

**PROTOKÓŁ**  
**z XIV sesji Rady Gminy Teresin**  
**w dniu 22 grudnia 2003 r.**

Lista obecności w załączeniu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Gminy Nr II/14/02 z dnia 29 kwietnia 2002 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.
6. Interpelacje i zapytania
7. Wolne wnioski
8. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

**Ad. pkt 1 i 2 - Otwarcie obrad**

**Przewodniczący RG** – otworzył obrady XIV sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 9 radnych). Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Wójta i obejmuje trzy przedłożone przez Wójta projekty uchwał. Przy takim trybie zwołania sesji porządek obrad nie podlega zmianom. Następnie odczytał proponowany porządek obrad i poprosił radnych o jego zatwierdzenie:

Wynik głosowania:                    za – 9 (jednogłośnie)

**Ad. pkt 3 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Gminy Nr II/14/02 z dnia 29 kwietnia 2002 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin**

**M.Ryczer** (pracownik UG) – w dniu 5 września 2003 r. Rada Gminy zatwierdziła zmianę miejscowego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin. Zgodnie z procedurą została ona wysłana do Wydziału Prawnego w Urzędzie Wojewódzkim, gdzie stwierdzono niezgodność w załączniku graficznym do uchwalonego planu oraz do uchwały o

przystąpieniu do sporządzenia tego planu podjętej w dniu 29 kwietnia 2002 r. W wyniku poczynionych wyjaśnień okazało się, iż błąd powstał w załączniku do uchwały nr II/14/02 o przystąpieniu do sporządzenia mpzp. Polegał on na nieprawidłowym oznaczeniu skali: opisano go jako sporządzony w skali 1 : 5000, faktycznie jest to wycinek z mapy ewidencyjnej w skali 1 : 2000. Przygotowany na dzisiejszą sesję projekt uchwały dotyczy sprostowania ww. błędu w celu zgodności obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp z planem uchwalonym w dniu 5 września 2003 r. Wraz z projektem uchwały dostarczono radnym szczegółowe uzasadnienie pisemne wyjaśniające zaistniałą sytuację.

**Przewodniczący RG** – zwrócił uwagę, że uzasadnienie, które otrzymali radni, powinno być podpisane. Poprosił, aby na przyszłość dopilnować takich formalności. Zwracając się do sołtysów zaznaczył, że mogą oni brać udział w dyskusji nad każdym omawianym tematem, zgłaszać swoje propozycje i uwagi – po wyczerpaniu dyskusji przez radnych.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Przewodniczący RG** – odczytał i poddał pod głosowanie treść uchwały.

Wynik głosowania:                    za – 9                    przeciw – 0                    wstrzym. – 0

**Przewodniczący RG** stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę Rady Gminy Nr II/14/02 z dnia 29 kwietnia 2002 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin została przez Radę Gminy podjęta.

#### **Ad. pkt 4        -        Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego**

**Wójt** - treść uchwały, którą otrzymali radni jest analogiczna do tej, która przedstawiona była na sesji poprzedniej, ponieważ jeszcze w dniu przygotowywania materiałów na sesję stan faktyczny się nie zmienił: promesa była nieaktualna, a uchwała z kwietnia niemożliwa do wykonania. Od czasu jednak wysłania do radnych materiałów nastąpiły istotne zmiany. Po kolejnych rozmowach ze strażakami, a także w związku ze stanowiskiem radnych wyrażonym w głosowaniu na ostatniej sesji, Wójt zwrócił się do władz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o przedłużenie promesy, otrzymując ze strony WFOŚ deklarację jej wznowienia. Ostateczna decyzja zostanie podjęta na posiedzeniu Zarządu WFOŚ. W związku z powyższym konieczne jest dokonanie odpowiednich zmian w projekcie uchwały:

- tytuł uchwały powinien otrzymać brzmienie: „uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr IV/39/03 z dnia 30 kwietnia 2003 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego”.

- § 1 otrzyma następujące brzmienie: „W § 1 ust. 1 uchwały Rady Gminy Nr IV/39/03 z dnia 30 kwietnia 2003 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego po słowach „pożyczkę w wysokości” dodaje się słowo „do”, a w § 1 ust. 2 ww. uchwały w oznaczeniu roku w miejsce „2003” wprowadza się „2004”.

- dodany zostanie § 2 w brzmieniu: „Pozostałe zapisy zawarte w ww. uchwale Rady Gminy Nr IV/39/03 z dnia 30 kwietnia 2003 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego nie ulegają zmianie”.

Wójt powiedział, że po uzyskaniu aprobaty Zarządu WFOŚ na przedłużenie promesy, jeszcze w tym roku możliwe będzie dokonanie zakupu samochodu strażackiego. Od strony procedury przetargowej sprawa jest przygotowana. Zakup zostałby zrealizowany w oparciu o środki finansowe posiadane w budżecie na rok 2003 z płatnością końcową w 2004 roku oraz wyrównaniem wpłaty ze środków z pożyczki WFOŚ w roku 2004. Brak jest stanowiska jednoznacznego odnośnie zastosowania stawki VAT. Będą czynione starania, by dostosować się do takiej procedury, która pozwoli na zakup samochodu z zerową stawką VAT. Wójt poinformował, że przygotowany w nowej wersji projekt uchwały został sprawdzony pod względem zgodności z prawem przez mecenasa P.Goździńskiego.

**A.Bartosik** – czy zakup dotyczy nowego samochodu, czy używanego?

**Wójt** – samochód będzie używany. Zakładając, że zastosowana zostanie stawka VAT 0%, koszt zakupu tego samochodu wyniesie ok. 155.000 zł, a poziom dopłaty z budżetu gminy będzie się kształtował w granicach ok. 20.000 zł i zostanie pokryty ze środków przeznaczonych w budżecie gminy roku 2004 na funkcjonowanie straży pożarnych.

**Przewodniczący RG** – poprzednia uchwała podjęta była w kwietniu, a o problemach z jej wykonaniem Rada Gminy dowiedziała się dość późno. W związku z tym zwrócił się do Wójta z wnioskiem o przekazywanie na bieżąco informacji na temat realizacji podejmowanej dziś uchwały.

**K.Piskorz** – uważa, że sprawa ciągnie się za długo, tym bardziej, że już w czerwcu było wiadomo, że nie ma możliwości zakupu wozu nowego. Dobrze się stało, że ostatecznie dojdzie do zakupu samochodu, który chociaż jest używany, jest dobrej marki (IVECO), nie zniszczony, z niewielką liczbą przebiegu (14 tys. km) i nowoczesnym wyposażeniem.

**R.Kacprzak** - być może należałoby zwrócić się do Komendy Powiatowej Straży Pożarnej o częściowe wsparcie finansowe zakupu samochodu strażackiego. OSP Paprotnia leży przy ruchliwej trasie poznańskiej i zapewne samochód będzie niejednokrotnie wykorzystywany do akcji ratownictwa drogowego.

**K.Piskorz** – OSP Paprotnia należy do Krajowego Systemu Ratownictwa Drogowego i będzie starać się o pozyskanie pieniędzy z Wojewódzkiego Związku KSRD.

**Przewodniczący RG** poddał pod głosowanie zaproponowane przez Wójta poprawki:

- tytuł uchwały otrzyma brzmienie: „uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr IV/39/03 z dnia 30 kwietnia 2003 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego”.

- § 1 otrzyma następujące brzmienie: „W § 1 ust. 1 uchwały Rady Gminy Nr IV/39/03 z dnia 30 kwietnia 2003 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego po słowach „pożyczkę w wysokości” dodaje się słowo „do”, a w § 1 ust. 2 ww. uchwały w oznaczeniu roku w miejsce „2003” wprowadza się „2004”.

- dodany zostanie § 2 w brzmieniu: „Pozostałe zapisy zawarte w ww. uchwale Rady Gminy Nr IV/39/03 z dnia 30 kwietnia 2003 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego nie ulegają zmianie”.

Wynik głosowania:                za – 9                przeciw – 0                wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że poprawki zostały przyjęte.

Następnie **Przewodniczący RG** odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Wynik głosowania:                za – 9                przeciw – 0                wstrzym. – 0

**Przewodniczący RG** stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr IV/39/03 z dnia 30 kwietnia 2003 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego.

#### **Ad. pkt 5        -        Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 rok**

Propozycje zmian w budżecie gminy przedstawiła **p.H.Mytyk – Skarbnik Gminy** omawiając szczegółowo kolejne pozycje.

Po stronie **dochodów** zwiększone zostaną środki w rozdziałach:

- Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi – 50.000 zł (dodatkowe wpłaty ludności)
- Wpływy z różnych opłat stanowiących dochody j.s.t. na podstawie ustaw – 4.790 zł (większe wpływy za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych)
- Część rekompensująca subwencji ogólnej dla gmin – 19.257 zł

Ponadto zmniejszone zostaną o kwotę 50.000 zł dochody z tytułu podatku od spadków i darowizn. W rozdziałach: Gospodarka gruntami i nieruchomościami i Transport i łączność kwoty 200.000 zł oraz 39.000 zł zostaną przesunięte między paragrafami z uwagi na mylne ich zakwalifikowanie.

**Wydatki** budżetu gminy ulegną zwiększeniu o kwotę 170.889 zł oraz zmniejszeniu o kwotę 207.511 zł. Zmiany dokonane zostaną w działach:

- Rolnictwo i łowiectwo
- Transport i łączność
- Administracja publiczna
- Gospodarka mieszkaniowa
- Ochrona zdrowia
- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
- Oświata i wychowanie

**Przewodniczący RG** – otworzył dyskusję.

**K.Piskorz** – wyraził zdziwienie, że dyrektor Teresińskiego Ośrodka Kultury nie przewidział wcześniej, że zabraknie pieniędzy na wynagrodzenia. Stwierdził ponadto, że propozycje zmian budżetowych powinny być zaopiniowane przez Komisję Finansów i Budżetu Gminy.

**Wójt** – wyjaśnił, że Komisja Finansów kilka miesięcy temu rozpatrywała wniosek Teresińskiego Ośrodka Kultury dotyczący zabezpieczenia środków na wynagrodzenia. Opinia Komisji była taka, że pracownikom należy się wynagrodzenie za wykonaną pracę i jeżeli dyrektor nie będzie w stanie rozwiązać tego problemu w ramach posiadanych środków, Komisja przychyli się do wniosku o udzielenie dotacji. Choć wnioski TOK w tej sprawie były składane od dawna, liczone na wygospodarowane przez Ośrodek Kultury oszczędności, dzięki którym ostateczna kwota dotacji uległaby zmniejszeniu. Obecnie jest pewne, że nie pojawią się żadne kwoty wynikające z zaoszczędzonych pieniędzy, dlatego propozycję dotacji dla TOK uwzględniono w zmianach budżetowych.

**Przewodniczący RG** – jako jedyny obecny dziś na sesji członek Komisji Finansów i Budżetu Gminy stwierdził, że sprawa dotacji dla TOK była na jednym, czy dwóch posiedzeniach Komisji przedmiotem bardziej rozmowy, niż konkretnej dyskusji zmierzającej do wypracowania jednoznacznego stanowiska. Wyniki takich rozmów nie mogą być podstawą do prezentowania opinii Komisji na sesji Rady Gminy. Przewodniczący RG zgodził się z radnym K.Piskorzem, że zmiany w budżecie powinny zostać zaopiniowane przez Komisję Finansów i Budżetu Gminy.

**T.Pałuba** – zapytał o kwotę 4.980 zł, która umieszczona została jako nieplanowana nagroda jubileuszowa dla pracownika, który w Urzędzie Gminy pracuje dopiero rok. Czy za 1 rok pracy należy się taka nagroda?

**H.Mytyk** – do nagrody jubileuszowej wlicza się lata przepracowane łącznie, nie tylko w danym zakładzie.

**T.Pałuba** – uważa, że brakiem konsekwencji jest kolejna dotacja dla GZGK w kwocie 55.945 zł. Jednym z zarzutów stawianych w momencie przejmowania rok temu władzy był brak wyposażenia Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w odpowiedni sprzęt. Na jednej z sesji kilka miesięcy temu Rada Gminy podjęła decyzję o przekazaniu dla GZGK dotacji na zakup maszyny, która wykorzystywana byłaby do różnych prac m.in. do ugniatania śmieci na wysypisku. Koszt wynajmu spychacza na wysypisku wynosi rocznie ok. 70.000 zł. Dotację przekazano, lecz sprzęt nie został zakupiony. Obecnie Zakład Komunalny chce dotację równowartości maszyny. T.Pałuba stwierdził, że dostrzega w tym dużą niegospodarność. Następnie radny Pałuba poruszył sprawę środków finansowych na salę gimnastyczną w Teresinie, na budowę której w załączniku wydatków inwestycyjnych umieszczono kwotę 4.600.000 zł. Była opracowywana koncepcja, która miała na celu zmniejszenie kosztów budowy tej sali o 1.000.000 zł. Koszt wykonania koncepcji wynosił 5.000 zł. Tymczasem koszt budowy sali sportowej pozostał niezmienny.

**Wójt** – zwrócił uwagę, że zakup inwestycyjny dla GZGK nie był sprecyzowany co do rodzaju maszyny i dokładnych funkcji, jakie miałyby ona spełniać. Dotacja została określona jako środki na zakup inwestycyjny w ramach potrzeb Zakładu Komunalnego. GZGK, aby zmienić sposób działania potrzebuje konkretnych środków, których nie miał zabezpieczonych w budżecie na rok 2003. Wójt przypomniał, że założenie przy konstruowaniu i uchwalaniu

tegorocznego budżetu było takie, by przyglądać się działaniom i obserwować potrzeby poszczególnych jednostek organizacyjnych i wyciągać konkretne wnioski. W ciągu roku pojawiła się możliwość przyznania dotacji, którą GZGK otrzymał w wysokości 70.000 zł. Okazało się jednak, że Zakład nie ma pieniędzy na bieżącą działalność. Na taką sytuację składa się wiele czynników. Wójt powiedział, że nie do końca widzi potrzebę usprawiedliwiania propozycji dotacji dla GZGK, a stwierdzenie o niegospodarności uważa za nieuzasadnione. Sformułowanie takie wymaga szerszego uzasadnienia i konkretnych przykładów. Można by snuć przypuszczenia, że wprowadzone 3 miesiące wcześniej nowe stawki za wodę i ścieki przysporzyłyby Zakładowi kilkudziesięciu tysięcy dochodu. Można również mówić o niewykorzystanych możliwościach zaoszczędzenia pewnych kwot. Niemniej jednak przesunięcie wynika z potrzeb GZGK i możliwości finansowych wynikających z przyjętego budżetu.

**H.Mytyk** – na budowę hali sportowej w załączniku dotyczącym wydatków inwestycyjnych umieszczono plan pierwotny w wysokości 4.600.000 zł, przy czym w pozycji, która dotyczy roku 2003 nie została wpisana żadna kwota.

**T.Pałuba** – miała być opracowana koncepcja, na którą wydano 5.000 zł.

**H.Mytyk** – kwota 5.000 zł została na wykonanie tej koncepcji zaplanowana, a nie wydatkowana.

**T.Pałuba** – czy należy przez to rozumieć, że koncepcja nie została opracowana?

**B.Piekutowska** – w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na budowę hali sportowej przewidziano środki w wysokości 4 mln zł. Kwota w załączniku inwestycyjnym (4.600 tys.) pochodzi z budżetu starego. Opracowanie koncepcji, o której wspomniał radny T.Pałuba nie było zlecane, ponieważ nie było takiej potrzeby. Wójt podpisał umowę na wykonanie projektu technicznego nowej sali, który powinien być gotowy pod koniec stycznia.

**Przewodniczący RG** – odnosząc się do wypowiedzi Wójta dotyczącej zakupu sprzętu dla GZGK stwierdził, że podczas prac Komisji ds. Modernizacji Dróg, w których uczestniczył, kilkakrotnie wspomniano o zakupie maszyny. Ustalano, że powinien być to sprzęt, który można wykorzystywać do różnorodnych prac: zarówno na wysypisku śmieci, jak i przy równaniu dróg, czy wycince drzew.

**T.Pałuba** – Wójt stwierdził, że nie widzi potrzeby szerszego tłumaczenia sprawy dotacji dla GZGK. Zdaniem radnego T.Pałuby jest jeden aspekt, dla którego Wójt powinien udzielać radnym wszelkich wyjaśnień. Chodzi o to, że w przypadku zmian w budżecie jedna uchwała zawiera bardzo różne sprawy. Niektóre z nich są oczywiste, inne mogą budzić wątpliwości, a głos radny oddaje na całą uchwałę, dlatego musi być przekonany co do słuszności swojej decyzji.

**Wójt** – odpowiadając T.Pałubie podkreślił potrzebę wzajemnego zrozumienia. Zapewnił, że Wójt, Zastępca Wójta, Skarbnik i Sekretarz są na każdej sesji po to, by udzielać radnym wszelkich wyjaśnień. Stwierdzenie, że „nie ma potrzeby szerszego tłumaczenia” odnosiło się do tej części wypowiedzi radnego T.Pałuby, w której mówił o niegospodarności, nie precyzując zarzutu i nie podając konkretów. Dlatego też Wójt uznał, że nie jest konieczne szersze wypowiedzianie się na ten temat.

**T.Pałuba** – za wynajem spychacza do ugniatania śmieci na wysypisku gmina płaci 70.000 zł rocznie. Gdyby natomiast w połowie roku za pieniądze z dotacji (70.000 zł) nastąpił zakup maszyny i byłaby ona wykorzystywana m.in. na wysypisku, zostałyby w budżecie 35.000 zł oszczędności, bo nie byłby już wynajmowany spychacz.

**Wójt** – do kosztu zakupu maszyny należałoby doliczyć jej utrzymanie, koszty paliwa, konieczność zatrudnienia operatora, opłacenie ubezpieczenia itp. Rachunek, który przedstawił radny T.Pałuba jest zbyt prosty, by objąć całość problemu i wyciągnąć jednoznaczny wniosek.

**K.Piskorz** – w projekcie uchwały zawierającej propozycję dotacji dla GZGK, która rozpatrywana była w dniu 30 kwietnia br. był wyraźny zapis „na zakup równiarki lub koparki”. Radny I.Majcher zaproponował sprecyzowanie tego zapisu i ostatecznie podjęto uchwałę określając przeznaczenie dotacji następująco: „na zakup maszyny w celu zwiększenia wydajności Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej”. Zakupu nie dokonano, ok. 20.000 zł z dotacji zostało wydatkowane na inne cele. Podobnie rozdysponowane zostały środki przeznaczone w budżecie na budowę hali sportowej. Po tych faktach radni muszą wyciągnąć odpowiednie wnioski i na przyszłość do wszelkich propozycji podchodzić ostrożnie, dokładnie je analizując.

**J.Kalinowski** – wyjaśnił przyczyny powstałego niedoboru finansowego w GZGK. Plan dochodów własnych Zakładu określono w budżecie na kwotę ok. 1 mln zł. Wykonanie dochodów wyniesie ok. 750.000 zł. Dotacje, jakie otrzymał GZGK to kwota ok. 340.000 zł. Łącznie Zakład dysponował środkami w wysokości 1.090.000 zł. Planowane wydatki na rok 2003 określono na poziomie 1.372.000 zł. Wykonanie wyniesie ok. 1.342.000 zł. Po zebraniu dochodów za III kwartał okazało się, że nastąpi deficyt finansowy w budżecie GZGK. W wyniku prowadzonych rozmów zdecydowano o wystąpieniu do Rady Gminy z wnioskiem o przesunięcie dotacji na działalność bieżącą Zakładu.

**R.Śliwiński** – jakiej wielkości straty były na wysypisku śmieci w 2003 r.?

**J.Kalinowski** – plan budżetowy na rok 2003 był uchwalany przez poprzedniego dyrektora GZGK. Przewidziano w nim przychody w kwocie 280.000 zł. Faktyczne przychody wyniosą ok. 220.000 zł, tak więc niedobór będzie stanowić kwotę ok. 60.000 zł. Będzie również ok. 30.000 zł niedoboru za zrzut ścieków, za wodę natomiast przewiduje się nadwyżkę.

**R.Śliwiński** – jaka jest przyczyna braku kwoty 60.000 zł? Bakoma zmniejszyła ilość dostarczanych śmieci, a Rethmann wywozi podobno odpady odebrane od mieszkańców gminy na inne wysypisko. Zapytał, czy dyrektor GZGK może potwierdzić tę informację?

**J.Kalinowski** – odpowiedział, że nie ma wpływu na decyzje poszczególnych podmiotów dostarczających odpady na wysypisko, ani nie może w nie ingerować.

**Przewodniczący RG** – stwierdził, iż oczywistym jest, że nie należy bezpośrednio ingerować w działalność firm, jednak Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej powinien dbać o interesy mieszkańców i podejmować w tym kierunku działania.

**R.Kacprzak** – zmniejszanie się ilości śmieci nie powinna budzić niepokoju. Dylemat byłby większy, gdyby śmieci tych przybywało, bo wiązałoby się to z koniecznością dobudowywania kolejnych kwater na wysypisku, a tym samym z dodatkowymi nakładami finansowymi.

**K.Piskorz** – zwracając się do dyrektora GZGK stwierdził, że skoro zmniejsza się ilość składowanych śmieci, należy zrobić wszystko, by zminimalizować koszty utrzymania wysypiska, bo niedobór finansowy jest zdecydowanie za duży. Wójt obserwując działania poszczególnych jednostek organizacyjnych i działów powinien wyciągać odpowiednie wnioski i zająć właściwe stanowisko na przykład przy okazji przyznawania „13-tej pensji”.

**Przewodniczący RG** – kończąc dyskusję zwrócił się z apelem do radnych, aby wzięli pod uwagę fakt, iż zmiany w budżecie zawierają m.in. regulacje związane z polityką płacową i pomimo uchybień proceduralnych (brak opinii Komisji Finansów) oraz zastrzeżeń, które się pojawiły, „łagodnie” potraktowali projekt uchwały. Następnie Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:                    za – 8                    przeciw – 1                    wstrzym. – 0

**Przewodniczący RG** stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 rok została przez Radę Gminy podjęta.

#### **Ad. pkt 6        -        Interpelacje i zapytania**

**A.Bartosik** – zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości uzupełnienia oznakowania ulic w Teresinie. W obrębie ulic: Graniczna, Warszawska, Szymanowska, Wiśniowa jest ono niewystarczające. Tablice są mało czytelne, zniszczone, bądź nie ma ich w ogóle. A.Bartosik zgłosił wniosek o zabezpieczenie w budżecie gminy na rok 2004 środków na wykonanie ok. 52 tablic do oznakowania następujących ulic:

ul. 15-go Sierpnia	- 4 szt.
ul. Graniczna	- 6 szt.
ul. Brata Cherubina	- 4 szt.
ul. Pocztowa	- 4 szt.
ul. Teresińska	- 6 szt.
ul. Długa	- 6 szt.
ul. Warszawska	- 4 szt.
ul. Kwiatowa	- 3 szt.
ul. Rynkowa	- 7 szt.
ul. Szkolna	- 1 szt.
ul. Kaska	- 7 szt.
ul. Wiśniowa	- 3 szt.
ul. Kasztanowa	- 1 szt.
ul. Poprzeczna	- 1 szt.

**M.Matela** – zgłosiła potrzebę wykonania oświetlenia oraz wycięcia krzaków w Hermanowie.

**T.Paluba** – poinformował, że po przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli Gminnej Biblioteki Publicznej w Teresinie oraz jej filii w Szymanowie, członkowie Komisji uznali za jedną z najpilniejszych potrzeb zakup komputera z dostępem do Internetu, drukarki i skanera dla biblioteki w Szymanowie.



**T.Paluba** w imieniu rolników z okolic swojego okręgu wyborczego zwrócił się z pytaniem o termin następnego przetargu na dzierżawę ok. 30 ha ziemi w Kawęczynie. W zeszłym roku przetarg ogłoszono bardzo późno (na wiosnę), dlatego też zainteresowanie ze strony rolników było niewielkie, bo było zbyt mało czasu na zagospodarowanie terenu pod uprawę. Tym razem przetarg należałoby ogłosić wcześniej.

**Wójt** – decyzja o zakupie komputera dla biblioteki w Szymanowie już zapadła. Ogłoszono przetarg, którego rozstrzygnięcie nastąpi w dniu jutrzejszym. Jeżeli chodzi o dzierżawę ziemi w Kawęczynie rozpoczęto już procedurę przygotowawczą do przetargu, w styczniu sprawa powinna zostać sfinalizowana. Wójt przyznał, że w ubiegłym roku termin przetargu był zbyt późny. Umowa została podpisana w kwietniu na 1 rok tj. do kwietnia 2004 r. W związku z tym obecnie procedura prowadzona będzie konsekwentnie: umowa zostanie podpisana od kwietnia, tym razem jednak zostanie ona zawarta do czasu zebrania plonów. Tylko w ten sposób można tę sprawę wyprostować.

**M.Walczak** – wprowadzono obowiązek wymiany dowodów. W okolicznych wsiach mieszkają osoby starsze, niepełnosprawne, które nie mają jak dojechać do Urzędu Gminy. Zwrócił się do Wójta z apelem, by zastanowił się nad możliwością zorganizowania dowozu takich osób.

**M.Sieczkowska** – uważa, że pracownik gminy powinien informować osoby odbierające nowe dowody osobiste o obowiązku zgłoszenia zmienionych danych w Urzędzie Skarbowym.

**Przewodniczący RG** – odczytał pismo, które wpłynęło na ręce Przewodniczącego RG od Przewodniczącego Klubu Radnych „Samorządność i Gospodarność”. Pismo dotyczy faktu niezamieszczenia w miesięczniku samorządowym „Teresiński Informator Samorządowy” stanowiska ww. Klubu Radnych i zawiera wniosek o wyjaśnienie przyczyn nieopublikowania tego artykułu.

#### **Ad. pkt 7, 8 - Wolne wnioski Zakończenie obrad**

**M.Sieczkowska** – zwróciła się z propozycją, aby rewirowi, którzy są opłacani ze środków gminnych, sprawdzili, czy wszyscy mieszkańcy mają podpisane umowy na wywóz śmieci.

**T.Szymańczak** – zwrócił uwagę na złą jakość wody ze stacji uzdatniania wody w Skrzelewie. Należy jak najszybciej wykonać jej modernizację. Wiąże się to z koniecznością spełnienia różnorodnych wymogów przez rolników zajmujących się hodowlą krów mlecznych. Być może ważna przy tym będzie również jakość wody spełniająca określone normy. Na zakończenie swojej wypowiedzi T.Szymańczak złożył wszystkim życzenia świąteczno-noworoczne.

**S.Gmurek** (sołtys wsi Pawłowice) – zapytał o termin budowy wodociągu we wsi Pawłowice, na który szczególnie czeka 2 gospodarzy mających hodowlę krów. Brak wodociągu grozi utratą posiadanych przez nich certyfikatów.

**Wójt** – prace wodociągowe wznowione zostaną wczesną wiosną przyszłego roku. Odcinek Pawłowic, o którym wspomniał p.sołtys przewidziany jest do wykonania w pierwszej kolejności. W budżecie przewidziane są środki na modernizację stacji uzdatniania wody w Skrzelewie w wysokości ok. 1,5 mln zł. Obecnie przygotowywana jest procedura przetargowa na wykonanie dokumentacji technicznej.

**J.Mitrowski** (sołtys wsi Paprotnia) – podziękował, w imieniu mieszkańców, za założenie dwóch lamp oświetlenia ulicznego i ponowił prośbę o założenie lampy przy zjeździe w ul. Topolową.

**Wójt** – lampa zostanie założona na początku roku. W dniu dzisiejszym rozstrzygnięty został przetarg na konserwację oświetlenia ulicznego.

**H.Kopińska** – zgłosiła wniosek o założenie lampy oświetleniowej w Paskach Starych.

**K.Piskorz** – wracając do sprawy niezamieszczenia artykułu Klubu Radnych w „TIS” zwrócił się do Wójta z prośbą o zajęcie stanowiska. K.Piskorz fakt ten określił jako uprawianie prywaty. Dodał, że gazeta samorządowa nie jest prywatną własnością, jest wydawana z pieniędzy podatników. Uważa, że przekazane do opublikowania stanowisko Klubu Radnych powinno zostać zamieszczone, pomimo, że być może zawierało opinie dla Wójta drażniące.

**Wójt** – można by odpowiedzieć, że artykuł nie został zamieszczony dlatego właśnie, by nie uprawiać prywaty, lecz odpowiedź taka byłaby zbyt prosta. Wydając jakiegokolwiek pismo trzeba mieć na uwadze odpowiedzialność „za słowo”. Za to, co się ukazuje w Informatorze są odpowiedzialne konkretne osoby i mają one wyobrażenie tej odpowiedzialności. Artykuł Klubu Radnych nie został zamieszczony dlatego, że informacje w nim zawarte podane zostały w innych rubrykach „TIS”. Kwestia dublowania się informacji nie jest rzeczą potrzebną. Ponadto w dniu dostarczenia przez radnego K.Piskorza artykułu, gazeta była już przygotowana. Nie jest prawdą, że radni gminy Teresin nie mają do swojej dyspozycji powierzchni tekstowej. W każdym numerze publikowany jest wywiad z radnym bez żadnych ograniczeń objętościowych. Na poprzedniej sesji wniosek o udostępnienie powierzchni tekstowej złożył Klub Radnych „Niezależni”. Wójt oświadczył, że dostrzega taką potrzebę i rozumie wyobrażenia radnych w tym zakresie, dlatego zaproponował spotkanie z przewodniczącymi klubów, by sprecyzować zasady zamieszczania informacji. Zapewnił, że nie zdarzyło się do tej pory, by komuś odmówiono opublikowania artykułu w gazecie samorządowej. Pierwszy taki przypadek wyniknął dopiero teraz, artykuł się nie ukazał, ponieważ były ku temu powody. Wójt zaproponował, by spotkanie, na którym zostałyby omówione wspomniane zasady, odbyło się na początku roku.

**T.Pałuba** – uważa, że odpowiedzialność za treść bierze osoba, która pod artykułem się podpisuje, a nie Wójt, czy redakcja. Sposób podejścia Wójta świadczy zdaniem T.Pałuby o cenzurze, która jak się okazuje nadal jeszcze istnieje.

**Przewodniczący RG** – spotkanie może się odbyć, ale nie odwróci to faktu, że materiał klubu radnych nie został opublikowany. Oświadczył, iż nigdy za poprzednich kadencji nie zdarzyła się sytuacja, by radnemu, a tym bardziej klubowi radnych, odmówiono zamieszczenia w samorządowej gazecie jego stanowiska. Po raz pierwszy w gminie Teresin ma miejsce taki precedens, że radny samorządowy nie może publikować w informatorze samorządowym. Słowo „cenzura” jest w tym przypadku bardzo łagodnym określeniem tego, co się wydarzyło. Okazuje się, że hasła wyborcze, między którymi było i takie, że „prawdziwa cnota krytyk się

nie boi” pozostają pustymi hasłami bez pokrycia. Przewodniczący RG stwierdził, że powodem nieopublikowania artykułu nie było zapewne to, że informacje zawarte w gazecie się dublowały. Jest niewątpliwe, że incydent taki nie powinien się wydarzyć.

**H.Kucharski** – zgłosił konieczność wycięcia suchych drzew na trasie do Szymanowa.

**Przewodniczący RG** – u progu kończącego się roku złożył podziękowania radnym, sołtysom, dyrektorom i kierownikom jednostek organizacyjnych gminy za pracę na rzecz rozwoju gminy. Czas świąteczno-noworoczny jest okazją do wybaczenia wszelkich uraz i przykrości. Nie zawsze obrady sesji odbywały się w atmosferze spokoju. Zapewnił, że jako Przewodniczący RG dołoży wszelkich starań, by w nowym roku nie dostarczać uczestnikom sesji niemiłych i przykrych wrażeń. Wszystkim zebranym złożył życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia oraz nadchodzącego Nowego 2004 Roku. Przewodniczący zamknął obrady XIV sesji Rady Gminy.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski  
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:  
D.Dorodzińska