

PROTOKÓŁ
z XIII sesji Rady Gminy Teresin
w dniu 12 grudnia 2003 r.

Lista obecności w załączeniu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień z podatku od nieruchomości
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia podatku od środków transportowych
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jego poboru
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz uregulowania niektórych spraw związanych z prowadzeniem handlu ulicznego
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty administracyjnej
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z gminnego wysypiska śmieci w Topołowie
9. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na rok 2002
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wzorów formularzy podatkowych
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozwiązań z zakresu gospodarki ściekowej na terenie gminy Teresin
12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie diety dla Przewodniczącego Rady Gminy w Teresinie
14. Informacja o wynikach kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy przez Regionalną Izbę Obrachunkową
15. Udzielenie upoważnienia Przewodniczącemu RG do podpisania delegacji służbowych Wójta za okres od dnia 10.07.2003 r. do dnia 22.10.2003 r. oraz wniosków o udzielenie urlopu wypoczynkowego
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego
17. Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Gminy z dnia 4 grudnia 2003 r.
18. Interpelacje i zapytania
19. Wolne wnioski
20. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

**Ad. pkt 1 i 2 - Otwarcie obrad
Przyjęcie porządku dziennego**

Przewodniczący RG – otworzył obrady XIII sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 14 radnych, nieobecny Sz.Drzazga). Następnie odczytał proponowany porządek obrad i poprosił radnych o zgłaszanie uwag i wniosków.

Wójt – poprosił o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu – „Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego”. W kwietniu br. podjęta została przez Radę Gminy decyzja o zaciągnięciu pożyczki z WFOŚ na zakup samochodu strażackiego. W związku z tym, że uchwała nie zostanie wykonana, należy ją uchylić. Nie należy jednak tej decyzji odbierać jako zaprzepaszczenie możliwości zakupu samochodu dla OSP Paprotnia. Jeżeli Rada Gminy uzna, że jest to zakup potrzebny, celowy i należy na niego przeznaczyć środki finansowe, zostanie przygotowany projekt uchwały, który będzie zawierał aktualne dane dotyczące zarówno kosztu zakupu samochodu, jak i określenia, jaki to będzie samochód.

I.Majcher – poprosił o wyjaśnienie, dlaczego uchwała z kwietnia jest nie do wykonania.

Wójt – trudność w wykonaniu tej uchwały polega na tym, że obecnie jedyną aktualną częścią uchwały jest element zakupu wozu strażackiego. Wówczas była propozycja, ażeby był to samochód nowy, zakupiony ze stawką VAT 0 %, przy udziale finansowym Zarządu Głównego OSP (100.000 zł). Przewidywano zaciągnięcie kredytu z WFOŚ w kwocie 180.000 zł, z czego 50 % byłoby umorzony po spłaceniu połowy kwoty. W ten sposób zakup samochodu kosztowałby gminę 90.000 zł, w tym 30.000 zł z budżetu OSP. Wyniknęło jednak szereg aspektów różniących się od pierwotnych założeń. Okazało się, że nie będzie możliwości zakupu nowego samochodu. Pojawiła się ze strony OSP propozycja nabycia 10-letniego samochodu używanego. Okazało się również, że trzeba naliczyć stawkę VAT, a także iż pożyczka może być umorzona w 35 %, a nie w 50 %. W związku z powyższym koszt zakupu tego samochodu obciążałby budżet gminy na rok 2004 kwotą ok. 140.000 zł. Jest to suma, którą trudno będzie w budżecie wygospodarować.

I.Majcher – w związku z propozycją Wójta zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad (jako pkt 16) dodatkowego punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego”

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego I.Majchera

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG odczytał cały porządek z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany i poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Ad. pkt 3 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień z podatku od nieruchomości**

Wójt – opracowując i przedkładając propozycje stawek kierowano się ogólnie zasadą, aby stawek tych nie podwyższać. Zwiększenia niektórych kwot są związane ze wskaźnikiem inflacji i są porównywalne ze stawkami podanymi w ustawie. W przypadku podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym oraz budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych stawki nie ulegają zmianie. Propozycja powyższa wynika z chęci spełnienia oczekiwań przedsiębiorców i stworzenia przyjaznego klimatu do inwestowania na terenie naszej gminy. Jedyne większe wykraczające poza wskaźniki inflacyjne dotyczy pozycji „grunty pozostałe”. W kwalifikacji gruntów nie występują one jako grunty rolne. Przesłanką do zwiększenia tej stawki o 6 gr. był fakt dużej dysproporcji między stawką dotychczas obowiązującą w gminie, a stawką wskazywaną przez ustawę. Kwota ta jednak nadal byłaby niższa od ustawowej – o 50 %.

Przewodniczący RG – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Budżetu Gminy.

I.Majcher – w wyniku obrad w dniu 9 grudnia br. Komisja Finansów i Budżetu Gminy proponuje przyjęcie następujących stawek podatkowych:

- od budynków mieszkalnych lub ich części – pozostawić kwotę dotychczasową tj. 0,47 zł
- od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – pozostawić, zgodnie z propozycją w uchwale, stawkę 15,70 zł. Komisja podziela zdanie Wójta, iż należy zachęcać przedsiębiorców do inwestowania na terenie naszej gminy, co przysparza wpływów do budżetu gminy, a także zapewnia ludziom zatrudnienie.
- od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – przyjąć kwotę 8,11 zł (jak w ustawie),
- od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – przyjąć kwotę 3,49 zł (jak w ustawie),
- od budynków pozostałych – zmniejszyć do kwoty 3,48 zł (w ustawie – 5,82 zł)
- od budowli – pozostawić 2 % ich wartości
- od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – przyjąć kwotę 0,60 zł
- od gruntów pod jeziorami – przyjąć kwotę na poziomie ustawowym tj. 3,41 zł
- od gruntów pozostałych – przyjąć kwotę 0,15 zł (w ustawie - 0,31 zł). Pozycja ta nie dotyczy gruntów rolnych, w tym również działek warzywnych. Są to przede wszystkim działki budowlane.

Przewodniczący RG – poprosił o opinię Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej.

A.Gigier – Komisja Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej zebrała się na posiedzeniu w dniu 10 grudnia br. Propozycje Komisji pokrywają się w większości z propozycjami Komisji Finansów. Komisja Rodziny wnioskuje:

- od budynków mieszkalnych – zmniejszyć kwotę podatku do 0,47 zł
- od budynków pozostałych – zmniejszyć kwotę podatku do 3,48 zł
- od gruntów pozostałych – zmniejszyć kwotę podatku do 0,12 zł.

Przewodniczący RG – otworzył dyskusję.

T.Pałuba – poprosił o wyjaśnienie, jakie grunty zaliczają się do „gruntów pozostałych” ujętych w pkt. 7c uchwały. Z wypowiedzi I.Majchera wynika, że nie zaliczają się do nich działki warzywne. Czy nie jest tak, że pod stawkę tę będą podlegać wszystkie działki poniżej 1 ha? T.Pałuba stwierdził ponadto, że stawka w tej pozycji została podwyższona z 9 gr. do 15 gr. czyli ok. 60 %. To nie jest nieznaczna podwyżka, jak twierdzi Wójt.

Wójt – powiedział, że mówiąc „nieznaczna” miał na myśli wymiar kwotowy.

J.Tomaszewska (pracownik UG) – wyjaśniła, że grunty pozostałe są to grunty, które w ewidencji budynków i gruntów nie są ujęte jako użytki rolne. Są to m.in. działki budowlane, rekreacyjne przeważnie o powierzchni 0,8 ha, 0,10 ha, 0,12 ha. Duże działki są na ogół zakwalifikowane w ewidencji jako użytki rolne, a tylko teren zabudowy – jako pozostałe grunty.

T.Pałuba – zgłosił wniosek o ustalenie stawki podatku od „gruntów pozostałych” w kwocie 0,10 zł, tak aby zwiększenie to stanowiło rzeczywiście podwyżkę o wskaźnik inflacji.

R.Kacprzak – zwrócił uwagę, że wszystkie stawki proponowane są na poziomie niższym, niż podane w ustawie. Podatek od gruntów pozostałych ustawodawca przewidział na poziomie 0,31 zł, a więc zawarta w uchwale propozycja 0,15 zł jest i tak dużo niższa, niż kwota wskazana w ustawie.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wnioski formalne:

1. Wniosek Komisji Finansów i Budżetu Gminy oraz Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej o ustalenie podatku od 1 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych lub ich części - w kwocie **0,47 zł**.

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

2. Wniosek Komisji Finansów i Budżetu Gminy oraz Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej o ustalenie podatku od 1 m² powierzchni użytkowej pozostałych budynków, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – w kwocie **3,48 zł**

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

3. Wniosek T.Pałuby (jako dalej idący w stosunku do wniosku Komisji Rodziny) o ustalenie podatku od 1 m² gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – w kwocie **0,10 zł**

Wynik głosowania: za – 8 przeciw – 5 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG – stwierdził, że wnioski zostały przez Radę Gminy przyjęte. Następnie odczytał tekst uchwały z uwzględnieniem wprowadzonych zmian i poddał go pod głosowanie:

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG, że uchwała w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień z podatku od nieruchomości została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 4 - Podjęcie uchwały w sprawie określenia podatku od środków transportowych

Wójt – stawki podatku od środków transportowych zostały podwyższone tylko w tych przypadkach, w których zostały podniesione minimalne kwoty ustawowe. Pozostałe pozycje zachowano na dotychczasowym poziomie. Na prośbę Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej zostały przygotowane i rozdane radnym materiały pomocnicze, w których określono ilość środków transportowych na terenie gminy oraz przewidywany przypis podatku od środków transportowych w 2004 r. w kwocie 229.252 zł. Dla porównania przypis na rok 2003 wynosił 166.246 zł, a wpływy – 152.369,15 zł. Tak więc wzrost wpływów do budżetu z tytułu podatku od środków transportowych, przy podwyższeniu stawek wyłącznie w przypadkach, do których obliguje ustawa, wyniesie ok. 60.000 zł.

I.Majcher – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Finansów i Budżetu Gminy do propozycji zawartych w uchwale.

A.Gigier – Komisja Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej nie zajęła stanowiska jednoznacznego. Niektóre pozycje przewidują podwyżki bardzo duże – powyżej 300 zł. W ubiegłym roku stawki tego podatku były ustalone poniżej minimalnych kwot określonych w ustawie. Trzeba się zastanowić, czy nie wprowadzić tej zasady również w tym roku, żeby podwyżki nie były tak drastyczne.

J.Strzałba – wyjaśniła, że nie można wprowadzić stawek niższych niż określone w ustawie kwoty minimalne.

Wójt – z wypowiedzi p.A.Gigier zrozumiał, że uchwalone w roku ubiegłym stawki były poniżej minimalnego progu ustawowego. Zwrócił się do p.J.Strzałby, czy rzeczywiście były takie przypadki.

J.Strzałba – stawki uchwalone w ubiegłym roku w większości były na poziomie stawek minimalnych podanych w ustawie. Nie było przypadku, by kwota podatku była niższa niż minimum ustawowe, bo byłoby to niezgodne z ustawą.

Mieszkaniec gminy – zapytał, czy rolnicy są zwolnieni z obowiązku płacenia podatku od środków transportowych za samochody używane w gospodarstwie?

J.Strzałba – obowiązek podatkowy ciąży na wszystkich właścicielach pojazdów. Ustawa zwalnia z opłacania tego podatku wyłącznie za przyczepy używane do prowadzenia działalności gospodarczej, których właścicielami są podatnicy podatku rolnego.

K.Piskorz – w załączniku 2 poz. 5 wyszczególniono stawkę podatku za przyczepy 3-osiowe w kwocie 1724 zł. Podobno firma Tesco ma zamiar nabyć 200 szt. takich pojazdów. Przy tak dużej kwocie podatku może zrobić tak, jak kilka lat temu - w podobnej sytuacji - zrobiła inna firma przerejestrowując swoje samochody.

B.Piekutowska – rzeczywiście kilka lat temu zdarzyło się tak, że jedno z przedsiębiorstw działających na terenie naszej gminy wyrejestrowało samochody do Warszawy – miejsca swojej głównej siedziby. Od tamtej pory przepisy trochę się zmieniły i teoretycznie powinno być tak, że podatek płacony jest tam, gdzie mieści się jednostka organizacyjna danego zakładu. Niemniej jednak stawek podatku poniżej minimum określonego w ustawie ustalić nie można.

Przewodniczący RG – odczytał tekst uchwały i poddał pod głosowanie

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie określenia podatku od środków transportowych została podjęta.

Ad. pkt 5 - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jego poboru

Wójt – przy opracowywaniu tej uchwały podtrzymano zasadę przyjętą przez Radę Gminy w roku ubiegłym. Opłata dotyczy właścicieli psów, którzy posiadają więcej niż 3 psy. Za czwartego i każdego następnego psa opłata wynosi 20 zł.

I.Majcher – zgłosił wniosek o wprowadzenie poprawki redakcyjnej w § 1 i sprecyzowanie jego brzmienia poprzez dodanie wyrazu „każdego” przed wyrazami „następnego psa”.

K.Piskorz – proponuje brzmienie tego paragrafu pozostawić niezmienione, ponieważ tekstu uchwały z proponowaną zmianą nie parafował radca prawny.

I.Majcher – podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący RG – zwrócił uwagę, że zaproponowana przez p.I.Majchera poprawka nie wprowadza zmian merytorycznych, natomiast czyni brzmienie zapisu bardziej czytelnym.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek radnego I.Majchera o przyjęcie § 1 w brzmieniu: „Ustala stawkę podatku od posiadania psów w kwocie 20 zł od czwartego i *każdego* następnego psa.”

Wynik głosowania: za – 10 przeciw – 0 wstrzym. – 4

Przewodniczący RG – odczytał tekst uchwały z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany i poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jego poboru została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 6 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz uregulowania niektórych spraw związanych z prowadzeniem handlu ulicznego**

Wójt – przedstawił radnym sugestie mecenasa P.Goździńskiego, wg których powołane w podstawie prawnej przepisy nie mogą stanowić podstawy do „uregulowania niektórych spraw związanych z prowadzeniem handlu ulicznego”. W związku z tym w treści uchwały należy wprowadzić zmiany polegające na:

- wykreśleniu z tytułu uchwały wyrazów „uregulowania niektórych spraw związanych z prowadzeniem handlu ulicznego”;
- zmianie brzmienia § 3 na następujące: „Na terenie targowiska gminnego zlokalizowanego obok restauracji „Kolorowa” w Teresinie poborem opłaty targowej w drodze inkasa za pokwitowaniem zajmuje się Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Teresinie”.

Wójt zwrócił się do radnych z prośbą o wprowadzenie zaproponowanej wyżej poprawki. Następnie przystąpił do omówienia stawek, wyjaśniając iż proponuje się ich zwiększenie w związku z tym, że stawki te nie były zmieniane od ok. 5 lat. Wielkość wpływów z tytułu opłaty targowej wynosi ok. 3.000 zł, z czego 50 % - zgodnie z umową – pobiera osoba, która zajmuje się przyjmowaniem tych opłat. Tak więc realne wpływy do budżetu wynoszą ok. 1.500 zł rocznie.

A.Gigier – w związku z propozycją wykreślenia zapisu mówiącego, że utrzymaniem porządku i czystości na terenie targowiska zajmuje się GZGK zapytała, kto i na podstawie jakich przepisów będzie się zajmował porządkiem na targowisku.

Wójt – Regulamin utrzymania porządku i czystości w Gminie Teresin obowiązkowy w tym zakresie przypisuje właścicielowi lub dzierżawcy danego terenu. Teren pod targowiskiem dzierżawi gmina, tak więc utrzymanie porządku i czystości będzie nadal zadaniem Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący RG – zwrócił się do Wójta z pytaniem, czy uchwała była sprawdzona i parafowana przez prawnika.

Wójt – radca prawny parafował tę uchwałę w dniu wczorajszym. Wójt wspomniał, że wzorcem przy opracowywaniu uchwały była uchwała przyjęta w roku ubiegłym.

Przewodniczący RG – poprosił, by wszystkie projekty uchwał, jakie trafiają do radnych były wcześniej sprawdzone pod względem prawnym przez radcę prawnego.

A.Bartosik – zgłosił wniosek o wprowadzenie do uchwały poprawek zaproponowanych przez Wójta.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek A.Bartosika o wprowadzenie do uchwały następujących zmian:

- wykreślić z tytułu uchwały wyrazów „uregulowania niektórych spraw związanych z prowadzeniem handlu ulicznego”;
- zmienić brzmienie § 3 na następujące: „Na terenie targowiska gminnego zlokalizowanego obok restauracji „Kolorowa” w Teresinie poborem opłaty targowej w drodze inkasa za pokwitowaniem zajmuje się Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Teresinie”

Wynik głosowania: za – 9 przeciw – 4 wstrzym. – 1

I.Majcher – zgłosił wniosek o zmianę sposobu określenia lokalizacji targowiska gminnego poprzez zastąpienie wyrazów „obok restauracji Kolorowa” wyrazami „u zbiegu ulic Kwiatowej i Rynkowej”.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek I.Majchera o wprowadzenie zmiany w § 3 polegającej na zastąpieniu wyrazów „obok restauracji Kolorowa” wyrazami „u zbiegu ulic Kwiatowej i Rynkowej”.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

R.Śliwiński – zapytał, jak wygląda procentowo wzrost opłat targowych proponowanych w uchwale oraz jak wygląda pobieranie opłaty, jeżeli handel odbywa się ze skrzynki: liczy się za 1 skrzynkę, czy za każdą?

Wójt – najprawdopodobniej opłata zależy od ilości zajmowanego miejsca i sposobu ustawienia skrzynek (np. jedna na drugiej).

R.Śliwiński – gdyby opłata pobierana była od każdej skrzynki, to np. handlujący trzema skrzynkami ziemniaków musiałby 1/3 utargu oddać na opłatę targową.

Wójt – w uchwale nie ma podanej kwoty za ilość skrzynek czy koszyków. Jest wyznaczona kwota za handel ze skrzynki, torby, samochodu itp. – chodzi o sposób sprzedaży, a nie ilość skrzynek.

H.Kucharski – wspomniał, że przez wiele lat zbierał opłatę targową i uważa, że w uchwale powinno być wyraźnie określone, że stawka dotyczy jednej skrzynki, koszyka itd. Najlepszym rozwiązaniem wg p.Kucharskiego byłoby ustalenie opłaty za 1 m² zajmowany przez handlującego. Niesprecyzowane zapisy powodują wiele konfliktów przy pobieraniu od handlujących opłat.

K.Piskorz – wyraził wątpliwości co do zaproponowanych w uchwale zapisów, gdzie za handel ze skrzynki opłata wynosi tyle samo co za handel z torby. Będzie niesprawiedliwe, jeżeli takiej samej opłaty zażąda się od handlującego 10 skrzynkami towaru, jak od osoby, która ma 1 torbę, a w niej do sprzedania mendel jaj.

T.Pałuba – do przedstawionego projektu uchwały Rada już wprowadziła kilka poprawek, a nadal są wątpliwości, jak należy interpretować zawarte w niej zapisy. Okazuje się, że przy obecnej wersji można je interpretować dowolnie. Nie wiadomo, czy opłata powinna być naliczana od 1 skrzynki, od wszystkich, czy w zależności od tego, jak handlujący je ustawi. T.Pałuba zgłosił wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący RG – porządek obrad został ustalony, więc nie można już dokonywać w nim zmian. Uchwały można po prostu nie przyjąć.

R.Śliwiński – proponowane podwyżki są wysokie – ok. 100 %, natomiast warunki do handlu się nie zmieniły, chociaż rok temu dyskutowano o konieczności ich poprawy. R.Śliwiński zgłosił wniosek o pozostawienie stawek opłaty targowej w wysokości z ubiegłego roku.

M.Misiak – uważa, że zapis określający lokalizację targowiska nadal nie jest precyzyjny. Według takiego zapisu handel może odbywać się po obu stronach ulicy Rynkowej. W uchwale powinno się określić numer ewidencyjny działki, na której zlokalizowane jest targowisko gminne.

Przewodniczący RG – w związku z tym, że do uchwały zgłoszono wiele uwag i zastrzeżeń poddał pod głosowanie wniosek najdalej idący, zgłoszony przez radnego T.Pałubę, o nie przyjęcie uchwały.

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej nie została przyjęta przez Radę Gminy.

Ad. pkt 7 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty administracyjnej**

Wójt – wyjaśnił, że opłata administracyjna pobierana jest za wydawanie wypisów i wyrysów z planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Do tej pory stawka wynosiła 60 zł. Zmianie ulegają ustawy i przepisy regulujące sprawy planowania i zagospodarowania przestrzennego. Wypisy i wyrysy zawierają coraz więcej elementów. Z ich przygotowaniem wiąże się więc większy nakład pracy, a także większa odpowiedzialność za treść. W związku z tym, że na większości terenów gminy Teresin wygasł plan zagospodarowania przestrzennego, olbrzymie koszty i wysiłki gmina musi ponieść na realizację tego zakresu działań. Z podanych wyżej przesłanek wynika potrzeba zachowania stawki opłaty administracyjnej w wysokości 60 zł. Wójt, dla porównania, podał stawki za wydawanie wypisów i wyrysów obowiązujące w gminach sąsiednich: Sochaczew – 50 zł, Nowa Sucha – 70 zł, Baranów – 70 zł.

A.Gigier – poinformowała o wynikach posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej, której członkowie w głosowaniu opowiedzieli się następująco: 2 osoby były za zaproponowaną kwotą 60 zł, 3 osoby – za zmniejszeniem stawki do 40 zł.

I.Majcher – członkowie Komisji Finansów i Budżetu Gminy nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do zaproponowanej w uchwale stawki.

K.Piskorz – stwierdził, że do tej pory gmina Teresin miała najwyższe stawki opłaty administracyjnej w porównaniu do okolicznych gmin. W Sochaczewie obowiązywała stawka 25 zł, dopiero teraz podniesiono tę kwotę do 50 zł. K.Piskorz jest zdania, że stawkę opłaty należy ustalić w wysokości 40 zł. Liczba wydawanych wypisów i wyrysów będzie rosła: w roku 2002 wydano ich 140, w roku 2003 już 240, w związku z tym wpływy do budżetu przy kwocie 40 zł nie powinny zmaleć. K.Piskorz zgłosił wniosek formalny o ustalenie stawki opłaty administracyjnej w wysokości 40 zł.

B.Piekutowska – proponowana opłata pozostaje na poziomie dotychczasowym, bez podwyżki. Obecnie tj. po zmianie ustawy, ranga wypisów i wyrysów jest dużo wyższa. Są one podstawą do wydawania pozwoleń na budowę. Dokumenty te różnią się od tych, wydawanych przed rokiem, również objętościowo. Są to wielostronicowe decyzje, których wydawaniem zajmuje się jeden pracownik. Przy ustalaniu kwoty należy wziąć pod uwagę kwestię dość dużych nakładów, jakie należy przewidzieć w budżecie na rok 2004 na planowanie przestrzenne, o czym wspominał wcześniej Wójt. Gmina ma obowiązek odzyskać pieniądze wyłożone na planowanie przestrzenne, a obniżanie proponowanej stawki o 30 % to rezygnowanie z konkretnych wpływów. B.Piekutowska wspomniała, że osobom, które są w trudnej sytuacji finansowej Wójt może udzielać umorzeń należności.

A.Bartosik – zastanawiając się nad kwotą 20 zł trzeba wziąć pod uwagę fakt, że opłata za wydawanie wypisów i wyrysów dotyczy przede wszystkim osób, które zamierzają rozpocząć inwestycję budowy domu. Przy kosztach, jakie ponoszone są przy prowadzonej budowie kwota 20 zł jest niewielkim odsetkiem procentowym. Sporadycznie opłata administracyjna dotyczy ludzi biednych, a w takich przypadkach Wójt może skorzystać z uprawnienia udzielania umorzeń. A.Bartosik uważa, że należy poprzeć zawartą w uchwale propozycję Wójta.

H.Konecki – w imieniu Klubu Radnych „Niezależni” zgłosił wniosek formalny o ustalenie opłaty administracyjnej w wysokości 50 zł.

I.Majcher – zwrócił się do radnego H.Koneckiego z pytaniem, z czego wynika zgłoszona przez niego propozycja kwotowa.

H.Konecki – kwota 50 zł jest wypośrodkowaniem dwóch zgłoszonych propozycji: 40 zł i 60 zł.

K.Piskorz – w związku ze zgłoszonym przez H.Koneckiego wnioskiem oświadczył, że wycofuje swój wniosek. Odnosząc się do wypowiedzi A.Bartosika powiedział, że wypisy i wyrisy są wystarczające tylko przy małych inwestycjach, takich jak budowa domu – wówczas honorowane są one jako pozwolenie na budowę.

B.Piekutowska – wypisy i wyrisy są potrzebne do uzyskania pozwolenia na budowę jeżeli jest nowy plan. Jeżeli nowego planu nie ma wydawane są decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Stosowany jest wówczas inny tryb.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek H.Koneckiego o ustalenie opłaty administracyjnej w wysokości 50 zł. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych (dołączył Sz.Drzazga).

Wynik głosowania: za – 8 przeciw – 2 wstrzym. – 5

Następnie **Przewodniczący RG** odczytał treść uchwały uwzględniając przyjętą zmianę i poddał uchwałę pod głosowanie

Wynik głosowania: za – 9 przeciw. – 5 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wysokości opłaty administracyjnej została podjęta.

Ad. pkt 8 - **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z gminnego wysypiska śmieci w Topołowie**

Wójt – propozycja zawarta w uchwale wiąże się z chęcią zmniejszenia dotowania wysypiska śmieci. Według przeprowadzonej kalkulacji kosztów i przychodów stawka za składowanie 1 tony odpadów powinna wynosić ok. 96 zł. Wpływy pokrywałyby wówczas koszty utylizacji śmieci. W ostatnim czasie ilość składowanych na wysypisku odpadów zmalała. Podmiotem, który dostarcza ich najwięcej jest „Bakoma”. W wyniku prowadzonych z tą firmą rozmów ustalono, że ilość odpadów przywożonych z „Bakomy” będzie coraz mniejsza, gdyż zakład wprowadza system utylizacji i odzyskiwania opakowań, które do tej pory wywożone były na wysypisko śmieci. Opracowując propozycję stawki za składowanie odpadów kierowano się chęcią zmniejszenia dotacji do funkcjonowania wysypiska, ale jednocześnie postanowiono nie urealnianić ceny w sposób ostateczny, odzwierciedlający całkowite koszty, gdyż nie wiadomo, jaka byłaby wówczas reakcja firmy Rethmann odbierającej śmieci od mieszkańców gminy. Firma ta być może podjęłaby decyzję o wywożeniu odpadów na inne wysypisko, co spowodowałoby dalsze zmniejszanie ilości składowanych u nas śmieci, a w konsekwencji prowadzić by mogło do konieczności zamknięcia wysypiska w Topołowie. W projekcie uchwały proponuje się wzrost ceny o 13 zł. Propozycja stawki za składowanie 1 tony odpadów na wysypisku śmieci wynosi 75 zł. Wójt wspomniał, iż do połowy przyszłego roku gminy zobowiązane są do opracowania własnych programów gospodarki odpadami. W gminie Teresin zawiązała się grupa inicjatywna zainteresowana wprowadzeniem programu odzysku odpadów i segregacji śmieci. Skuteczność i powodzenie takiego programu wiąże się jednak ze środkami finansowymi rządu kilkuset tysięcy złotych. Zdaniem Wójta umieszczenie tych pieniędzy w budżecie powinno się odbyć w oparciu o Gminny Program Gospodarki Odpadami.

A.Gigier – przedstawiła stanowisko Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej, która obawiając się podwyższenia przez firmę Rethmann cen wywozu śmieci od mieszkańców gminy, proponuje przyjęcie stawki w kwocie 72 zł.

T.Paluba – zwrócił się z pytaniem, jakie czynniki składają się na koszty utrzymania wysypiska śmieci.

J.Kalinowski (GZGK) – na koszty funkcjonowania wysypiska śmieci składają się (rocznie):

- płace – ok. 40-50 tys. zł
- praca spychacza – ok. 70 tys. zł
- opłata środowiskowa – 14,40 zł od 1 t odpadów
- energia
- ochrona obiektu – 36 tys. zł
- monitoring środowiska np. analiza podziemna wód – ok. 20 tys. zł
- nieprzewidziane wydatki (awarie, naprawy itp.)

T.Paluba – Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej miał przyznaną dotację na zakup maszyny, która miała umożliwić Zakładowi lepsze i efektywniejsze funkcjonowanie. Sprzęt nie został jednak zakupiony, a tymczasem za wynajem spychacza na wysypisku trzeba wydatkować aż 70 tys. zł. Ponadto wydaje się, że bardzo wysokie są koszty ochrony wysypiska.

J.Kalinowski – firma, która sprawuje ochronę wysypiska wyłoniona została w drodze przetargu za kwotę ok. 5 zł za 1 h. Ochrona sprawowana jest poza godzinami pracy. Miesięczny koszt wynosi ok. 3.000 zł.

Przewodniczący RG – poprosił p.J.Kalinowskiego o odpowiedź na pytanie radnego T.Paluby dotyczące sprzętu, który miał być zakupiony dla GZGK.

J.Kalinowski – cel przyznanej w kwocie 70 tys. zł dotacji określono w uchwale jako zakup sprzętowy bez precyzyjnego określenia, jaki to ma być sprzęt. Ponadto okazało się, że Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej będzie miał niedobór finansowy, dlatego na następnej sesji zwróci się do Rady Gminy z prośbą o przesunięcie na wydatki bieżące środków, które pozostały z ww. dotacji .

H.Konecki – fakt ubywania ilości śmieci na wysypisku może oznaczać ich składowanie w innych miejscach niekoniecznie do tego celu przeznaczonych. Coraz więcej śmieci obserwuje się w rowach i lasach. W przypadku, gdy stawka za składowanie odpadów na wysypisku znacząco wzrośnie, firma Rethmann podwyższy również swoje ceny, co odczują mieszkańcy. H.Konecki zgłosił wniosek formalny o ustalenie stawki składowania śmieci na wysypisku w kwocie 70 zł.

Przewodniczący RG – odnosząc się do ostatniej wypowiedzi J.Kalinowskiego wyraził zdziwienie, że dyrektor GZGK oczekiwał od Rady Gminy wskazania, jaki konkretnie sprzęt ma być zakupiony za przekazane w formie dotacji środki.

I.Majcher – w związku z wyrażanymi obawami radnych o możliwość podwyższenia cen wywozu śmieci przez firmę Rethmann stwierdził, że nie wiadomo, gdzie jest granica kwotowa, która przesądzi o podjęciu przez Rethmanna takiej decyzji. I.Majcher powiedział, że w niedługim czasie zostanie uchwalony Wojewódzki Program Gospodarki Odpadami,

który będzie stanowił podstawę do opracowania podobnych planów powiatowych oraz gminnych. Jedną z wytycznych zawartych w WPGO jest zamknięcie do roku 2009 gminnego wysypiska śmieci w Topołowie. Plan zakłada ponadto zwiększenie poziomu odzyskiwanych odpadów z 4 % (obecnie) do ok. 30 % - 40 %. Oznacza to konieczność wprowadzenia segregacji odpadów, kompostowania odpadów organicznych tak, by na wysypisko śmieci trafiały tylko odpady, których nie da się zutilizować.

Wójt – przekazał informację, że część kwoty przeznaczonej na zakupy inwestycyjne dla GZGK została wykorzystana. Środki w wysokości ponad 30 tys. zł wydatkowano na zakup urządzeń do modernizacji oczyszczalni ścieków w Szymanowie.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności wniosek najdalej idący, zgłoszony przez radnego H.Koneckiego o ustalenie stawki za składowanie 1 tony odpadów na gminnym wysypisku śmieci w wysokości 70 zł.

Wynik głosowania: za – 9 przeciw – 5 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie **Przewodniczący RG** odczytał treść uchwały z uwzględnieniem przyjętej zmiany i poddał uchwałę pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 11 przeciw – 4 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z gminnego wysypiska śmieci w Topołowie została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 9 - **Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na rok 2004**

Wójt – wyjaśnił, że podjęcie uchwały dotyczącej obniżenia ceny skupu żyta wiąże się z określeniem podatku rolnego. Aby podatek pozostał na poziomie roku ubiegłego konieczne jest podjęcie uchwały, w której cena skupu żyta zostanie obniżona do 33,45 zł/q, bo stanowi ona podstawę do obliczania podatku rolnego.

I.Majcher – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Finansów i Budżetu Gminy do propozycji zawartej w uchwale.

T.Paluba – zapytał, czy Rada Gminy jest władna do tego, aby obniżyć cenę skupu żyta określoną przez Prezesa GUS.

J.Tomaszewska (pracownik UG) – obniżenie ceny skupu żyta przez Radę Gminy jest zgodne z ustawą.

Przewodniczący RG – odczytał uchwałę i poddał pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 15 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na rok 2004 została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 10 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzorów formularzy podatkowych

J.Tomaszewska (pracownik UG) – zmiana wzorów formularzy podatkowych dotyczy deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości (dla osób prawnych) i polega na uzupełnieniu formularza o zapisy dot. działalności pożytku publicznego – zgodnie z ustawą, a także deklaracji na podatek rolny polegającej na poprawieniu zapisu dot. gruntów pod stawami.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 15 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wzorów formularzy podatkowych została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 11 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozwiązań z zakresu gospodarki ściekowej na terenie Gminy Teresin

Wójt – uchwała jest analogiczna do uchwały podjętej na jednej z poprzednich sesji we wrześniu. Stanowi ona wymóg formalny Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska przy ubieganiu się o dotację na budowę wodociągu. Zgodnie z wymogami WFOŚ w uchwale wskazano sposób rozwiązania problemu odprowadzania ścieków z terenów, gdzie wybudowano sieć wodociągową.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 15 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia rozwiązań z zakresu gospodarki ściekowej na terenie Gminy Teresin została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 12 - Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji statutowej

Wójt – zadaniem komisji statutowej będzie przygotowanie projektu nowego statutu gminy Teresin. Statut obowiązujący obecnie zawiera szereg niezasadnych zapisów i pomyłek. Prace nad nową wersją statutu potrwać kilka miesięcy. Wójt zaproponował, aby w skład komisji statutowej weszło po 2 osoby z klubów radnych: „Praca i Uczciwość” oraz „Samorządność i Gospodarność” i 2 osoby reprezentujące pozostałą część Rady Gminy tj. klub „Niezależni” i radną nie zrzeszoną w żadnym klubie - M.Matełę. Taki schemat składu zapewni reprezentatywność całej Rady Gminy w pracach tej komisji. Komisja może zaprosić do współpracy inne osoby np. przedstawicieli mieszkańców i pracowników Urzędu Gminy. Po opracowaniu projektu statut zostanie przedstawiony do zatwierdzenia Radzie Gminy.

Przewodniczący RG – odnosząc się do propozycji Wójta zwrócił uwagę, że określenie składu komisji należy do Rady Gminy. Następnie poprosił o zgłaszanie wniosków dotyczących liczbowego składu komisji.

I.Majcher – zgłosił wniosek o ustalenie 6-osobowego składu komisji.

T.Paluba – zwrócił uwagę, że w przypadku parzystego składu komisji problemem może być rozstrzygnięcie w drodze głosowania kwestii spornych.

Wójt – ostateczne rozstrzygnięcia dotyczące statutu zapadną na sesji Rady Gminy. W przypadku, jeżeli komisja statutowa zgłosi nierozstrzygnięcie konkretnej kwestii z powodu równowagi głosów, decyzję podejmie Rada Gminy.

Przewodniczący RG – zgłosił wniosek o ustalenie 5-osobowego składu komisji. Liczba nieparzysta członków komisji pozwoli na uniknięcie utrudnień związanych z rozstrzygnięciem kwestii spornych oraz usprawni całą procedurę.

A.Bartosik – propozycja Przewodniczącego RG uniemożliwi sprawiedliwy podział głosów pomiędzy klubami radnych. Wniosek Wójta uwzględnia przedstawicieli 3 klubów radnych w liczbie uzależnionej od ich wielkości oraz radną, która nie jest zrzeszona w żadnym klubie. A.Bartosik poparł propozycję Wójta.

Przewodniczący RG – uważa, że ilość klubów nie powinna determinować wszelkich działań Rady Gminy ani uwarunkowywać podejmowanych decyzji. Skład komisji statutowej należy wybrać spośród radnych nie uzależniając członkostwa od przynależności klubowej.

R.Kacprzak – oznaczałoby to, że komisję statutową można wybrać z jednego klubu.

Przewodniczący RG – teoretycznie można – statut tego nie zabrania.

A.Gigier – komisja statutowa mogłaby składać się z członków jednego klubu – jeżeli taka będzie wola Rady Gminy. A.Gigier uważa, że przynależność klubowa nie powinna mieć nic wspólnego z aktem prawnym, jakim jest statut gminy. Przy wybieraniu składu komisji należy raczej kierować się tym, kto z radnych czuje się na siłach i kto wyraża chęć pracy przy statucie.

Przewodniczący RG poddał pod głosowanie wnioski dotyczące składu liczbowego komisji:

- wniosek I.Majchera o ustalenie 6-osobowego składu komisji statutowej

Wynik głosowania: za – 10 przeciw – 5 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek uzyskał większość, w związku z tym drugi wniosek nie będzie głosowany.

Przewodniczący RG – poprosił o zgłaszanie kandydatur do komisji statutowej.

I.Majcher – zgłosił kandydatury radnych: Szymon Drzazga (wyraził zgodę) i Andrzej Bartosik (wyraził zgodę).

R.Śliwiński – zgłosił radnego Huberta Koneckiego (wyraził zgodę).

H.Zielska – zgłosiła radnych: Tadeusza Olechowskiego (wyraził zgodę) i Krzysztofa Piskorza (wyraził zgodę).

R.Kacprzak – zgłosił radną Małgorzatę Matekę (wyraziła zgodę).

K.Piskorz – zgłosił radnych: Irenę Jandzińską (nie wyraziła zgody) i Halinę Zielską (wyraziła zgodę).

A.Gigier – zgłosiła radnego Mirosława Walczaka (wyraził zgodę).

I.Jandzińska – zgłosiła radnego Ireneusza Majchera (nie wyraził zgody).

Przewodniczący RG – odczytał zgłoszone kandydatury radnych, którzy wyrazili zgodę na pracę w komisji statutowej: Szymon Drzazga, Andrzej Bartosik, Krzysztof Piskorz, Tadeusz Olechowski, Małgorzata Matela, Mirosław Walczak, Halina Zielska. Przewodniczący RG przypomniał, że skład komisji zostanie wyłoniony w drodze głosowania jawnego. Każda kandydatura będzie głosowana oddzielnie. Do składu komisji wybrani zostaną radni, którzy otrzymają największą liczbę głosów. Ponieważ skład komisji jest 6-osobowy każdy radny może oddać głos na nie więcej niż 6 nazwisk.

I.Majcher – gdyby 2 kandydatury zostały wycofane można byłoby przeprowadzić jedno głosowanie nad całym składem komisji.

M.Walczak – wycofał swoją kandydaturę.

H.Zielska – zgłosiła wniosek formalny o wybór komisji statutowej w drodze głosowania tajnego.

Przewodniczący RG – przypomniał, że Wojewoda Mazowiecki zakwestionował tryb głosowania tajnego przy wyborze stałych komisji Rady Gminy. Trzeba było wówczas zmieniać uchwałę. W drodze głosowania jawnego wybierane były komisje: do spraw modernizacji dróg, inwentaryzacyjna, delegaci do ZOZ-u w Sochaczewie, delegaci do

związków międzygminnych. Dlatego przy wyborze składu komisji statutowej również musi zostać zastosowany tryb głosowania jawnego.

A.Bartosik – zasada głosowania jest prosta: każdy radny odda swój głos na 6 nazwisk, może również wstrzymać się od głosowania przy danej kandydaturze i wówczas odda mniej niż 6 głosów. Nie powinien natomiast głosować więcej niż 6 razy.

M.Parol – tryb głosowania tajnego może być zastosowany wyłącznie w przypadkach określonych ustawą o samorządzie gminnym. Głosowanie jawne może odbyć się poprzez podniesienie ręki, a także poprzez zapisywanie poszczególnych głosów.

Przewodniczący RG – zaproponował głosowanie oddzielnie nad każdą z kandydatur przez podniesienie ręki. Do składu komisji statutowej wejdzie 6 osób z największą liczbą głosów.

R.Kacprzak – zgłosił propozycję, aby każdy z radnych napisał na kartce nazwiska do składu komisji statutowej. Po odczytaniu zliczone zostaną głosy oddane na każdego kandydata.

Przewodniczący RG – zgłoszone zostały dwie propozycje dotyczące sposobu przeprowadzenia głosowania jawnego. Przewodniczący RG poddał pod głosowanie propozycję zgłoszoną jako pierwsza – przeprowadzenie głosowania przez podniesienie ręki nad każdą z kandydatur.

Wynik głosowania: za – 10 przeciw – 4 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że propozycja została przez Radę Gminy zaakceptowana.

Przewodniczący RG przeprowadził głosowanie jawne kolejno nad każdą z kandydatur. W wyniku głosowania kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

- | | |
|-----------------------|-----------|
| 1. Andrzej Bartosik | - 12 „za” |
| 2. Szymon Drzazga | - 6 „za” |
| 3. Hubert Konecki | - 11 „za” |
| 4. Małgorzata Matela | - 14 „za” |
| 5. Tadeusz Olechowski | - 11 „za” |
| 6. Krzysztof Piskorz | - 8 „za” |
| 7. Halina Zielska | - 8 „za” |

Przewodniczący RG stwierdził, że w wyniku głosowania jawnego w skład komisji statutowej weszli radni:

1. Andrzej Bartosik
2. Hubert Konecki
3. Małgorzata Matela
4. Tadeusz Olechowski
5. Krzysztof Piskorz
6. Halina Zielska

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie treść uchwały.

Wynik głosowania: za – 15 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 13 - Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie diety dla Przewodniczącego Rady Gminy w Teresinie

Wójt – uchwała przygotowana na jedną z poprzednich sesji zakładała jej obowiązywanie od dnia 19 listopada 2002 r. W związku z zastrzeżeniami radnych dotyczącymi daty wstecznej obowiązywania uchwały, przygotowano nową wersję z zapisem, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Projekt uchwały wynika z zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej, według których radny nie może pobierać dwóch diet. Przewodniczący RG od początku kadencji zrezygnował z diety miesięcznej i pobiera wyłącznie dietę za udział w sesji, w wysokości takiej, jak pozostali radni. Dlatego uchwałę należy uchylić.

A.Gigier – w zaleceniach pokontrolnych Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje na konieczność zróżnicowania diet radnych w zależności od pełnionych funkcji. Być może więc uchylenie uchwały dotyczącej diety dla Przewodniczącego jest przedwczesne.

Wójt – Przewodniczący RG zrezygnował z pobierania diety miesięcznej przyznanej odrębną uchwałą. Zalecenia RIO o zróżnicowanie diet odnoszą się do innej uchwały dotyczącej wysokości diet dla radnych za udział w sesjach.

A.Bartosik – poprzednia Rada Gminy uchwaliła dietę miesięczną dla Przewodniczącego Rady Gminy w wysokości 500 zł. Przewodniczący tamtej kadencji pobierał zarówno dietę miesięczną, jak i dietę za udział w sesjach. Regionalna Izba Obrachunkowa uznała to za nieprawidłowość. Obecny Przewodniczący z pobierania diety miesięcznej zrezygnował od początku kadencji. Aby mógł zgodnie z prawem pobierać dietę za udział w sesji w wysokości 50 zł należy uchylić uchwałę o przysługującej mu diecie miesięcznej.

Przewodniczący RG – wyjaśnił, że w listopadzie 2002 r. złożył pisemne oświadczenie o rezygnacji z pobierania diety miesięcznej, jednak Regionalna Izba Obrachunkowa zaleciła w przypadku niepobierania tej diety uchylenie uchwały.

I.Majcher – jeżeli w zaleceniach RIO jest mowa o konieczności zróżnicowania diet w zależności od pełnionych funkcji, Tadeusz Olechowski jako Przewodniczący RG powinien mieć przyznaną dietę w wysokości wyższej niż pozostali radni.

Wójt – projekt uchwały w sprawie diet dla radnych zostanie przygotowany na następną sesję i Rada Gminy zadecyduje o sposobie zróżnicowania diet oraz ich stawkach. Uchwała omawiana w tym punkcie porządku obrad nie ma związku z zaleceniem RIO dotyczącym zróżnicowania diet.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie treść uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 1 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie uchylecia uchwały w sprawie diety dla Przewodniczącego Rady Gminy w Teresinie.

Ad. pkt 14 - Informacja o wynikach kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy przez Regionalną Izbę Obrachunkową

Wójt – kontrola przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową trwała ok. 2 miesiące (wrzesień – październik) i obejmowała swoim zakresem rok 2002. Z kontroli sporządzony został obszerny protokół, na podstawie którego sporządzono i przekazano do realizacji zalecenia pokontrolne. Treść zaleceń została radnym przesłana wraz z innymi materiałami na sesję. Wójt poprosił o ewentualne uwagi i pytania dotyczące wyników kontroli.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Ad. pkt 15 - Udzielenie upoważnienia Przewodniczącemu RG do podpisania delegacji służbowych Wójta za okres od dnia 10.07.2003 r. do dnia 22.10.2003 r. oraz wniosków o udzielenie urlopu wypoczynkowego

Wójt – jednym z uprawnień Rady Gminy jest wykonywanie wobec Wójta czynności z zakresu prawa pracy. W trakcie roku pojawił się problem techniczny, polegający na tym, że nie było upoważnienia Rady Gminy dla osoby, która podpisywałaby delegacje i podania Wójta o urlop. Przewodniczący RG uznał, iż czynność ta należy do kompetencji Rady Gminy i od lipca odmówił podpisywania delegacji Wójta, chociaż przewodniczący poprzednich kadencji i obecny przewodniczący do lipca br. wykonywali wymienione czynności nie zgłaszając wątpliwości formalno-prawnych. W tej sytuacji powstała propozycja określenia zakresu czynności z zakresu prawa pracy, do wykonywania których Rada Gminy upoważniła w drodze uchwały Przewodniczącego RG. Uchwała taka została podjęta w dniu 22 października 2003 r. Delegacje wystawione od 10 lipca do 22 października pozostały nie podpisane. W Biurze Rady Gminy leżą również 2 wnioski urlopowe formalnie nie zatwierdzone. Wójt zwrócił się do Rady Gminy z prośbą o udzielenie Przewodniczącemu RG upoważnienia do podpisania zaległych delegacji i zatwierdzenia urlopów.

I.Jandzińska – zwróciła się do Wójta z pytaniem, czy do dnia 10 lipca br. korzystał z delegacji służbowych i urlopów oraz przez kogo były one akceptowane i dlaczego od 10 lipca delegacje nie były podpisywane.

Wójt – delegacje i urlopy na początku kadencji były podpisywane przez Przewodniczącego RG, który od 10 lipca odmówił wykonywania tej czynności.

A.Gigier – wydaje się, że kwestie te są uregulowane przez odpowiednie przepisy zawarte w Statucie Gminy lub ustawie. Na podstawie tych przepisów Przewodniczący RG powinien wykonywać wobec Wójta czynności z zakresu prawa pracy. Jeżeli jest to prawnie uregulowane to nie było podstaw, by od lipca zaprzestać akceptowania delegacji służbowych.

Wójt – wyjaśnił, że na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych Rada Gminy jest zobowiązana udzielić upoważnienia Przewodniczącemu RG do wykonywania wobec Wójta czynności z zakresu prawa pracy. Wójt wspomniał, że inspektorzy z Regionalnej Izby

Obrachunkowej nie widzieli przeciwwskazań do podpisania zaległych delegacji przez Przewodniczącego RG.

Przewodniczący RG – odnosząc się do wątpliwości i pytań zadanych przez radnych wyjaśnił, że delegacje oraz wnioski urlopowe podpisywał do lipca br. do czasu, kiedy natrafił na zapis mówiący, że pracodawcą dla Wójta jest Rada Gminy, a nie Przewodniczący Rady Gminy. Wówczas przygotował projekt uchwały w sprawie ustalenia zakresu czynności wykonywanych przez Przewodniczącego RG wobec Wójta, który jednak został zdjęty z porządku obrad sesji prawdopodobnie z inicjatywy Wójta.

H.Zielska – zwracając się do Wójta zapytała, dlaczego nie został opracowany odpowiedni projekt uchwały regulujący poruszone kwestie. Dodała, że odnosi wrażenie istnienia dziwnych relacji, które można odebrać jako próbę ograniczania kompetencji Rady Gminy. Projekty uchwał przygotowywane przez Przewodniczącego RG są kwestionowane, bądź odrzucane. Nie ma prawnika, który służyłby radnym fachową poradą i wyjaśnianiem wątpliwości. W obecnej sytuacji wydaje się, że radni są potrzebni wyłącznie do przegłosowania kolejnych przygotowywanych przez Wójta uchwał. H.Zielska zgłosiła wniosek o zatrudnienie prawnika dla potrzeb Rady Gminy.

Przewodniczący RG – zapytał Wójta, dlaczego do omawianego obecnie punktu nie został przygotowany projekt uchwały.

Wójt – sprostował informację podaną przez Przewodniczącego RG i powiedział, że projekt uchwały dotyczący ustalenia czynności z zakresu prawa pracy został zdjęty z porządku obrad z inicjatywy radnego K.Piskorza, ponieważ uchwała zawierała elementy nie wchodzące w zakres prawa pracy. Projekt opracowany przez Przewodniczącego oprócz tego, że zawierał wadę prawną, został przedstawiony w sposób niewłaściwy. Projekt został poprawiony i przedstawiony przez Wójta na jednej z kolejnych sesji i został przez Radę Gminy przyjęty. Odpowiadając na pytanie zadane przez Przewodniczącego RG, Wójt poinformował, opierając się na opinii radcy prawnego, że nie ma konieczności podejmowania uchwały w sprawie upoważnienia do podpisania zaległych delegacji.

Przewodniczący RG – uważa, że Przewodniczący Rady działa w określonych warunkach tzn. na podstawie uchwał Rady Gminy. Trudno byłoby rzeczywiście znaleźć podstawę prawną do projektu uchwały dotyczącego omawianej kwestii. Na jakiej jednak zasadzie Przewodniczący ma reprezentować Radę Gminy, tym bardziej, że chodzi tu o sprawę z opóźnieniem kilkumiesięcznym.

Wójt – wystarczyłoby zajrzeć do protokołu Regionalnej Izby Obrachunkowej, by wiedzieć, że nie było przeciwwskazań do podpisywania przez Przewodniczącego RG delegacji za miesiące lipiec-wrzesień. Dlatego też Przewodniczący nie powinien domagać się podejmowania dodatkowych uchwał nad rzeczami, które powinny być formalnością. Opinia wyrażona przez radcę prawnego jest taka, że w tej sprawie nie jest wymagane podejmowanie uchwały.

K.Piskorz – wspomniany fakt zdjęcia z porządku obrad punktu dotyczącego ustalenia zakresu czynności wykonywanych wobec Wójta przez Przewodniczącego RG spowodowany był tym, że radca prawny zaparafował projekt uchwały, a w przeddzień sesji wycofał się ze swojej opinii. K.Piskorz stwierdził ponadto, że 3 miesiące wstecz to czas zbyt odległy, by pamiętać czy delegacja była rzeczywiście odbyta i czy wyjazd był uzasadniony.

A.Gigier – wyraziła zdanie, że delegacje i wnioski urlopowe powinny zostać podpisane, by Wójt mógł otrzymać zwrot środków pieniężnych wydanych na przejazdy służbowe. Dodała również, że warto byłoby dokładnie przejrzeć przepisy, bo prawdopodobnie takie uregulowania prawne już istnieją.

Wójt – odnośnie wątpliwości K.Piskorza wyjaśnił, że na druku delegacji znajduje się data wyjazdu, cel, środek transportu oraz potwierdzenie pobytu w danym miejscu. Wszystkie te dane są do sprawdzenia.

A.Bartosik – uważa, że dyskusja zmierza w złym kierunku. Przypomniał radnym o zobowiązaniu, jakie podjęli na jednym ze spotkań w listopadzie, że nie będą wracać do spraw nieistotnych i wyciągać rzeczy małoszkowych, przez które dochodziło do nieporozumień. Nadal jednak prowadzone są jałowe dyskusje bez skupiania się na konkretach.

H.Zielska – zwracając się do A.Bartosika stwierdziła, że po zawarciu zobowiązania, on pierwszy je złamał odczytując na sesji notatkę, która jeszcze bardziej poróżniła radnych. Uważa, że wielu nieporozumień można by uniknąć, gdyby dla potrzeb Rady Gminy był zatrudniony prawnik.

Przewodniczący RG – poprosił Wójta o podanie informacji o odbytych urlopach.

Wójt – najdłuższym urlopem był tygodniowy urlop w lutym, który został przez Przewodniczącego zatwierdzony. Następne trzy urlopy były jedno i dwudniowe. Na udzielenie jednego z nich wyrażona została akceptacja ustna (telefonicznie), dwa wnioski urlopowe zostały nie zatwierdzone.

Przewodniczący RG – podanie o urlop, na który Wójt udał się w dniach 18 – 22.08.03 r., do Biura RG w ogóle nie wpłynęło.

Wójt – powiedział, że nie pamięta dokładnie dat swoich urlopów, bo nie przygotowywał się do sesji pod tym kątem, ale można dane te sprawdzić w sekretariacie. Faktem jest, iż od lipca Przewodniczący RG wniosków urlopowych również nie chciał akceptować.

R.Śliwiński – zaproponował, aby przystąpić do głosowania, a informacje w jakich dniach były urlopy i czy złożone zostały wnioski urlopowe, pozostawić do wyjaśnienia poza sesją.

M.Parol – jest zdania, że pytanie Przewodniczącego RG o projekt uchwały jest zasadne. Żadna czynność prawna nie może być wykonana przez Przewodniczącego RG, jeżeli nie ma określonej do niej podstawy prawnej. Zaaapelował do radnych o nie obligowanie Przewodniczącego do wykonywania czynności, które mogą okazać się niezgodne z prawem.

I.Jandzińska – zawiadomienie o sesji wraz z jej programem podpisywał Przewodniczący. Czy nie zwrócił wówczas uwagi, że do tego punktu nie ma projektu uchwały? Należało tę sprawę omówić przed sesją i nie wyciągać tej kwestii dopiero na posiedzeniu.

Wójt – ustosunkowując się do wypowiedzi p.M.Parola zwrócił uwagę, że w pkt. 15 porządku obrad nie ma mowy o zobowiązaniu, tylko o upoważnieniu Przewodniczącego. Radca prawny wyraził stanowisko, że projekt uchwały do tego punktu nie jest potrzebny. Idąc dalej takim tokiem rozumowania może powstać za chwilę wątpliwość, na jakiej podstawie delegacje i

urlopy były do lipca br. podpisywane, a następnie być może propozycja, by decyzje te uchylić i zobowiązać Wójta do zwrotu pobranych pieniędzy za odbyte delegacje. Przewodniczący nie zostaje do niczego zobowiązany. Jeżeli w związku z upoważnieniem Przewodniczący będzie miał wątpliwości, to, co się będzie działo dalej będzie rzutowało także na stanowisko Przewodniczącego. Jeżeli się okaże, że podpisać zaległych delegacji nie można, bo potrzeba do tego aktu prawnego mocy uchwały, problem wróci na sesję, albo nie wróci, bo być może nie warto już o tym mówić.

A.Bartosik – zwrócił się do Przewodniczącego RG z pytaniem, czy chce, by Rada Gminy upoważniła go do podpisania zaległych delegacji. Nie powinno się to bowiem odbyć wbrew jego woli.

I.Majcher – uważa, że Przewodniczący nie ma raczej wyboru, bo jest jedyną osobą, która może podobne czynności wykonywać. Proponuje zakończyć dyskusję i przejść do głosowania.

Przewodniczący RG – kończąc dyskusję powiedział, że od czasu podjęcia przez Radę Gminy uchwały wyznaczającej dla Przewodniczącego zakres czynności wobec Wójta, wszystkie delegacje i wnioski urlopowe są podpisywane. Zastrzeżenia dotyczą spraw sprzed kilku miesięcy, które nie powinny być w ten sposób realizowane. Projekt uchwały powinien być przygotowany, by było pewne, że jest podstawa prawna do wykonania czynności wymienionych w tym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący RG przystąpił do przeprowadzenia głosowania w sprawie udzielenia upoważnienia Przewodniczącemu RG do podpisania delegacji służbowych Wójta za okres od dnia 10.07.2003 r. do dnia 22.10.2003 r. oraz wniosków o udzielenie urlopu wypoczynkowego.

(W głosowaniu wzięło udział 14 radnych. Nieobecna na sali – A.Gigier).

Wynik głosowania: za – 8 przeciw – 4 wstrzym. – 2

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy upoważniła Przewodniczącego do podpisania zaległych delegacji i akceptacji wniosków urlopowych.

Ad. pkt 16 - Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego

Wójt – wprowadzenie do niniejszej uchwały nastąpiło przy uchwalaniu porządku obrad sesji. Poprosił o zadawanie ew. pytań.

K.Piskorz – w przerwie sesji podane zostały przez Prezesa Zarządu Gminnego OSP oraz Komendanta Gminnego OSP inne fakty dotyczące uchylenia tej uchwały, o których zapewne poinformują zebranych.

I.Majcher – z wyjaśnień Wójta wynika, że uchwała podjęta w dniu 30 kwietnia br. dotyczyła zakupu nowego samochodu strażackiego na określonych warunkach. Większość tych uwarunkowań zmieniła się i dlatego konieczne jest uchylenie uchwały z kwietnia, bo niemożliwe jest jej wykonanie. Istnieje potencjalna możliwość zakupu samochodu nowego, jednak w budżecie na zakup ten nie ma pieniędzy. OSP miała obiecaną dotację z Krajowego Związku Straży Pożarnych, która to dotacja nie wpłynęła i jest to główna przyczyna uniemożliwiająca zakup wozu strażackiego. Uchwała dotyczyła samochodu nowego, z udziałem środków finansowych pochodzących z dotacji, z określonym sposobem finansowania.

A.Tkaczyk (Prezes Zarządu Gminnego OSP) – przedstawił przebieg wydarzeń związanych z zakupem samochodu dla OSP Paprotnia. W 2001 r. Zarząd OSP Paprotnia oraz Zarząd Gminny OSP podjęli decyzję o zakupie używanego samochodu pożarniczego z pomocą Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. W budżecie gminy pojawiły się wówczas fundusze na ten cel w wysokości 60.000 zł. W 2002 r. nie znaleziono samochodu odpowiadającego konkretnym wymogom, dlatego też pod koniec 2002 r. zwrócono się do Wójta z prośbą o przesunięcie środków finansowych na rok 2003. Środki zostały w budżecie roku 2003 zabezpieczone. W międzyczasie pojawiła się możliwość zakupu nowego samochodu z pomocą finansową Zarządu Głównego OSP tj. 100 tys. dotacji oraz 80 tys. pożyczki z WFOŚ umarzalnej w 50 % po spłacie połowy kwoty pożyczki. W dniu 30 kwietnia 2003 r. Rada Gminy podjęła uchwałę o zaciągnięciu pożyczki na zakup samochodu strażackiego. W końcu maja 2003 r. OSP otrzymała pismo z informacją, że z powodu niewielkiej ilości nowych samochodów przyznanych na województwo mazowieckie, OSP Paprotnia nie została ujęta w rozdzielniku. Powrócono wówczas do koncepcji zakupu samochodu używanego. W czerwcu 2003 r. powstał spór o zapis na fakturze: „nabywca – OSP, płatnik – Urząd Gminy, stawka VAT 0 %”. W sierpniu Skarbnik Gminy H.Mytyk wyraziła zgodę na zapis następujący: „nabywca – Urząd Gminy dla OSP Paprotnia, stawka VAT 0 %”. Urząd Gminy ogłosił przetarg, a na dwa dni przed jego rozstrzygnięciem Skarbnik Gminy wycofała się z ustaleń dotyczących zapisu na fakturze. Inspektorzy RIO, którzy przeprowadzali kontrolę w Urzędzie Gminy, nie widzieli przeszkód w realizacji faktury z zapisem „nabywca – OSP”. Stanowisko Urzędu Skarbowego natomiast było następujące: jeżeli nabywcą będzie Urząd Gminy stawka VAT wynosi 22 %, jeżeli OSP – 0 %. Podobne faktury były wcześniej w Urzędzie Gminy realizowane i kontrole ich nie kwestionowały. Stawka 0 % VAT obowiązuje tylko do końca tego roku. Promesa z WFOŚ przedłużona jest do dnia 12.12.03 r., czyli do dzisiaj. Na spotkaniu z Prezydium Zarządu Gminnego ZOSP Wójt oświadczył, że ma inną wizję działalności OSP, a w dniu 8 grudnia br. Wójt powiedział, że poprosi o opinię Komisję Finansów. Przewodniczący Komisji Finansów wyraził zdziwienie, że sprawa dopiero teraz zostaje przedstawiana. A.Tkaczyk stwierdził, że jeżeli ze strony Wójta nie było woli zakupu samochodu pożarniczego, to należało powiedzieć o tym od razu. Zwrócił się do radnych z prośbą o podjęcie takiej decyzji, by samochód mógł jednak zostać zakupiony.

Wójt – wg ustaleń z kwietnia koszt zakupu nowego samochodu obciążałby budżet gminy kwotą 90 tys. zł + koszty obsługi pożyczki. Od tamtego czasu większość ustaleń uległa zmianie: samochód nie będzie nowy, tylko używany 10-letni, a obciążenie budżetu gminy wyniesie ok. 140.000 zł. Pożyczka z WFOŚ może zostać umorzona w 35 %, a nie w 50 % jak było to początkowo ustalane. Miała być zaciągnięta pożyczka w kwocie 100.000 zł, 60 tys. – z budżetu gminy. Koszt zakupu używanego samochodu ma wynosić 150.000 zł + VAT, czyli ok. 180.000 zł. Kwota 60.000 zł byłaby wydatkowana z budżetu gminy, 34.000 zł – z zaoszczędzonych przez OSP pieniędzy, ok. 35.000 zł – to kwota, która zostanie umorzona.

Decyzja należy do Rady Gminy i jeżeli będzie taka wola, na następną sesję przygotowana zostanie uchwała analogiczna do podjętej w kwietniu, z odpowiednimi zmianami. Wójt stwierdził, że decyzja pani Skarbnik dotycząca naliczania stawki VAT, wynikała z informacji udzielonych przez Urząd Skarbowy i była słuszna.

A.Tkaczyk – wg opinii konsultanta prawnego Urząd Gminy może przyjąć fakturę na zakup samochodu pożarniczego wystawioną na OSP jako nabywcę. W innych gminach praktykuje się taki sposób wystawiania faktur z zerową stawką VAT, problem z tym jest tylko w gminie Teresin.

Przewodniczący RG – zapytał p.Skarbnik, czy teoretycznie istnieje możliwość, aby zakup tego samochodu doszedł do skutku?

H.Mytyk – to zależy od WFOŚ, czy zdecydowałby się na przedłużenie promesy.

T.Paluba – zapytał, dlaczego tak długo zwlekano z decyzją, wiedząc, iż promesa kończy się z dniem dzisiejszym oraz jak wygląda sprawa podatku VAT, czy rzeczywiście inne gminy potrafią „obejść” te przepisy?

H.Mytyk – przepisy skarbowe mówią, że jeśli zakupu dokonuje gmina, VAT musi zostać zapłacony, a jeżeli OSP – stawka VAT wynosi 0%.

T.Paluba – czy faktury nie można wystawić w ten sposób, że nabywcą jest OSP, a płatnikiem Urząd Gminy? Chodzi o to, żeby gmina była właścicielem samochodu.

A.Tkaczyk – rozwiązanie jest proste: gmina przekazuje samochód jako środek trwały do OSP. Sprawa została podobnie załatwiona przy zakupie swego czasu Żuka.

M.Walczak – z wypowiedzi p. Tkaczyka wynika, że jest jeszcze możliwość zakupu samochodu. Zwrócił się do p. Skarbnik z pytaniem, czy istnieje rzeczywiście jeszcze taka szansa?

H.Mytyk – istnieje, jeżeli udzielona zostanie pożyczka z WFOŚ.

R.Śliwiński – uważa, że 10-letni samochód strażacki nie jest samochodem starym, tym bardziej, że jego przebieg to ok. 14 tys. km. Samochód pożarniczy wyjeżdża tylko kilka razy w miesiącu.

Wójt – zapewnił, że jeżeli istnieje wola ze strony Rady Gminy zakupu tego samochodu, na następną sesję zostanie przygotowany projekt uchwały. Koszt zakupu samochodu używanego będzie ok. 50 tys. zł wyższy niż zakładano pierwotnie za samochód nowy.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie uchwałę

Wynik głosowania: za – 3 przeciw – 6 wstrzym. – 4

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zakup samochodu strażackiego nie została podjęta.

Ad. pkt 17 - **Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Gminy z dnia 4 grudnia 2003 r.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu przyjmując go głosami:

za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Ad. pkt 18 - **Interpelacje i zapytania**

Przewodniczący RG – przypomniał przewodniczącym komisji o przygotowywaniu sprawozdań z prac poszczególnych komisji za rok 2003, które będą przedstawiane na jednej z najbliższych sesji.

H.Konecki – odczytał wniosek Klubu Radnych „Niezależni”, w którym Klub zwraca się do Przewodniczącego RG o udostępnienie powierzchni tekstowej w miesięczniku „Teresiński Informator Samorządowy”. H.Konecki przekazał wniosek Przewodniczącemu.

T.Paluba – zadał Wójtowi pytanie, do kogo ma się zwrócić mieszkaniec gminy, który mając do załatwienia pilną dla niego sprawę w Urzędzie Gminy prosi o jej przyspieszenie i otrzymuje od urzędnika odpowiedź, że „pośpiech jest wskazany przy łapaniu pcheł”?

Wójt – mieszkaniec powinien zwrócić się do przełożonego tego pracownika.

T.Paluba – urzędnikiem, który takiej odpowiedzi udzielił był Wójt.

Wójt – jeżeli część informacji została przekazana, to prosi również o podanie do kogo się tak odezwał i w jakiej sytuacji, bo nie przypomina sobie, by udzielił komuś takiej odpowiedzi, chyba, że było to w formie żartu.

T.Paluba – stwierdził, że takiej właśnie odpowiedzi się spodziewał.

Wójt – można się zastanawiać, czy informacja ta jest w ogóle prawdziwa. Oświadczył, że nie przypomina sobie, by udzielił takiej odpowiedzi na oficjalne pytanie postawione przez mieszkańca gminy Teresin.

M.Matela – w Szymanowie planowane było zakładanie wodomierzy. Mieszkańcy pytają, kiedy będzie się to odbywało i czy wcześniej będą informowani o terminie.

J.Kalinowski – wodomierze będą zakładane, ale nie wszędzie zostanie to wykonane do końca roku, tak jak przewidywano.

M.Walczak – zapytał, kiedy zostanie założona barierka w Serokach.

Wójt – Zakład Komunalny ma niedobór środków finansowych na funkcjonowanie do końca roku, dlatego barierka zostanie wykonana w nowym roku.

R.Sławiński – jakie są plany dotyczące naprawy ul. Szymanowskiej: czy przewiduje się położenie nakładki asfaltowej, czy naprawa będzie wykonywana tylko w miejscach, gdzie asfalt został pocięty?

Wójt – wyjaśnił, że przecięcia asfaltu są wynikiem realizacji projektu, który zakłada zrobienie przepustów odprowadzających wodę. Do firmy, która to wykonuje będzie należało również naprawienie powstałych zniszczeń. Plan Powiatowej Dyrekcji Zarządu Dróg przewidują na ulicy Szymanowskiej wykonanie w 2004 r. nakładki asfaltowej wyrównującej poziom jezdni z poziomem zatoczek parkingowych.

A.Karwaszewska – poprosiła o zainteresowanie się ustawionymi pojemnikami na odzież używaną, które należy regularnie opróżniać i uprzątać teren wokół nich. Zapytała, czy Urząd Gminy wydał zgodę na ustawienie tych pojemników.

Wójt – do Urzędu Gminy nikt nie zwracał się o wydanie zgody na lokalizację pojemników. Zostanie w tej sprawie wystosowane odpowiednie pismo z prośbą o systematyczne utrzymywanie porządku wokół pojemników.

M.Matela – zasygnalizowała konieczność zwiększenia patroli policyjnych na terenie stacji PKP. Zbiera się tam młodzież, której zachowanie jest oburzające.

Wójt – zapewnił, że informacja zostanie przekazana do Komisariatu Policji.

K.Piskorz – zwrócił się do Komendanta Gminnego OSP o podanie informacji, czy zostały usunięte pokontrolne uwagi Wójta dotyczące straży gminnych.

D.Tartanus – zalecenia zostały w większości wykonane. Nadal nie działa radiostacja w Budkach Piaseckich, ponieważ jej naprawa jest nieopłacalna.

Ad. pkt 19, 20 - **Wolne wnioski**
Zakończenie obrad

H.Kucharski – zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości postawienia tablicy pamiątkowej w miejscu rozstrzelania 20 więźniów z Pawiaka. Egzekucja ta odbyła się pod dawnym parkanem Klasztoru i ulicą – obecnie O.M.Kolbego. Rada Gminy, dla upamiętnienia tego wydarzenia i zadbania o przekazanie historii następnym pokoleniom, powinna podjąć odpowiednią uchwałę i przeznaczyć na ten cel środki finansowe.

M.Parol – skierował do p.J.Kalinowskiego – z-cy dyrektora GZGK pytanie o szacunkową wysokość deficytu finansowego wysypiska po wprowadzeniu ustalonej dziś opłaty za składowanie odpadów.

J.Kalinowski – całkowity koszt eksploatacji wysypiska wynosi rocznie 340 tys. zł. Przy stawce 70 zł, zakładając ilość składowanych odpadów na poziomie roku 2003 tj. 3,5 tys. ton, deficyt wyniesie ok. 100 tys. zł.

M.Parol – stwierdził brak konsekwencji w działaniu ze strony radnych. Na poprzedniej sesji nie uzyskała akceptacji propozycja zastosowania dopłaty do ceny za ścieki, która obciążałaby budżet gminy kwotą 70.000 zł rocznie. Dziś radni uchwalili stawkę za składowanie odpadów w takiej wysokości, że budżet gminy dopłaci do wysypiska sumę ok. 100.000 zł rocznie. M.Parol wyraził zdziwienie postawą radnych, którzy przemilczeli sprawę wyników kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jak wspomniał Wójt, protokół z zaleceniami pokontrolnymi był obszerny, a to oznacza, że nie zawierał pochwał, tylko uwagi i zastrzeżenia. Radni nie wykazali żadnego zainteresowania przyczynami nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli RIO.

M.Jaworski – wracając do poruszonej w pkt. 13 sprawy diety dla Przewodniczącego RG wspomniał, że uchwała dotycząca diet dla radnych nie została zakwestionowana przez nadzór prawny Wojewody. W związku z tym, że Urząd Gminy zażądał zwrotu diet za udział w sesjach, M.Jaworski wystosował w tej sprawie pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej i obecnie czeka na odpowiedź wyjaśniającą zaistniałą sytuację. M.Jaworski nawiązując do wystąpienia H.Kucharskiego, wspomniał, że jest jednym z członków grupy inicjatywnej, która czyni działania w celu upamiętnienia miejsca rozstrzelania przez Niemców więźniów z Pawiaka. Ponadto M.Jaworski poprosił o informację, na jakim etapie załatwiania jest sprawa oświetlenia ulicy Świętokrzyskiej.

Wójt – Urząd Gminy oczekuje na odpowiedź właściciela linii licząc, że nie będzie on stawiał żadnych przeszkód w tej kwestii. Po otrzymaniu takiej zgody poczynione będą dalsze działania w celu uruchomienia oświetlenia na ulicy Świętokrzyskiej. Sytuacja analogiczna ma miejsce przy ul. Torowej, gdzie właścicielem instalacji oświetleniowej jest PKP.

Przewodniczący RG – podziękował wszystkim za przybycie i udział w obradach i zamknął XIII Sesję Rady Gminy.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:
D.Dorodzińska