

PROTOKÓŁ
z X sesji Rady Gminy Teresin
w dniu 22 października 2003 r.

Lista obecności w załączeniu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin
5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin (1)
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin (2)
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy części ulicy Cmentarnej na ulicę Świerkową
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zakresu czynności dokonywanych przez Przewodniczącego Rady Gminy wobec Wójta w sprawach z zakresu prawa pracy
12. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umorzenia wierzytelności gminnych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania ulg w spłacaniu tych należności, a także określenia organów do tego uprawnionych
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Związku Międzygminnego „Mazowsze Zachodnie” z siedzibą w Mszczonowie i przyjęcia jego statutu
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 rok
15. Informacja Przewodniczącego o pracach Rady Gminy
16. Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy
17. Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Gminy z dnia 29 września 2003 r.
18. Interpelacje i zapytania
19. Wolne wnioski
20. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

Ad. pkt 1 i 2 - Otwarcie obrad

Przewodniczący RG – otworzył obrady X sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 14 radnych). Następnie odczytał proponowany porządek obrad i poprosił radnych o zgłaszanie uwag.

A.Gigier – na dzisiejszej sesji omawiane będą bardzo ważne tematy z zakresu planowania przestrzennego, a sala nie jest odpowiednio przygotowana: brak map, na których można by się zorientować, o jakim terenie mowa w poszczególnych uchwałach. Z mapek dołączonych do projektów uchwał trudno to wywnioskować.

Po raz drugi pojawia się do debaty projekt uchwały dotyczący ustalenia zakresu czynności Przewodniczącego RG wobec Wójta. Zdaniem p.A.Gigier sprawy te uregulowane są ustawą. Powinien je również regulować Statut Gminy, a jeżeli nie ma w nim takich zapisów, to należy zmienić Statut. Nie ma uzasadnienia do podejmowania podobnej uchwały. A.Gigier zgłosiła wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.

A.Karwaszewska – zapytała, dlaczego w programie sesji nie znalazł się wieloletni plan inwestycyjny, którego uchwalenie radni oddalili na jednej z poprzedniej sesji.

Wójt – na spotkaniu z Prezydium Rady podjęte zostały ustalenia, że przez najbliższe 2 tygodnie radni będą zgłaszać wnioski do tego planu, a projekt zostanie złożony na sesję następną.

R.Kacprzak – zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku dodatkowego punktu „projektu uchwały w sprawie przystąpienia do porozumienia samorządów dorzecza Bzury dla opracowania subregionalnego Programu Bzura-Plus”. Proponuje projekt ten umieścić jako punkt 15 porządku obrad. Uzasadnienie przedstawi Wójt.

Wójt – projekt uchwały nie został umieszczony w porządku obrad przez niedopatrzenie. Półtora miesiąca temu w Starostwie Powiatowym odbyło się spotkanie dotyczące zawarcia porozumienia w sprawie Programu dla Bzury i jej dorzecza. Na wniosek uczestników tego spotkania decyzje w tej sprawie pozostawiono samorządom gminnym. Program będzie pilotowany i finansowany przez Starostwo Powiatowe w Sochaczewie. Rolą gmin będzie zbieranie i przekazywanie danych dla potrzeb realizacji powyższego Programu.

K.Piskorz – projekt uchwały nie może być wprowadzony do porządku obrad, gdyż nie dotrzymany został 7-dniowy termin doręczenia materiałów radnym. Podobna sytuacja miała miejsce na jednej z poprzednich sesji, kiedy to pojawił się projekt uchwały dotyczący wynagrodzenia Wójta i argumenty przeciwko jego wprowadzeniu były podobne. Sprawa nie jest taka pilna, więc jej rozpatrzenie można odroczyć do następnej sesji.

Wójt – sprawa jest o tyle pilna, że jeżeli Rada Gminy nie podejmie w dniu dzisiejszym uchwały, Gmina Teresin nie będzie włączona do tego Programu.

K.Piskorz – podtrzymuje swoje zdanie, gdyż takie sytuacje budzą niepotrzebne emocje i powodują narastanie konfliktów. Ponadto dorzecze Bzury niekoniecznie musi interesować naszą Gminę. Mamy już 2 zanieczyszczone rzeki na swoim terenie.

R.Kacprzak – uchwała nie pociąga za sobą skutków finansowych dla Gminy Teresin. Jak p.K.Piskorz zasygnalizował, stan rzek jest wiadomy. Tym bardziej przystąpienie do Programu Bzura – Plus wydaje się celowe, bo daje możliwość wpływu na stan rzek.

Przewodniczący RG – poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie kwestii potrzeby podjęcia uchwały regulującej zakres czynności dokonywanych przez Przewodniczącego RG wobec Wójta.

P.Goździński (radca prawny) – podstawą prawną uchwały w sprawie ustalenia zakresu czynności dokonywanych przez Przewodniczącego RG wobec Wójta w sprawach z zakresu prawa pracy jest ustawa o pracownikach samorządowych. Sytuacja nietypowa w tym wypadku polega na tym, że wójt wybierany jest w wyborach bezpośrednich i w momencie ogłoszenia wyników wyborów automatycznie zostaje nawiązany stosunek pracy. Zapisy regulujące wykonywanie wobec wójta czynności z zakresu prawa pracy nie zostały w ustawie zmodyfikowane. Funkcję tę, jak dotychczas, pełni Rada Gminy, a omawiana dziś uchwała ma na celu przekazanie Przewodniczącemu Rady części kompetencji przysługujących pracodawcy. P.Goździński zgodził się z opinią radnej A.Gigier, że zapisy regulujące powyższe zagadnienia powinny być umieszczone w Statucie Gminy. Obowiązujący Statut, uchwalony jeszcze przez poprzednią władzę, nie uwzględnia nowych regulacji związanych z wyborem bezpośrednim Wójta. Do zastanowienia pozostaje kwestia, jakie uprawnienia z zakresu prawa pracy powinny pozostać przy Radzie Gminy, a jakie Rada przekaże Przewodniczącemu. Zapisy uchwały muszą współgrać z projektem nowego Statutu, w którym uwzględniona już została regulacja wynikająca ze sposobu wyboru wójta. Nad projektem tym będą w najbliższym czasie pracować odpowiednie komisje Rady Gminy.

A.Gigier – nie została przekonana co do celowości podjęcia tej uchwały. Uważa, że podjęcie decyzji należy przełożyć do następnej sesji, kiedy radca prawny będzie mógł udzielić pełnej odpowiedzi, czy należy zmienić Statut Gminy.

Sz.Drzazga – art. 19 pkt 2 obowiązującego Statutu Gminy stwierdza w sposób jednoznaczny, że zadaniem Przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy Rady Gminy oraz prowadzenie obrad sesji. Dopóki więc w Statucie nie nastąpi zmiana upoważniająca radnych do rozszerzania uprawnień Przewodniczącego, uchwały takiej Rada Gminy podjąć nie może. Sz.Drzazga uważa, że wniosek p.A.Gigier jest uzasadniony.

K.Piskorz – dopóki Rada Gminy nie upoważni Przewodniczącego do wykonywania wobec Wójta niektórych czynności z zakresu prawa pracy, udzielenie urlopu, czy zlecenie wyjazdu służbowego może nastąpić wyłącznie w drodze decyzji Rady Gminy podjętej na sesji.

M.Parol – odnosząc się do wypowiedzi p.Sz.Drzazgi stwierdził, że zapis w Statucie jest odzwierciedleniem zapisu, który znajduje się w ustawie o samorządzie gminnym. Omawiana dziś uchwała jest oparta na przepisach innej ustawy: o pracownikach samorządowych. Ustawa ta mówi, że funkcję pracodawcy wykonuje podmiot zbiorowy, jakim jest Rada Gminy, lub też Przewodniczący Rady w zakresie, do jakiego upoważniła go Rada Gminy w drodze uchwały. Fakt, że zapis taki nie istnieje w Statucie nie może być hamulcem do podjęcia podobnej uchwały, gdyż przepis ustawy stoi wyżej niż uregulowania Statutu. Jest to tylko sygnał, że Statut należy w trybie pilnym nowelizować.

Sz.Drzazga – zgodził się w wypowiedzią p.M.Parola. Podjęcie uchwały jest celowe, a jej treść uzasadniona. Zaznaczył jednak, że jego zdaniem, Rada Gminy nie powinna podejmować

uchwały pozostającej w sprzeczności z dokumentem podstawowym, jakim jest Statut Gminy. Należy to zrobić w sposób uporządkowany tj. w pierwszej kolejności zamieścić odpowiednie zapisy w Statucie upoważniające Radę Gminy do rozszerzania uprawnień Przewodniczącego.

Przewodniczący RG poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski formalne:

W głosowaniu wniosków wzięło udział 13 radnych (nieobecny na sali I.Majcher)

- 1) wniosek p. A.Gigier o wycofanie z porządku obrad pkt. 11 „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zakresu czynności dokonywanych przez Przewodniczącego Rady Gminy wobec Wójta w sprawach z zakresu prawa pracy”

Wynik głosowania: za – 2 przeciw – 9 wstrzym. – 2

Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek nie uzyskał większości.

- 2) wniosek p. R.Kacprzaka o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do porozumienia samorządów dorzecza Bzury dla opracowania subregionalnego Programu Bzura – Plus”

Wynik głosowania: za – 7 przeciw – 3 wstrzym. – 3

Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów (przy wprowadzaniu zmian w porządku obrad wymagana jest bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady).

Następnie **Przewodniczący RG** odczytał i poddał pod głosowanie cały porządek obrad.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Wynik głosowania: za – 12 przeciw – 0 wstrzym. - 2

Ad. pkt 3 - Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin

Małgorzata Walczak - Kierownik Miejskiego Zespołu Urbanistycznego, w imieniu Wójta jako organu sporządzającego plan, zapoznała radnych z procedurą opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz omówiła treść uchwały:

Uchwała dotyczy położonych we wsi Teresin Gaj działek o numerach ewidencyjnych: 36/1, 36/2, 84/2, 379, 86/1, 236 oraz fragmentu działki nr ewid. 196. Dla wymienionego fragmentu wsi Teresin Gaj uchwała określa m.in.: szczegółowe przeznaczenie terenów i zasady zagospodarowania wynikające z potrzeb ochrony środowiska, zasady podziału na działki

budowlane, warunki kształtowania zabudowy oraz zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej. Procedurę przygotowywania planu rozpoczęto na podstawie uchwały Rady Gminy Teresin Nr III/22/03 z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębie Teresin Gaj, zmienionej uchwałą Nr VI/48/03 z dnia 9 lipca 2003 r. Następnie wykonano projekt planu i prognozę wpływu na środowisko. Uzyskano wszelkie wymagane opinie i uzgodnienia, w tym pozytywne decyzje na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych chronionych: od Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dot. gruntów kl. III (decyzja nr 602132 z dnia 19.07.2000 r.) i od Wojewody dot. gruntów kl. IV (decyzja nr 411 z dnia 27.07.2000 r.). Zgodnie z procedurą plan został wyłożony do publicznego wglądu. Wpłynęły 2 protesty, które po rozpatrzeniu zostały uwzględnione: protest radnej p. Haliny Zielskiej, w wyniku którego do uchwały wprowadzony został zapis zakazujący lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 200 m² na terenach oznaczonych symbolem UP oraz protest Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej, który spowodował uszczegółowienie zapisu dotyczącego oczyszczania ścieków. Ostatnim etapem w procedurze jest zatwierdzenie sporządzonego planu przez Radę Gminy.

R.Kacprzak - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej – poinformował o pozytywnej opinii Komisji do wszystkich projektów uchwał z zakresu planowania przestrzennego, umieszczonych w pkt. 3, 4, 5, 6 i 7 porządku obrad.

Przewodniczący RG – otworzył dyskusję.

K.Piskorz – właściciel działki, o której mowa w projekcie uchwały zobowiązał się do wybudowania drogi i wykonania krawężników, co nie zostało zrobione. Czy tamtejsi mieszkańcy nie zgłaszają w związku z tym sprzeciwów?

Wójt – w dokumentacji projektowej krawężniki nie były uwzględnione. Droga została wybudowana i odebrana z jednym tylko zastrzeżeniem dotyczącym rowu odwadniającego, który już wykonano. Okoliczni mieszkańcy nie wyrazili opinii negatywnych i nie skarżą się na jakiegokolwiek niedogodności.

M.Parol – poprosił o podanie informacji, czy z treści uchwały wynikają dla Gminy jakieś zobowiązania natury finansowej, a jeżeli tak, to jakie i czy interesy Gminy zostały dobrze zabezpieczone. Ponadto zwrócił uwagę na konieczność wyłączenia z procesu głosowania radnych, którzy mają interes prawny w związku z podjęciem danej uchwały, co wynika z ustawy o samorządzie gminnym. W uchwałach nie ujawnia się właścicieli działek, więc informacje takie powinny być sprawdzane wcześniej. M.Parol zwrócił się do Przewodniczącego RG z prośbą o kontrolowanie podobnych sytuacji oraz dopilnowanie, aby przytoczony wcześniej wymóg był przestrzegany.

Przewodniczący RG – zapytał p.M.Walczak – Kierownika MZU, czy możliwa jest większa jawność, jeżeli chodzi o właścicieli działek.

M.Walczak (MZU) – dla Zespołu Urbanistycznego przygotowującego plan nie jest istotne, kto jest właścicielem danej działki. Jego zadaniem jest dopilnowanie poprawności opracowania pod kątem urbanistycznym. Dochodzenie kwestii, czy radny ma interes prawny związany z podejmowaną uchwałą, Urząd Gminy powinien zorganizować sobie we własnym zakresie. Właściciele działek nie są anonimowi. Na etapie wyłożenia projektu planu do

publicznego wglądu wszystkie zainteresowane osoby są zawiadamiane, tak więc Urząd Gminy posiada dane o właścicielach terenów ujętych w planie. Ustaleniem kwestii, czy uchwała nie dotyczy radnego być może powinny się zająć komisje przy okazji opiniowania projektu.

Przewodniczący RG – zwrócił się do p.R.Kacprzaka z pytaniem, czy są radni zainteresowani bezpośrednio podjęciem tej uchwały.

R.Kacprzak – omawiane dziś uchwały są to zmiany z lat ubiegłych i raczej nie dotyczą nikogo z radnych.

Przewodniczący RG – wyraził opinię, że zasygnalizowana przez p.M.Parola kwestia spowoduje zwiększenie czujności na sprawy bezpośredniego zainteresowania radnych podejmowanymi w przyszłości uchwałami. Zwrócił się do Wójta z prośbą, by przy kolejnych tego typu uchwałach udzielana była zawsze informacja o osobach, których sprawa dotyczy.

P.Goździński – ustawa o samorządzie gminnym mówi, że radny powinien powstrzymać się od głosowania, jeżeli sprawa dotyczy jego interesu prawnego. Trudno jest doszukać się interesu prawnego poszczególnych osób w takiej sytuacji, gdy zmianami objęty zostaje większy obszar gminy, na którym przypadkowo znajduje się m.in. nieruchomość radnego. W jaki sposób ustalić wówczas, czy radny ten ma interes prawny związany z podjęciem uchwały? Jak każdy inny mieszkaniec gminy radny ma prawo złożyć zastrzeżenia, czy protest do zmian planu. W przypadku tej konkretnej uchwały, gdzie chodzi o przeniesienie w inne miejsce drogi, a właścicielem obszaru jest jeden podmiot, zbędne wydaje się zajmowanie się kwestią ewentualnego związku ze sprawą któregoś z radnych. Radny, świadomy przepisów ustawy w tym zakresie, powinien sam zasygnalizować fakt powiązania własnych interesów z podejmowaną uchwałą. Art. 27 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje na możliwość podważenia prawidłowości danej uchwały w przypadku, gdy o jej podjęciu decydowałby jeden głos.

Przewodniczący RG poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 4 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin

Małgorzata Walczak - Kierownik Miejskiego Zespołu Urbanistycznego, w imieniu Wójta jako organu sporządzającego zmianę planu, zapoznała radnych z procedurą opracowywania zmian do planu ogólnego oraz omówiła treść uchwały:

Uchwała wprowadza zmiany w planie ogólnym dotyczące fragmentu wsi Seroki Parcela – dz. nr ewid. 68/4, polegające na zmianie przeznaczenia z terenów rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny komunikacji. Uchwała określa m.in.: przeznaczenie terenu i zasady zagospodarowania wynikające z potrzeb ochrony środowiska,

zasady podziału na działki budowlane, warunki kształtowania zabudowy oraz zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej. Przygotowywanie zmian w planie rozpoczęto na podstawie uchwały Rady Gminy Nr II/14/02 z dnia 29 kwietnia 2002 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin. Procedura formalno-prawna została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wykonano projekt planu, prognozę wpływu na środowisko, uzyskano wszelkie wymagane opinie i uzgodnienia, w tym pozytywne decyzje na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych chronionych. W dniach od 7 do 28 lipca 2003 r. plan był wyłożony do publicznego wglądu. Ostatnim etapem w procedurze jest zatwierdzenie zmiany planu przez Radę Gminy.

Przewodniczący RG – przypomniał, że opinia Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej została przedstawiona przy omawianiu poprzedniego punktu i dotyczyła wszystkich pięciu uchwał z zakresu planowania przestrzennego. Opinia Komisji jest pozytywna.

K.Piskorz – mapki załączane do projektów uchwał są mało precyzyjne, oprócz numerów działek nie zawierają punktu odniesienia, na podstawie którego można by zorientować się dokładnie, o który teren chodzi. Zwrócił się do p.M.Walczak z prośbą, aby mapki zamieszczane przy kolejnych uchwałach były bardziej przejrzyste.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego projektu.

Przewodniczący RG poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 5 - **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Teresin**

Projekt uchwały zreferowała **p.M.Ryczer** – pracownik Referatu Gospodarki Mieniem w Urzędzie Gminy, która poinformowała radnych, że konieczność wznowienia uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu wynika ze zmiany ustawy. Nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym weszła w życie z dniem 11 lipca 2003 r. i według nowych przepisów będzie prowadzona procedura uchwalania miejscowego planu. Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy wsi Teresin obręb Kaski (dz. nr 64/6, 64/9, 64/10).

Dla terenów wymienionych w omawianych dziś projektach uchwał ujętych w pkt. 6 i 7 porządku obrad były podjęte uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w październiku 2002 r. oraz w kwietniu 2003 r. Z uwagi na to, że nie została dopełniona odpowiednia procedura tj. uchwały nie zostały wyłożone do publicznego wglądu w terminie do 11 lipca 2003 r., procedurę należy wznowić.

K.Piskorz – niedopilnowanie terminu wyłożenia planów do publicznego wglądu skutkuje teraz koniecznością rozpoczęcia procedury od początku. Trzeba ustalić, kto ponosi za to odpowiedzialność.

Wójt – niewyłożenie projektów dotyczy punktów 6 i 7 porządku obrad, a obecnie omawiany jest pkt 5.

Przewodniczący RG – chodzi o wyjaśnienie całości zaniedbań.

Wójt – Gmina Teresin jeszcze do końca roku 2003 r. ma podpisaną umowę z Miejskim Zespołem Urbanistycznym, na podstawie której MZU wykonuje dla Gminy prace z zakresu planowania przestrzennego za kwotę 60.000 zł rocznie. Za tę sumę wykonywany jest określony zakres prac. Sytuacja związana z brakiem aktualnych planów i konieczność prowadzenia w związku z tym określonych procedur spowodowała, że zleceń dla Zespołu Urbanistycznego było bardzo dużo. Najpilniejsze do wykonania były prace ukierunkowane na zaspokojenie zapotrzebowania bieżącego zarówno mieszkańców jak i Urzędu Gminy. Stąd między innymi wynika przyczyna nie wywiązania się z terminów, o których mówiła p. M.Ryczer.

K.Piskorz – uważa, że zadania powinny zostać wykonane, tym bardziej, że Gmina płaci za to niemałe pieniądze.

Wójt – kwota 60.000 zł wytycza zakres prac realizowanych przez Miejski Zespół Urbanistyczny. Zespół do końca roku wywiąże się na pewno z zadań, których się podjął wobec Gminy Teresin – w ramach tej sumy. Wejście w życie nowych przepisów zmusiło gminy do zmiany kierunku planowanych wcześniej prac i dlatego w pierwszej kolejności uwzględniono potrzeby najpilniejsze i zadania konieczne do zrealizowania. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu, uchwalone w kwietniu 2003 r., miało na celu przygotowanie Gminy do prowadzenia inwestycji. Procedura trwa długo. Obecnie tworzony jest zespół urbanistyczny przez gminy zrzeszone w Związku Międzygminnym „Mazowsze Zachodnie”. Działania w tym Związku zmierzają do tego, aby można było wykonywać pracę porównywalnie większą, niż było to możliwe do tej pory.

M.Walczak (MZU) – procedura wykonania planu od czasu podjęcia uchwały o przystąpieniu trwa ponad pół roku. Na przeciągnięcie terminów nałożyło się wiele czynników, między innymi wejście w życie nowych przepisów, które również w znacznym stopniu wstrzymywały prace.

K.Piskorz – należy na przyszłość starać się nie dopuszczać do takich sytuacji i zwracać większą uwagę na dotrzymanie terminów.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw - 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 6 - **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Teresin**

M.Ryczer – przystąpienie do sporządzenia planu dla terenów wymienionych w projekcie uchwalone było w kwietniu 2003 r. Uchwała jest wznowieniem procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania z przyczyn omówionych w poprzednim punkcie porządku obrad. Przedmiotem planu są działki związane z inwestycjami gminnymi, przeznaczone pod: usługi sportu i rekreacji, oświaty, urządzenia infrastruktury technicznej wodociągów oraz kanalizacji. Są to działki położone na terenie wsi: Teresin Gaj, SHRO Szymanów, Nowa Piasecznica, Budki Piaseckie, Maurycew, Granice.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie:

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 7 - **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Teresin**

M.Ryczer – sytuacja jest analogiczna jak w punkcie poprzednim i dotyczy wznowienia uchwał podjętych w październiku 2002 r. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy wsi: Gaj, Elżbietów, Teresin B, Zielonka, Maurycew i Paprotnia z wyjątkiem terenów wyłączonych z opracowania (wyodrębnionych na załącznikach graficznych do uchwały).

A.Gigier - co oznacza określenie „tereny wyłączone z opracowania”?

M.Ryczer – są to tereny, które mają obowiązujący miejscowy plan ogólnego zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym.- 0

Ad. pkt 8 - **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości**

Wójt – w uchwale proponuje się zbycie niezabudowanej działki nr 144 o pow. 2000 m², stanowiącej własność Gminy Teresin. Teren przeznaczony jest na prowadzenie usług. Z uwagi na atrakcyjność położenia nieruchomości cena powinna być dla gminy korzystna. Według wstępnej opinii rzeczoznawcy będzie to ok. 150 zł/m². Ostateczna wycena nastąpi po wyrażeniu przez Radę Gminy zgody na zbycie nieruchomości.

R.Kacprzak – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej do projektu uchwały.

K.Piskorz – zwrócił się do Wójta z pytaniem, w jaki sposób Gmina została właścicielem tej działki. Być może nieruchomości ta ma swoje konkretne przeznaczenie określone przez poprzednie władze.

Wójt – Gmina nabyła tę działkę nieodpłatnie od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa.

I.Majcher – w treści uchwały nie określono rodzaju przetargu, w drodze którego zostanie zbyta nieruchomość. Proponuje uzupełnić zapis w § 1, że chodzi o przetarg nieograniczony, żeby była zgodność z tytułem uchwały. Jest to wniosek formalny.

Przewodniczący RG – poprosił radcę prawnego o wyrażenie opinii w tej sprawie.

P.Goździński (radca prawny) – nie jest konieczne określenie rodzaju przetargu w uchwale, ponieważ i tak Wójt obowiązuje zachowanie odpowiedniej procedury przetargowej zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.

I.Majcher – podtrzymał swój wniosek, aby określić w § 1 rodzaj przetargu dla spójności pomiędzy tytułem a treścią.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek I.Majchera o dodanie w § 1 uchwały po wyrazach: „w drodze przetargu” wyrazu: „nieograniczonego”

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Następnie Przewodniczący RG odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem przegłosowanej zmiany i poddał go pod głosowanie:

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Ad. pkt 9 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy części ulicy Cmentarnej na ulicę Świerkową

Wójt – projekt uchwały został przygotowany na wniosek mieszkańców zamieszkujących przy tej części ulicy Cmentarnej, której nazwę proponuje się zmienić na „Świerkowa”. Wydaje się uzasadnione dołączenie tej części do pozostałej części ulicy Świerkowej, będącej naturalnym przedłużeniem ulicy Cmentarnej.

Przewodniczący RG – należy wziąć pod uwagę prośbę osób mieszkających przy tej części ulicy Cmentarnej, którzy złożyli wniosek o jej zmianę: państwa Fijewskich oraz państwa Sitarskich.

I.Majcher – z planu wynika, że jest 5 nieruchomości przylegających do odcinka ulicy, o którym mowa w uchwale. Przewodniczący RG wymienił dwa nazwiska, czy pozostali właściciele działek również wyrazili zgodę na zmianę nazwy ulicy?

Wójt – osoby, które zamieszkują przy tej ulicy wyraziły taką wolę. Pozostałe nieruchomości są niezabudowane. Od pracownika Urzędu Gminy przygotowującego projekt otrzymał informację, że wszyscy mieszkańcy wyrazili zgodę na zmianę nazwy ulicy. Przyznał, że nie ma w tej chwili pewności, czy właściciele działek niezabudowanych również byli pytani o zdanie.

A.Karwaszewska – oprócz państwa Fijewskich i Sitarskich mieszka przy tej części ulicy p.Antczak i p.Begier.

Przewodniczący RG – wprowadzając tę uchwałę do porządku obrad był przekonany, że propozycja zmiany nazwy ulicy jest uzgodniona ze wszystkimi osobami zainteresowanymi. Byłoby niewskazane, aby po podjęciu przez Radę Gminy uchwały okazało się, że są protesty ze strony części mieszkańców. Dlatego lepiej odroczyć projekt uchwały i upewnić się co do tego, czy nie ma sprzeciwu ze strony pozostałych właścicieli nieruchomości. Uchwała zostanie wprowadzona do porządku obrad po dokładnym zbadaniu przez Wójta sprawy i przeprowadzeniu przez Urząd Gminy konsultacji ze wszystkimi zainteresowanymi mieszkańcami ul.Cmentarnej.

Przewodniczący RG zgłosił wniosek o odroczenie projektu uchwały do czasu dokładnego wyjaśnienia sprawy

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Projekt uchwały dotyczący zmiany nazwy części ulicy Cmentarnej został oddalony.

Ad. pkt 10 - Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego

Przewodniczący RG – przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji powołana została komisja, której zadaniem było zaopiniowanie zgłoszonych kandydatur na ławników. Poprosił p.Sekretarz – Annę Rybak o przekazanie informacji w tej sprawie.

A.Rybak – zasady wyboru ławników do Sądu Rejonowego określa ustawa – Prawo o ustroju sądów powszechnych, zgodnie z którą ławnicy wybierani są na okres 4 lat. Obecna kadencja upływa z końcem roku 2003, w związku z tym uruchomiona została procedura zmierzająca do wyboru ławników, którzy tę funkcję pełnić będą przez kolejne 4 lata. Prezes Sądu Okręgowego powiadomił, że z Gminy Teresin w Sądzie Rejonowym może zasiąść 5 ławników oraz 2 ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. W terminie do 31 lipca 2003 r. zgłoszonych zostało 5 kandydatur. Wybory należy przeprowadzić do końca października. Powołana przez Radę Gminy komisja zapoznała się ze zgłoszeniami i

zaopiniowała poszczególne kandydatury biorąc pod uwagę określone w art. 158 ww. ustawy warunki, jakie powinny spełniać osoby ubiegające się o funkcję ławnika. Komisja zasięgnęła informacji o wszystkich kandydatach z Krajowego Rejestru Sądowego oraz skorzystała z przeprowadzonych przez Policję w Teresinie wywiadów środowiskowych. A.Rybak odczytała protokół z posiedzenia komisji opiniującej kandydatów na ławników, z którego wynika, że wszystkie kandydatury zaopiniowane zostały pozytywnie.

Przewodniczący RG – poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

K.Piskorz zgłosił do Komisji Skrutacyjnej radnych:

- Ireneusz Majcher - wyraził zgodę
- Ryszard Śliwiński - wyraził zgodę
- Mirosław Walczak - wyraził zgodę

T.Olechowski zgłosił kandydaturę K.Piskorza, który nie wyraził zgody na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący RG poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej:

1. Ireneusz Majcher
2. Ryszard Śliwiński
3. Mirosław Walczak

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej **I.Majcher** zapoznał radnych z zasadami głosowania.

Komisja przeprowadziła głosowanie tajne, w wyniku którego:

- na ławników do Sądu Rejonowego w Sochaczewie zostali wybrani:
 1. Danuta Olejnik
 2. Tadeusz Szymańczak
- na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych zostali wybrani:
 1. Lech Kaźmierczak
 2. Bożena Kowalczyk

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Ad. pkt 11 - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zakresu czynności dokonywanych przez Przewodniczącego Rady Gminy wobec Wójta w sprawach z zakresu prawa pracy

Przewodniczący RG – przypomniał, że dyskusja na temat potrzeby podjęcia tej uchwały odbyła się przy okazji ustalania porządku obrad. Następnie poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag i propozycji dotyczących zapisów proponowanej uchwały.

K.Piskorz – zgłosił wniosek formalny o:

1) dodanie w § 1 uchwały następujących podpunktów:

- udzielanie upoważnienia do kierowania samochodem służbowym,
- przygotowywanie projektów uchwał Rady Gminy w sprawie wynagrodzenia Wójta.

2) uzupełnienie uchwały o dodatkowy paragraf (po § 1) w brzmieniu:

„Niniejsza uchwała nie obejmuje prawa do ustalania przez Przewodniczącego Rady Gminy wynagrodzenia Wójta.”

K.Piskorz do swoich propozycji podał następujące uzasadnienie:

- w przypadku starania się o wypłatę odszkodowania z PZU wymagane jest okazanie się upoważnieniem do kierowania samochodem służbowym. Takiego upoważnienia Wójt nie posiada. Jest to konieczne ze względów formalnych.

- próby ustalenia dodatku specjalnego dla Wójta zakończyły się fiaskiem. Sprawa ta powinna w najbliższym czasie zostać uregulowana. Po wprowadzeniu zapisu, który upoważni Przewodniczącego do zaproponowania wynagrodzenia dla Wójta sprawę dodatku będzie można zakończyć.

- proponowany dodatkowy paragraf jasno określa, że Przewodniczący RG nie ma prawa do ustalania wynagrodzenia Wójtowi, a jedynie opracowania i przedstawienia Radzie Gminy propozycji.

M.Walczak – czy upoważnienie do kierowania samochodem służbowym byłoby ważne na czas pełnienia funkcji Wójta, czy musi być wystawiane przed każdym wyjazdem?

K.Piskorz – upoważnienie wystawione będzie jednorazowo na okres całej kadencji.

I.Majcher – w przypadku wyjazdu służbowego sprawa korzystania z rodzaju środków przejazdu jest określona każdorazowo na druku delegacji. Tak więc propozycja p.K.Piskorza wydaje się nieuzasadniona.

K.Piskorz – PZU żąda konkretnego dokumentu – upoważnienia, a nie delegacji.

Przewodniczący RG - propozycja p.K.Piskorza jest słuszna. Wprowadzenie tego zapisu leży w interesie Wójta.

I.Jandzińska – odnosząc się do wypowiedzi p.I.Majchera stwierdziła, że na wyjazdy samochodem służbowym delegacji raczej się nie wystawia.

A.Bartosik – uważa, że propozycja p.K.Piskorza jest słuszna i uzasadniona. Upoważnienie imienne dla Wójta powinno być wystawione, ponieważ w razie starania się o wypłatę odszkodowania ubezpieczyciel żąda przedstawienia takiego dokumentu.

A.Gigier – proponuje ująć ten zapis w oddzielnej uchwale, tj. Rada Gminy uchwałą udzieli Wójtowi upoważnienia do kierowania samochodem służbowym.

K.Piskorz – swoją propozycję zgłosił jako wniosek formalny, a Rada Gminy w drodze głosowania przyjmie ją, bądź odrzuci.

Wójt – uważa, że druga poprawka zgłoszona przez radnego K.Piskorza nie jest zasadna, gdyż nie wchodzi w zakres spraw dotyczących prawa pracy.

I.Majcher – wyraził swoją opinię odnośnie drugiej poprawki: każdy radny (Przewodniczący również) ma prawo do proponowania treści uchwał, a więc i uchwały o wysokości wynagrodzenia Wójta. W proponowanym przez p.K.Piskorza zapisie, dającym Przewodniczącemu wyłączność zaproponowania wynagrodzenia dla Wójta, upatruje „zamach” na prawo każdego innego radnego do zgłaszania takiego projektu. Byłoby to ograniczaniem praw radnych, którzy przecież bez wyjątku są równoprawnymi członkami Rady Gminy. Nie ma powodu, dla którego radni mieliby zrezygnować z możliwości zgłaszania propozycji dotyczących wynagrodzenia Wójta. Natomiast zapis, że prawo do ustalenia wynagrodzenia przysługuje Radzie Gminy byłoby powieleniem tego, co jest już zapisane w ustawie oraz w statucie. Nie ma potrzeby umieszczania tego stwierdzenia w uchwale, bo jest to prawo oczywiste.

K.Piskorz – sprawa dodatku dla Wójta nie jest uregulowana, bo nie można dojść do porozumienia. Upieranie się części radnych powoduje blokowanie tej sprawy.

I.Majcher – w jakim mechanizmie radny K.Piskorz widzi usprawnienie rozstrzygnięcia sprawy dodatku dla Wójta? Zakładając, że radni przyjmą poprawkę proponowaną przez K.Piskorza, co takiego wówczas się stanie, co pozwoli nadać sprawie tempa?

K.Piskorz – na następnej sesji sprawa dodatku mogłaby zostać rozstrzygnięta. Na pewno Przewodniczący RG przedstawi odpowiednio „hojną” propozycję. Przyjęcie takiego rozwiązania pozwoli uniknąć niepotrzebnych dyskusji i emocji na kolejnej sesji, które powodują odwołanie tematu w nieskończoność. Uregulowanie kwestii dodatku zostało również zalecane przez inspektorów RIO, którzy przeprowadzają obecnie kontrolę w Urzędzie Gminy.

Przewodniczący RG – projekt uchwały dotyczy czynności Przewodniczącego RG, mających na celu ułatwienie pracy Radzie Gminy oraz relacji pomiędzy Radą a Wójtem. W temacie wynagrodzenia dla Wójta propozycja K.Piskorza jest następująca: Przewodniczący RG przygotowuje projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta, pozostawiając Radzie Gminy podjęcie decyzji w tej sprawie. Nie jest to więc roszczenie sobie przez Przewodniczącego prawa do ustalania tego wynagrodzenia. Nie może być tak, że Wójt sam proponuje wysokość swojego wynagrodzenia.

I.Majcher – można zobowiązać innego radnego np. Krzysztofa Piskorza do przygotowania projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta. Obawa co do przygotowania takiego projektu przez Przewodniczącego płynie stąd, że propozycja wynagrodzenia była już raz przez Przewodniczącego zgłoszona i nie uzyskała poparcia radnych. I.Majcher stwierdził, że ma wątpliwości, czy Przewodniczący zdoła tym razem przygotować taki projekt, który zyska akceptację radnych, bo z zadania tego, jak dotychczas, nie potrafił się wywiązać. Być może tym razem byłby to projekt dobry, ale dalsze eksperymentowanie nie jest raczej właściwym rozwiązaniem. Aby sprawa posunęła się do przodu można na dzisiejszej sesji wyznaczyć radnego lub zobowiązać jedną z komisji Rady Gminy do opracowania projektu wynagrodzenia Wójta.

Przewodniczący RG – z tej wypowiedzi można wywnioskować, że p.I.Majcher funkcję Przewodniczącego RG traktuje jako zbyt ciężką. Zwrócił się do p.Majchera z pytaniem, na jakiej podstawie twierdzi, że Przewodniczący nie wywiązał się z zadania, skoro głosowana była (nie uzyskując akceptacji radnych) uchwała przygotowana przez Wójta. Poprosił o udzielenie konkretnej odpowiedzi, w którym momencie Przewodniczący nie stanął na wysokości zadania.

I.Majcher – podstawą do takiego stwierdzenia był fakt, kiedy to Przewodniczący podsunął radnym kartkę papieru i twierdził, że jest tylko ten projekt, podczas gdy radni w wymaganym terminie otrzymali zupełnie inny projekt uchwały.

A.Gigier – zaproponowała, aby zakończyć dyskusję, ponieważ ciągle mylone są dwie rzeczy: wynagrodzenie, które zostało przyznane Wójtowi na początku kadencji oraz sprawa dodatku, którą trzeba ustalić, bo jest to dodatek obligatoryjny. O ile nad wysokością wynagrodzenia można zastanowić się w przyszłości, to dodatek należy ustalić jak najszybciej, bo spór o tę sprawę staje się coraz bardziej zenujący.

Wójt – zwrócił się do Przewodniczącego RG z pytaniem, dlaczego nie jest dopuszczany do głosu mimo, iż kilkakrotnie o to prosił.

Przewodniczący RG – uchwała dotyczy Wójta i dlatego nie powinien wypowiadać się w tym momencie na swój temat.

R.Kacprzak – poprosił o udzielenie głosu.

Przewodniczący RG – zaproponował, aby zakończyć dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania wniosków formalnych zgłoszonych przez radnego K.Piskorza:

1) wniosek o dodanie w § 1 uchwały podpunktu w brzmieniu:

„- udzielanie upoważnienia do kierowania samochodem służbowym”

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 1 wstrzym. – 0

2) wniosek o dodanie w § 1 uchwały podpunktu w brzmieniu:

„- przygotowywanie projektów uchwał Rady Gminy w sprawie wynagrodzenia Wójta”

Wynik głosowania: za – 6 przeciw – 5 wstrzym. - 3

3) wniosek o uzupełnienie uchwały o dotodkowy paragraf (po § 1) w brzmieniu:

„Niniejsza uchwała nie obejmuje prawa do ustalania przez Przewodniczącego Rady Gminy wynagrodzenia Wójta.”

Wynik głosowania: za – 6 przeciw – 3 wstrzym. – 5

Sz.Drzazga – zaproponował, aby przygotować treść uchwały uwzględniającą przyjęte zmiany, aby radni nie mieli żadnych wątpliwości co do jej ostatecznej wersji. Tekst uchwały, który radni otrzymali został w dużej części zmieniony, dlatego przed poddaniem go pod głosowanie radni powinni otrzymać projekt uchwały zawierający wprowadzone poprawki.

Przewodniczący RG - poprawki zostały przyjęte, a w tej chwili głosowana będzie cała uchwała.

Przewodniczący RG odczytał uchwałę uwzględniając przyjęte zmiany i poddał ją pod głosowanie:

Wynik głosowania: za – 6 przeciw – 4 wstrzym. - 4

Ad. pkt 12 - **Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umorzenia wierzytelności gminnych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy -Ordynacja podatkowa oraz udzielania ulg w spłacaniu tych należności, a także określenia organów do tego uprawnionych**

Wójt – na mocy obecnie obowiązujących uregulowań Wójt Gminy Teresin może umarzać należności związane z należnościami podatkowymi. Jeżeli chodzi natomiast o należności wobec jednostek organizacyjnych za świadczone przez nich usługi, Wójt takiej możliwości nie posiada. Dlatego też proponuje się podjęcie uchwały, która określi szczegółowe zasady i tryb umarzania, odraczania terminów zapłaty oraz rozkładania na raty takich należności. Jest to uregulowanie potrzebne, które umożliwi odejście od procedury ściągania należności w przypadkach, w których wiadomo, że zobowiązania te są z różnych względów nieściągalne. Jedyną poprawką, która odbiega od treści ustawy o finansach publicznych, jest wyeliminowanie zapisu dotyczącego wymogu opiniowania większych kwot umorzeń przez Zarząd Gminy (ustawa została wprowadzona, kiedy Zarządy Gmin jeszcze funkcjonowały).

I.Majcher – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Finansów i Budżetu Gminy do projektu uchwały. Komisja podziela konieczność rozwiązania problemu nieściągalnych zobowiązań o charakterze niepodatkowym.

K.Piskorz – czy dużo jest przypadków nieściągalnych wierzytelności?

Wójt – w przypadku opłat za podłączenie do sieci wodociągowej złożonych zostało kilkanaście podań o umorzenie należności, niektóre z nich są rzeczywiście uzasadnione.

Ogólnie sytuacji takich jest niewiele, ale zdarzają się i wówczas nie ma odpowiedniego uregulowania, na podstawie którego Wójt mógłby podjąć decyzję.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych (nieobecny M. Walczak).

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 13 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Związku Międzygminnego „Mazowsze Zachodnie” z siedzibą w Mszczonowie i przyjęcia jego statutu

Wójt – w związku z przystąpieniem do Związku Międzygminnego „Mazowsze Zachodnie” gminy Radziejowice Rady Gmin będących członkami Związku obowiązane są do przyjęcia zmian w Statucie, które wynikają ze zmiany liczby członków Związku.

Przewodniczący RG – do Biura Rady Gminy wpłynęło pismo od Przewodniczącego Zarządu Związku Międzygminnego wnioskujące o przyjęcie zmian w Statucie Związku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych (nieobecny M. Walczak)

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Ad. pkt 13 - Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 rok

Propozycje zmian w budżecie omówiła **p. H. Mytyk – Skarbnik Gminy**, wyjaśniając kolejno poszczególne pozycje.

Po stronie **dochodów gminy** proponuje się wprowadzić kwotę otrzymanej oświatowej subwencji ogólnej (na adaptację pomieszczeń szkolnych na gabinety profilaktyczne) oraz środki z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych z przeznaczeniem na zadanie pn. „Utwardzanie drogi gminnej tłuczniem w miejscowości Pawłowice” - na łączną kwotę 41.400 zł.

W wydatkach proponuje się dokonać zmian w działach:

- 010 – Rolnictwo i łowiectwo
- 600 – Transport i łączność
- 700 – Gospodarka mieszkaniowa
- 750 – Administracja publiczna
- 801 – Oświata i wychowanie
- 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza
- 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
- 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
- 926 – Kultura fizyczna i sport

I.Majcher – Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Gminy – poinformował, że po wnikliwym przeanalizowaniu poszczególnych pozycji członkom Komisji nasunęły się wątpliwości związane z propozycją zwiększenia wydatków w pozycjach:

dz. 750 – Administracja publiczna, rozdz. 75023 – Urząd Gminy:

§ 4210 – zakup materiałów i wyposażenia (10.000 zł)

§ 4300 – zakup usług pozostałych (12.203 zł)

dz. 801 – Oświata i wychowanie, rozdz. 80101 – Szkoły podstawowe:

§ 4260 – zakup energii elektrycznej w starej szkole w Teresinie (2.500 zł) – budynek nie jest użytkowany

dz. 900 – Gospodarka komunalna, rozdz. 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg:

§ 4260 – zakup energii (30.000 zł)

Komisja oczekuje uzasadnienia propozycji wprowadzenia tych zwiększeń.

Do pozostałych pozycji Komisja nie wnosi zastrzeżeń.

H.Mytyk – Skarbnik Gminy – udzieliła następujących wyjaśnień:

- w § 4210 – „zakup materiałów i wyposażenia” (materiały biurowe, środki czystości itp) – przeznaczona w budżecie gminy kwota okazała się niewystarczająca, dlatego zaistniała konieczność zwiększenia środków o 10.000 zł

- w § 4300 – „zakup usług pozostałych” (umowy-zlecenia, rachunki za telefony, opłaty pocztowe) – w ciągu roku pojawiły się umowy-zlecenia, których przy konstruowaniu budżetu nie przewidziano, niewystarczające okazały się również środki przeznaczone na opłatę rachunków telefonicznych oraz przesyłek pocztowych. Proponuje się zatem zwiększenie kwoty w tym paragrafie o 12.203 zł.

Zmniejszeniu ulegnie suma na wynagrodzenia osobowe pracowników.

Wójt – udzielił wyjaśnień dotyczących pozostałych 2 pozycji:

§ 4260 – zakup energii elektrycznej w starej szkole w Teresinie – budynek nie jest użytkowany od dłuższego czasu, dlatego wyjaśniane były przyczyny pojawienia się tak dużych kosztów za energię. Prawdopodobnie inkasent, nie mając dostępu do licznika, nie

naliczał opłaty za zużyta energię elektryczną przez kilka miesięcy. Uiszczana była tylko opłata stała. Według opinii konserwatora zajmującego się sprawami energii elektrycznej, w budynku uruchamiane były urządzenia rozgrzewające zamrożone grzejniki. Rachunek za zużyta energię wpłynął na kwotę 1.300 zł, ponieważ jednak przyczyny zużywania energii w budynku nie są do końca znane, proponuje się zwiększenie tej pozycji wydatków o kwotę 2.500 zł.

§ 4260 – zakup energii – budżet był projektowany w oparciu o zużycie z lat poprzednich. Obecnie na oświetlenie ulic pozostało w budżecie 23.000 zł, a do zapłacenia są jeszcze dwie raty: za październik – w wysokości – ok.16.000 zł, za listopad i grudzień – w tej samej lub wyższej wysokości. Wzrost wydatków wynika z ilości zużytej energii i wzrostu kosztów. Konieczne jest zatem zwiększenie tej pozycji o 30.000 zł.

I.Jandzińska – wyjaśnienia nie są przekonujące. Na sesji czerwcowej, dokonując zmian w budżecie, Rada zwiększyła pozycje w rozdz. „Urząd Gminy”: materiały i wyposażenie o 14.070 zł, a zakup usług pozostałych o 70.000 zł. Były to kwoty niemałe. Obecnie znów pojawia się potrzeba zwiększenia środków w tych samych paragrafach. Czy Urząd Gminy rzeczywiście potrzebuje tak dużych środków do funkcjonowania?

Wójt – koszty funkcjonowania Urzędu Gminy są odzwierciedleniem pracy, jaka wykonywana jest w Urzędzie. Środki finansowe są niezbędne do należytego wywiązywania się z zadań. Są to koszty związane z finansowaniem umów-zleceń, sporządzaniem map, opracowywaniem opinii i ekspertyz, opłacaniem aktów notarialnych, szkoleniem pracowników. Jeżeli radni będą życzyć sobie przedstawienia szczegółowego wykazu tych kosztów, zostanie on przygotowany.

Przewodniczący RG – kwota 70.000 zł jako zmiana w budżecie, to kwota dość wysoka i wymagająca odpowiedniego uzasadnienia.

Wójt – nie ma takiej kwoty w proponowanych dziś zmianach w budżecie.

I.Jandzińska – na sesji w czerwcu były dokonane zmiany w budżecie, a o kwotę 70.000 zł został zwiększony w rozdz. „Urząd Gminy” paragraf: zakup usług pozostałych.

Wójt - stwierdził, że nie podważa informacji radnej I.Jandzińskiej, lecz jest zdania, że należy dyskutować nad propozycjami zgłoszonymi w dzisiejszej uchwale. Jeżeli będzie wniosek o przygotowanie wyjaśnień dotyczących wydatkowania przytoczonej przez p. Jandzińską kwoty 70.000 zł – radni takie wyjaśnienie otrzymają. Wójt dodał, że podobny materiał był przygotowywany na wniosek radnego T.Pałuby i wówczas zainteresowanie nim było niewielkie. Jeżeli jednak radni zgłoszą taki wniosek, Urząd Gminy na pewno przygotuje szczegółowy materiał o wydatkowaniu danej kwoty.

Przewodniczący RG – na posiedzeniu Komisji Finansów radni poprosili o takie właśnie wyjaśnienia, które jednak nie zostały przygotowane na dzisiejszą sesję.

Wójt – zostały przedstawione radnym wyjaśnienia ustne, nie było mowy o konieczności przygotowania ich na piśmie.

K.Piskorz – nasuwa się jeden wniosek: budżet na 2003 rok był źle przygotowany. Na podstawie analizy zmian do budżetu stwierdził, że dotacja dla Policji była udzielona w

kwocie 60.000 zł, a później wykazywano kwotę 72.000 zł. Wątpliwości, zdaniem p.K.Piskorza, budzi rezygnacja z remontu centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej w Budkach Piaseckich. Przebudowa na kotłownię olejową planowana jest dopiero na rok 2006, a tymczasem w szkole nie ma ciepłej wody, co szczególnie uciążliwe jest zimą. Kwota za energię elektryczną w nieużytkowanym budynku szkoły (2.500 zł) jest bardzo duża, również suma proponowana do zwiększenia na oświetlenie uliczne (o 30.000 zł) jest niebagatelna. Wszystko wskazuje na to, że budżet był zaplanowany mało precyzyjnie i teraz konieczne jest dokonywanie ciągle zmian i przesunięć. Budżet na następny rok musi być skonstruowany tak, aby tych zmian w ciągu roku nie było tak wiele.

Wójt – radnym znane były założenia pierwszego budżetu w tej kadencji, był on przedstawiany jako „budżet ostrożny”. Podkreślana była możliwość dokonywania korekt w ciągu roku, ponieważ był to dokument tworzony na podstawie założeń przygotowanych przez poprzednie władze. Wójt zwracając się do p.K.Piskorza powiedział, że nie powinien on formułować ocen jednoznacznych bezpodstawnie, nie przedstawiając konkretnych zarzutów. Argumentacja, której używa radny jest bezzasadna. Prace Urzędu Gminy widać chociażby po ilości spraw przedstawianych na każdej sesji i po ilości przygotowanych uchwał. Radni aktywnie uczestniczyli w procesie kształtowania budżetu, również radny K.Piskorz, który formułuje teraz oceny raczej na zasadzie domysłów, niż konkretnych, udowodnionych racji i uargumentowanych zarzutów.

Przewodniczący RG – Wójt nie powinien oceniać pracy radnych – to Rada Gminy ma oceniać pracę Wójta.

H.Zielska – zwracając się do p. Skarbnik poprosiła, aby na przyszłość przygotowując zmiany w budżecie dostarczała radnym wiedzy wystarczającej, by mogli podejmować decyzje z pełną świadomością, bo za te decyzje radni odpowiadają później przed społeczeństwem.

K.Piskorz – ustosunkowując się do wypowiedzi Wójta powiedział, że swoje opinie opiera na podstawie tego, co jest przedstawiane na sesji i na podstawie materiałów, które otrzymuje. Wyraził swoje rozczarowanie tym, że przy udziale takich fachowców, jak pani Skarbnik i pani Wicewójt, budżet wypadł tak słabo. Okazuje się, że w jego planowanie włożone było za mało pracy.

I.Majcher – była wystosowana do Wójta prośba ze strony członków Komisji Finansów o przygotowanie szczegółowego rozliczenia kwot 10.000 zł i 12.203 zł. Komisja, aby mogła wydać opinię musi mieć pełne informacje. Niestety nie zostało to przez Wójta przygotowane. Jeżeli chodzi natomiast o dokonywanie zmian w budżecie uważa, że jest to czynność prawidłowa, konieczna i oczywista. Precyzyjne oszacowanie wpływów i wydatków przy konstruowaniu budżetu jest niemożliwe. W ciągu roku gmina otrzymuje dotacje, koszt wykonania inwestycji znany jest dopiero po rozstrzygnięciu przetargu, zmienia się również prawo, np. kwestia obowiązkowego dodatku dla Wójta, która pojawiła się na początku roku. Są to sprawy, których nie sposób przewidzieć, dlatego zmiany w budżecie są nieuniknione.

Przewodniczący RG – wypowiedzi radnych należy odbierać przede wszystkim jako troskę i gospodarne podejście do wydawanych pieniędzy. Trudno się dziwić, że radni domagają się wyjaśnień w przypadku, gdy w nieczynnej szkole pojawia się rachunek na 1.500 zł, lub na oświetlenie uliczne zabrakło 30.000 zł. Radni drażą te tematy, bo są odpowiedzialni za decyzje, które podejmują. Obowiązkiem radnych jest dopytywanie się i kontrolowanie, a

Wójta i Skarbnika – udzielanie wszelkich wyczerpujących wyjaśnień. Te kompetencje muszą być respektowane i realizowane.

H.Mytyk – udzieliła wyjaśnień dotyczących wspomnianej wcześniej dotacji dla Policji. Dotację tę daje gmina na podstawie porozumienia zawartego na okres 5 lat na pokrycie kosztów zatrudnienia 2 rewiowych. Środki musiały zostać zwiększone o wskaźnik inflacji i wzrost płac. H.Mytyk dodała, że Wójt ma również uprawnienia do dokonywania zmian w budżecie i zarządzeniem mógł zatwierdzić przesunięcia w ramach rozdziału. By radni mieli pełną orientację propozycje zmian przedstawiane są zawsze na sesji i pozostawiane do decyzji radnym.

K.Piskorz – dotacja była udzielona w kwocie 60.000 zł. Czy Wójt bez zgody Rady zwiększył ją o 12.000 zł?

Wójt – poprosił, aby radny złożył ten problem jako interpelację na piśmie. Odpowiedź zostanie udzielona na pewno, również na piśmie.

H.Mytyk – zwiększenie dotacji dla Policji o kwotę 12.000 zł wynika z porozumienia (wzrost wynagrodzeń, umundurowanie itp.).

A.Bartosik – radny K.Piskorz wraca do spraw, którymi radni się już zajmowali i które zostały uchwalone. Skoro Rada Gminy wyraziła zgodę na dokonanie zmian w budżecie, jest to obecnie realizowane i nie ma sensu ani potrzeby do tego wracać. Korzystniej będzie, jeżeli wszyscy zajmą się dzisiejszym tematem.

Przewodniczący RG – wszelkie odniesienia do historii biorą się z kontekstu obecnych spraw.

M.Parol – uważa, że nie ma takiej możliwości, żeby nie dokonywać zmian w budżecie. Jest to możliwe tylko teoretycznie, ale praktycznie nie da się zrealizować. Na bieżąco należy dostosowywać budżet zgodnie z potrzebami. Nowelizacja budżetu jest czynnością jak najbardziej normalną. Radni mają natomiast prawo dochodzić wszelkich wyjaśnień i otrzymywać je w formie gruntownych i skrupulatnych informacji. Dobrze byłoby, aby śledzili, jak budżet jest wykonywany.

K.Piskorz – w przyszłości powinno nastąpić bardziej racjonalne gospodarowanie budżetem, aby nie było takiej sytuacji jak w tym roku, że środki przeznaczone na halę sportową zostały zupełnie rozparcelowane.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Wynik głosowania: za – 7 przeciw – 4 wstrzym. - 3

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r. została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 15 - Informacja Przewodniczącego o pracach Rady Gminy

Przewodniczący RG – poinformował, że wszyscy radni dopełnili obowiązku złożenia informacji o swoim stanie majątkowym. Oświadczenia zostały złożone w wymaganym terminie tj. do dnia 30 kwietnia 2003 r. Podane informacje zawierają m.in. dane o posiadanych oszczędnościach, nieruchomościach, mieniu ruchomym, uzyskiwanych dochodach oraz zaciągniętych kredytach.

W dniu 9 października br. odbyło się spotkanie, w którym udział wzięli: wójt i zastępca wójta gminy Teresin, radni powiatu sochaczewskiego reprezentujący gminę Teresin oraz gwardian i ekonom klasztoru w Niepokalanowie. Spotkanie dotyczyło wspólnych planów inwestycyjnych na najbliższe lata.

Przewodniczący RG przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji poruszana była sprawa rowu melioracyjnego we wsi Paski Stare przebiegającego m.in. przez posesję Państwa Marianny i Franciszka Ciurzyńskich. Problem pozostaje nierozwiązany od 8 lat. Przewodniczący powiedział, że w przekonaniu, iż sprawę tę należy jak najszybciej zakończyć, próbował podjąć pewne działania. Wspólnie z zastępcą wójta p.B.Piekutowską oraz kierownikiem Referatu Gospodarki Mieniem p.E.Magdziak odbył wizytację na posesji u Państwa Ciurzyńskich. Następnie pracownicy Urzędu Gminy sporządzili raport, zawierający stwierdzenie stanu faktycznego wraz z dokumentacją fotograficzną oraz końcowe wnioski. Raport ten nie uzyskał jednak akceptacji osoby zainteresowanej – p.F.Ciurzyńskiego. Przewodniczący powiedział, że dziwi go stanowisko Wójta, który w trakcie jednej z rozmów stwierdził, iż Przewodniczący powinien opracować i przedstawić konkretne wnioski, skoro podjął się sprawdzenia istniejącej sytuacji. Zdaniem Przewodniczącego analizy wodno-ściekowe oraz rozwiązania merytoryczne nie należą do jego zadań. Od tego są fachowcy posiadający odpowiednie kompetencje, którzy jednak od kilku lat nie potrafią poradzić sobie z rozwiązaniem sprawy tego rowu. W związku z taką sytuacją p.F.Ciurzyński złożył do Rady Gminy skargę dotyczącą nierozstrzygnięcia tematu rowu melioracyjnego.

Ad. pkt 16 - Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy

Wójt – nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego RG oświadczył, że nie wyrażał opinii o tym, co Przewodniczący powinien zrobić w sprawie problemu rowu melioracyjnego. Zapytał tylko o zdanie i ewentualne propozycje rozwiązania tego dylematu. Zdaniem Wójta dla sprawy tej nie ma rozwiązania takiego, które satysfakcjonowałoby zainteresowane strony. Można próbować drogą decyzji administracyjnych, ale to raczej nie rozwiąże konfliktu. Fakt jest taki, że problem istnieje, a może dojść do tego, że zostanie zalana jedna, czy dwie wsie z powodu uporu jednej osoby.

Wójt poinformował o najważniejszych pracach i wydarzeniach z okresu między sesjami:

- 22 października br. przedstawiciele Urzędu Gminy w Teresinie wzięli udział w konferencji zamykającej cykl szkoleniowy zorganizowany w ramach Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich. Gmina Teresin brała udział w tych szkoleniach jako jeden z członków Związku

Międzygminnego „Mazowsze Zachodnie”. Wspólnie ze Związkiem został opracowany i zaprezentowany na konferencji projekt dotyczący programu wodno-ściekowego, mający duże szanse na realizację.

- odbyło się spotkanie w sprawie obchodów 100-lecia Szpitala w Sochaczewie, zaplanowanych na dzień 9 stycznia 2004 r. Ustalono, że koszty finansowe związane ze stroną organizacyjną obchodów poniesie Starostwo Powiatowe. Komitet Organizacyjny zaproponował, aby gminy złożyły się na zakup aparatury dla Szpitala przeznaczając 1 zł od każdego mieszkańca. W przypadku Gminy Teresin byłby to koszt ok. 10 tys. zł. Jeżeli radni wyrażą zgodę na udział finansowy, w budżecie gminy dokonane zostaną odpowiednie przesunięcia. Wójt zwrócił się do radnych z prośbą o rozważenie przedstawionej propozycji i zgłaszanie swoich opinii oraz ewentualnych zastrzeżeń do Wójta lub p.A.Gigier – Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej.

- Wójt spotkał się z przedstawicielami firmy Tesco, którzy deklarują chęć dalszego inwestowania w naszej gminie. Firma ma pewne oczekiwania wobec gminy dotyczące zobowiązań finansowych, ale także konkretne plany odnośnie gminy. Dlatego przedstawiciele wyrazili chęć spotkania z radnymi, aby mogli przedstawić swoje propozycje.

- strażacy ukończyli budowę fundamentów strażnicy w Teresinie. Sprawa się odwlekała ze względu na przeszkody formalne. Obecnie stan budowy jest zadowalający.

- z okazji Dnia Edukacji Narodowej odbyło się spotkanie z nauczycielami szkół naszej gminy.

- rozstrzygnięte zostały przetargi: na utwardzenie dróg w miejscowościach Piasecznica i Granice oraz na budowę wodociągu w miejscowości Seroki.

- 5 października odbyły się V Dni Kukurydzy. Wójt złożył podziękowanie głównemu organizatorowi imprezy p.Tadeuszowi Szymańczakowi

- w Urzędzie Gminy trwa kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej. Termin jej zakończenia to 31 października.

- przeprowadzono wizję lokalną na wysypisku z udziałem inspektora nadzoru budowlanego p.Orlińskiego, w wyniku której stwierdzono konieczność poprawy monitoringu związanego z wybudowanymi piesometrami.

- wyczyszczone zostało przez pracowników GZGK przejście podziemne PKP.

Ad. pkt 17 - Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Gminy z dnia 29 września 2003 r.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu i przyjęli go jednogłośnie (14 „za”)

Ad. pkt 18 - Interpelacje i zapytania

H.Zielska – złożyła na ręce Przewodniczącego RG pisemną interpelację do Wójta w sprawie naprawy ulicy Piastowskiej oraz założenia przy tej ulicy lamp oświetleniowych.

A.Gigier – poinformowała, że w dniu 21 października br. powołany został Klub Radnych Niezależnych w składzie: Antonina Gigier, Ryszard Śliwiński, Hubert Konecki. Pani A.Gigier złożyła na ręce Przewodniczącego RG deklarację założycielską.

R.Kacprzak – zgłosił sprostowanie do poruszonego dziś tematu rowu w Paskach Starych, określonego przez Przewodniczącego jako rów melioracyjny. Rów ten jest zwykłym rowem odpływowym, a nie melioracyjnym. Sprawa ciągnie się od kilku lat, wiele kolejnych samorządów próbowało ten problem rozwiązać – bezskutecznie. Z inicjatywą wychodzili mieszkańcy wsi, którzy chcieli przekazać z funduszu wiejskiego środki, aby rów został oczyszczony. Wszelkie działania nie przynosiły skutku, ponieważ za każdym razem brak było woli ze strony Państwa Ciurzyńskich. Ponadto p.Ciurzyńscy nie są właścicielami tej nieruchomości – przepisali ją swoim dzieciom.

R.Kacprzak - wyraził swoje oburzenie zaprezentowanym dziś przez Przewodniczącego nowym obliczem demokracji. Kilkakrotnie zgłaszał chęć zabrania głosu, którego Przewodniczący mu nie udzielił. Sprawa dotyczyła zakresu czynności wykonywanych przez Przewodniczącego wobec Wójta. R.Kacprzak uważa, że obowiązujący Statut Gminy określa w sposób jednoznaczny zakres czynności Przewodniczącego oraz obowiązki Wójta. Przyjęta dziś uchwała nie jest do końca zgodna z tym Statutem, ponieważ znalazły się w niej dodatkowe uprawnienia dla Przewodniczącego, o których w Statucie nie ma mowy. Wszyscy radni mają możliwość zgłaszania wniosków, lecz przygotowanie projektu uchwały pod względem merytorycznym należy do Wójta.

A.Gigier – podziękowała Wójtowi i Pełnomocnikowi Wójta ds. Oświaty za zorganizowanie Dnia Edukacji Narodowej. Emerytowani nauczyciele byli bardzo zadowoleni i wdzięczni za zaproszenie.

Ad. pkt 19, 20 Wolne wnioski Zakończenie obrad

J.Buzuk – poinformował, że podczas ostatniego spotkania z Wójtem otrzymał informację o decyzji odmownej, jaka przygotowana jest przez Urząd Gminy w odpowiedzi na podanie o zwrot kosztów budowy drogi (o sprawie p.J.Buzuk informował radnych na poprzedniej sesji). Droga ta budowana była jako droga prywatna, a w 1996 r. - bezprawnie – stała się drogą gminną. Wójt zatwierdza obecnie tę bezprawną decyzję z 1996 roku. J.Buzuk zwrócił się do Rady Gminy z prośbą o interwencję i uprzedził, że w przypadku decyzji negatywnej złoży sprawę do sądu domagając się zwrotu kosztów wraz z odsetkami w wysokości 170.000 zł. Do kwoty tej doliczone zostaną również koszty konserwacji drogi wykonywanej przez p.J.Buzuka od 1996 r. do 2003 r.

K.Piskorz – przypomniał Wójtowi, że w dalszym ciągu nie wykonana jest droga Elżbietów – Hermanów i Kawęczyn – Mikołajew oraz oświetlenie uliczne.

Wójt – ustosunkowując się do wypowiedzi p.J.Buzuka zwrócił uwagę, że nie została jeszcze wydana decyzja w sprawie zwrotu kosztów budowy drogi. Decyzję taką, zaopiniowaną przez radcę prawnego, p.Buzuk otrzyma w najbliższych dniach.

Odpowiadając p.K.Piskorzowi Wójt poinformował, że konserwator p.Piotr Kierzkowski jeszcze w tym tygodniu rozpocznie zakładanie lamp oświetleniowych. Jeżeli chodzi o naprawę nawierzchni ulic – istnieje możliwość wykonania tych prac poza przetargiem, wobec tego, również w tym tygodniu, planowane są działania, które pozwolą zrealizować te prace na przełomie października i listopada.

M.Misiak – poprosił o podanie informacji, jakie koszty poniosła gmina z tytułu przeprowadzonych w I półroczu 2003 r. kontroli oraz gdzie zostały one odnotowane w budżecie.

Wójt – przeprowadzona została kontrola programowa jednostek organizacyjnych, która miała wykazać, jak wygląda realizacja zadań od strony finansowej. Koszt tej kontroli to 10.000 zł oraz 2.000 zł – w LKS „Mazowsze”. Ponadto zapłacono za opinie rzeczoznawców dotyczące inwestycji zrealizowanych, a nie rozliczonych przez poprzedni Zarząd Gminy: ok. 4.000 zł – odwodnienie płyty boiska GOSiR, ok. 10.000 zł (w tym badania laboratoryjne) – budowa nakładek asfaltowych w Teresinie oraz kwota - ok. 2.000 zł – prace dodatkowe w Szkole Podstawowej w Teresinie. Wyniki wszystkich kontroli oraz wszystkie opinie sporządzone są na piśmie. Potwierdzają one zastrzeżenia obecnych władz gminy co do wykonania tych inwestycji. Opinie te są wykorzystywane w prowadzonych postępowaniach. Szczegółowe informacje podawane były na sesjach na bieżąco. Sprawa odwodnienia rozpatrywana jest przez prokuratora oraz sąd, który wyznaczy wykonawcę zastępczego tej inwestycji. Opracowanie dotyczące nakładek asfaltowych wykazało m.in. braki jakościowe. Jeżeli chodzi o prace dodatkowe w szkole – trwają negocjacje z wykonawcą. Stanowisko w tej sprawie zajmie również Regionalna Izba Obrachunkowa. Zdaniem Wójta kontrole te były niezbędne, a koszt finansowy w stosunku do stopnia ich przydatności wydaje się nieznaczny.

J.Kubik (sołtys Maurycewa) – ponowił prośbę, zgłaszaną na jednej z poprzednich sesji, o naprawę drogi w Maurycewie. Wójt obiecuje od dłuższego czasu wykonanie tej naprawy.

Wójt – jednym z powodów niewykonania naprawy asfaltu był brak pieniędzy w budżecie na ten cel. Ponadto zakres prac związanych z naprawą dróg był taki, że inwestycja ta podlegała pod zastosowanie procedury przetargu nieograniczonego. Obecnie jest możliwość wykonania prac w drodze bezprzetargowej. Być może uda się wykonać naprawy ulic na przełomie października i listopada.

K.Dąbrowski (sołtys Teresin-Gaj) – budowa „Tesco” zanieczyszcza wodę: płynąca rowem woda wygląda jako mleko, przedostaje się do studni okolicznych mieszkańców, którzy boją się wykorzystywać ją do spożycia.

Wójt – sprawa zostanie sprawdzona.

T.Szymańczak – zwrócił się do Przewodniczącego RG z prośbą o włączenie do porządku obrad kolejnej sesji punktu dotyczącego przystąpienia Gminy Teresin do Związku Gmin Powiatu Sochaczewskiego. Szersze materiały zostały przesłane zainteresowanym gminom, dotarły również do Urzędu Gminy Teresin.

T.Szymańczak złożył również podziękowania władzom gminy za włączenie się w organizowanie V Dni Kukurydzy oraz krótko podsumował tegoroczną imprezę.

Przewodniczący RG – złożył podziękowanie T.Szymańczakowi – głównemu organizatorowi Dni Kukurydzy za przygotowanie imprezy oraz ogromne zaangażowanie.

M.Parol – zwrócił się do Wójta z prośbą o sprawdzenie stanu nawierzchni drogi na odcinku od byłej Spółdzielni RSP w kierunku Topołowej. Kilka dni temu nawierzchnia pokryta była błotem nawiezionym z placu budowy magazynów Tesco. Stwarza to duże zagrożenie, szczególnie w deszczowe dni. Należy poczynić starania, by w miarę możliwości zminimalizować tę uciążliwość.

M.Parol podzielił się swoją opinią na temat informatora gminnego. W miesięczniku tym powinno się zamieszczać więcej informacji o tym, co dzieje się na posiedzeniach Rady Gminy. Społeczeństwo ma prawo wiedzieć o problemach diskutowanych na sesjach, stanowiskach zajmowanych przez poszczególnych radnych, którzy reprezentują swoich wyborców. Rolą tej gazety powinno być informowanie w sposób jak najpełniejszy o działaniach władz gminnych, bo jest to informator samorządowy, a nie gazeta lokalna.

Przewodniczący RG – wspomniał, że pierwsze numery informatora samorządowego, których przygotowanie osobiście nadzorował, zawierały w większej części dokładne relacje z sesji. Być może materiału tego było nawet za dużo. Od około pół roku nie angażuje się w tę gazetę, lecz podziela zdanie M.Parola, a podobne sugestie przekazywał osobom, które zajmują się tworzeniem informatora.

Wójt – nawiązując do uwagi p.M.Parola dotyczącej drogi przy ProLogis Wójt poinformował, że jest przeznaczona maszyna i wyznaczeni ludzie, którzy na bieżąco starają się uprzętać asfalt z nawiezionej ziemi. Problem narasta w przypadku opadów deszczu, kiedy robi się błoto i są problemy z jego usunięciem. Dla większego bezpieczeństwa postawione są znaki ograniczenia prędkości. Uwagi odnośnie gazety samorządowej zostaną przekazane osobom odpowiedzialnym za jej tworzenie tj. J.Kowalskiej i M.Koziarskiej.

K.Piskorz – zwrócił się z pytaniem do p.M.Olechowskiego (b.wójta), jakie miało być przeznaczenie ziemi, którą gmina nabyła w Piasecznicy (4 ha) oraz za jaką cenę kupiono te grunty.

M.Olechowski – najprawdopodobniej była to ziemia z Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa. Przejmując od Agencji grunty nie określa się od razu ich przeznaczenia. Innej transakcji sobie nie przypomina.

H.Kucharski – wzdłuż ulicy Szymanowskiej powinna być ścieżka rowerowa.

Wójt – wykonywane są obecnie zatoczki parkingowe przy ul. Szymanowskiej. Zwiększono ilość miejsc parkingowych przy Ośrodku Zdrowia, poszerzono po tej stronie chodnik o 0,5 m.

Przewodniczący RG – kończąc sesję podziękował, przede wszystkim radnym, za aktywny udział. Wspomniał, że niedługo minie rok działalności tego samorządu. Przez cały ten czas radni wykazywali się dużym zaangażowaniem i zdyscyplinowaniem – na sesjach frekwencja jest dotychczas prawie 100 %-owa. Przewodniczący zakończył obrady X sesji RG.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:
D.Dorodzińska