

PROTOKÓŁ
z VI sesji Rady Gminy Teresin
w dniu 9 lipca 2003 r.

Lista obecności w załączeniu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/22/03 z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębie Teresin Gaj, gmina Teresin
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki
(na wykonanie odwodnienia Osiedla Granice)
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki
(na budowę wodociągu – Mikołajew, Witoldów, Maszna, Seroki i Pawłowice)
8. Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji na zadania publiczne z budżetu gminy podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wynagrodzenia wójta
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 rok oraz rozdysponowania pozostałości środków na rachunku bankowym z lat ubiegłych
11. Informacja Przewodniczącego o pracach Rady Gminy
12. Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy
13. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy z dnia 4 czerwca 2003 r.
14. Interpelacje i zapytania
15. Wolne wnioski
16. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

Ad. pkt 1 i 2 - Otwarcie obrad
Przyjęcie porządku dziennego

Przewodniczący RG – otworzył obrady VI sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 13 radnych). Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Radni nie zgłosili uwag do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie (13 – „za”).

Ad. pkt 3 - **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin**

Małgorzata Walczak - Kierownik Miejskiego Zespołu Urbanistycznego, w imieniu wójta jako organu sporządzającego zmianę planu, zapoznała radnych z procedurą opracowywania zmian do planu ogólnego oraz omówiła treść uchwały:

Uchwała wprowadza zmiany w planie ogólnym dotyczące fragmentów wsi: Pawłowice, Granice, Paprotnia, Seroki Parcela, Topołowa, Nowa Piasecznica, Gnatowice Nowe, Teresin Gaj, Seroki Wieś, Witoldów, Teresin, Teresin – obręb Zielonka, Pawłówek. Dla terenów objętych zmianą planu uchwała określa m.in. : szczegółowe przeznaczenie terenów i zasady zagospodarowania wynikające z potrzeb ochrony środowiska, zasady podziału na działki budowlane, warunki kształtowania zabudowy oraz zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej. Procedurę przygotowywania zmian w planie rozpoczęto na podstawie uchwały Rady Gminy z dnia 11 lipca 2001 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin. Następnie wykonano projekt planu, prognozę wpływu na środowisko i przystąpiono do dokonywania szeregu uzgodnień i uzyskiwania koniecznych opinii. W lutym br. uzyskano zgodę Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych kl. III (16 ha) oraz zgodę Wojewody dotyczącą gruntów kl. IV (12 ha). W dniach 30 kwietnia – 31 maja br. plan został wyłożony do publicznego wglądu. Protesty ani zarzuty nie wpłynęły. Ostatnim etapem w procedurze jest zatwierdzenie zmiany planu przez Radę Gminy.

R.Kacprzak – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej – zapoznał radnych z pozytywną opinią Komisji do proponowanej zmiany planu.

Przewodniczący RG – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Sz.Drzazga – zapytał, czy przeznaczenie terenu w Topołowie i Teresinie-Gaju pod przemysł, składy i usługi oznacza planowanie tam zabudowy dużymi składami magazynowymi, jak np. Tesco i ProLogis.

M.Walczak (MZU) – na etapie planowania przestrzennego nie określa się dokładnie przyszłych inwestycji, a jedynie dopuszcza pewne funkcje.

Przewodniczący RG – zamierzeniem władz gminy było przeznaczenie tych terenów pod przemysł nieuciążliwy.

Sz.Drzazga – oczekuje odpowiedzi konkretnej od wójta: czy na tych terenach będą mogły powstać inwestycje podobne do Tesco i ProLogis?

Wójt – potwierdził, że zabudowa dużymi składami magazynowymi będzie na tych terenach możliwa.

Sz.Drzazga – wyraził opinię, że plan zawierający takie możliwości jest dużym osiągnięciem administracji gminy.

Przewodniczący RG poddał projekt uchwały pod głosowanie

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 4 - **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/22/03 z dnia 24 kwietnia 2003 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębie Teresin Gaj, gmina Teresin**

Przewodniczący RG – o omówienie projektu uchwały poprosił p.J.Pomarańskiego – pracownika Referatu Gospodarki Mieniem.

J.Pomarański – w treści uchwały Nr III/22/03 z dnia 24 kwietnia 2003 r. pominięto działkę stanowiącą teren rz.Teresinki. Działka ta umieszczona została w załączniku graficznym, ale jej numer ewidencyjny nie został wyszczególniony w treści uchwały, stąd konieczność wprowadzenia powyższej zmiany.

Wójt – potwierdził, że konieczność dokonania zmiany wynika z popełnionego błędu technicznego, który spowodował rozbieżność między załącznikiem graficznym i treścią uchwały. Niepełną treść uchwały należy uzupełnić.

H.Konecki – poprosił o informację, kto jest odpowiedzialny za opracowanie uchwały.

Wójt – uchwałę opracował pracownik Urzędu Gminy p. J.Pomarański, który popełnił błąd techniczny, a jego zwierzchnicy tego błędu nie zauważyli.

M.Walczak (MZU) – pracownicy Urzędu Gminy opracowując projekt poprzedniej uchwały wyszczególniali działki wg właścicieli z wypisu z rejestru gruntów. Działki stanowiące teren rz.Teresinki są własnością Skarbu Państwa, który jako właściciel w rejestrze nie figurował. Brak tych działek został wychwycony na etapie tworzenia przez Zespół Urbanistyczny projektu planu.

Przewodniczący RG – odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. - 0

(obecnych – 14 radnych)

Ad. pkt 5 - **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieruchomości**

Wójt – projekt uchwały został przygotowany w związku z podaniem, jakie wpłynęło do Urzędu Gminy w sprawie zakupu działki o nr. ewid. 430, stanowiącej własność gminy.

Działka ta z uwagi na małą powierzchnię – 112 m² przedstawia niewielką przydatność dla gminy, może natomiast posłużyć dla powiększenia jednej z sąsiednich posesji. Dlatego też wójt zwraca się do Rady Gminy z prośbą o wyrażenie zgody na jej zbycie w drodze przetargu.

Sz.Drzazga – uważa, że działka powinna być sprzedana w drodze przetargu ograniczonego, do którego należy zaprosić właścicieli nieruchomości sąsiadujących z tą działką.

I.Majcher – działka nie ma samodzielnego dojazdu, zatem nie może być przedmiotem swobodnego obrotu nieograniczonego. Wydaje się więc uzasadnione ograniczenie przetargu do właścicieli nieruchomości sąsiadujących.

Przewodniczący RG – zwrócił się do p.Sz.Drzazgi z pytaniem, czy zgłoszona przez niego propozycja jest wnioskiem formalnym.

Sz.Drzazga – potwierdził, że jest to wniosek formalny.

J.Pomarański (pracownik UG) – Rada Gminy, w drodze uchwały, wyraża zgodę na zbycie nieruchomości, nie jest konieczne określenie rodzaju przetargu.

T.Szymańczak – wyraził zdanie, że w przypadku tej działki (o bardzo małej powierzchni i nie posiadającej dojazdu) uzasadniona jest propozycja ograniczenia przetargu, by właścicielem stał się jeden z sąsiadów.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek p.Sz.Drzazgi o określenie w § 1 uchwały rodzaju przetargu, w trybie którego zostanie zbyta działka tj. przetargu ograniczonego.

Wynik głosowania: za – 12 przeciw – 0 wstrzym. – 2

Następnie przewodniczący RG odczytał treść uchwały, z uwzględnieniem przegłosowanej zmiany, i poddał ją pod głosowanie:

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 6 - **Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki
(na wykonanie odwodnienia Osiedla Granice)**

Projekt uchwały został omówiony przez **p.Szymona Ziółkowskiego – Wójta Gminy**.

Uchwała zakłada zaciągnięcie pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w kwocie 200.000 zł. Pieniądze te umożliwią zakończenie pierwszego, najistotniejszego etapu inwestycji p.n. : Odwodnienie Osiedla Granice. Całość kwoty przeznaczonej w 2003 r. na realizację przedsięwzięcia to 430 tys. zł, w tym:

110 tys. zł – środki własne,

120 tys. zł – środki z gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej,

200 tys. zł – kwota proponowanej pożyczki.

Radny I.Majcher – Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Gminy – przedstawił opinię Komisji do obu uchwał ujętych w porządku obrad sesji, dotyczących zaciągnięcia długoterminowych pożyczek. Komisja, biorąc pod uwagę bardzo korzystne warunki zaciągnięcia pożyczek (niskie oprocentowanie – 3-4 % w skali roku, oraz możliwość umorzenia 35 % kwoty) zaopiniowała przedstawione projekty uchwał pozytywnie oraz uznała, że uzyskanie pożyczek na takich warunkach jest dużym sukcesem dla budżetu gminy.

H.Zielska – uważa, że konieczność wykonania odwodnienia Osiedla Granice jest sprawą bezdyskusyjną. Prośby i interwencje mieszkańców o realizację tego przedsięwzięcia trwają od kilku lat. Jest to inwestycja bardzo potrzebna.

Przewodniczący RG – odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 7 - **Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki (na budowę wodociągu – Mikołajew, Witoldów, Maszna, Seroki i Pawłowice)**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **p. Szymona Ziółkowskiego – Wójta Gminy**.

Proponuje się zaciągnięcie pożyczki długoterminowej w kwocie 570 tys. zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Pieniądze te umożliwią zakończenie w roku przyszłym inwestycji wybudowania sieci wodociągowej z przyłączami we wsiach: Mikołajew, Witoldów, Maszna, Seroki i Pawłowice. Pozostałe środki pochodzą z:

- 130 tys. zł – środki własne,
- 200 tys. zł – dotacja bezzwrotna z Urzędu Marszałkowskiego,
- 50 tys. zł – pieniądze z Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa na podłączenie do sieci wodociągowej osiedla mieszkaniowego w Pawłowicach.

Przewodniczący RG – przypomniał, że opinia Komisji Finansów dotycząca zaciągnięcia pożyczki przedstawiona została przy omawianiu poprzedniej uchwały w pkt. 6 porządku obrad.

K.Piskorz – jego zdaniem trzeba podejmować bardzo szybkie działania, aby budowę sieci wodociągowej udało się zakończyć w przyszłym roku.

T.Pałuba - poprosił wójta o sprecyzowanie, gdzie zostanie wybudowany wodociąg w tym, a gdzie w przyszłym roku. Przypomniał wójtowi o jego obietnicach zakończenia w tym roku całej inwestycji wodociągowania.

Wójt – oświadczył, że nigdy nie składał deklaracji zakończenia budowy sieci wodociągowej w tym roku, gdyż jest to niewykonalne. W pierwszej kolejności inwestycja będzie wykonywana w Witoldowie i Mikołajewie oraz Pawłowicach, które otrzymały na ten cel dotację z AWRSP. Będzie podejmowana próba porozumienia się z gminą Błonie dotycząca podłączenia do tamtejszego wodociągu 4 gospodarstw rolnych z Lisic znajdujących się w

bardzo bliskiej odległości od błońskiej sieci. Władze gminy poczynią starania, aby jak najwięcej przyłążeń wykonać w tym roku.

Przewodniczący RG – odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 9 - **Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji na zadania publiczne z budżetu gminy podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania**

Projekt uchwały został omówiony przez **p. Szymona Ziółkowskiego – Wójta Gminy**. Uchwała stworzy możliwość finansowania zadań publicznych realizowanych przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych. Ustalony tryb postępowania, zasady udzielania dotacji i sposób dokonywania rozliczenia ujednotoci warunki pozyskiwania pieniędzy dla wszystkich podmiotów, które ewentualnie będą ubiegały się o dotację. Obecnie z uchwały tej być może skorzysta stowarzyszenie działające na terenie gminy – LKS „Mazowsze”, wykonujące zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu.

A.Bartosik – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – przedstawił zebrany pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

K.Piskorz – w przypadku podjęcia niniejszej uchwały pojawi się ryzyko zawiązywania się coraz to większej liczby stowarzyszeń, z których każde będzie ubiegać się o dotację.

Przewodniczący RG – obawy radnego K.Piskorza są nieuzasadnione, gdyż zarejestrowanie stowarzyszenia nie jest prostą sprawą i trwa długo.

Wójt – uchwała zawiera jednolite dla wszystkich zasady. Każdy podmiot ubiegający się o dotację musi dopełnić procedury, która będzie obowiązywała zgodnie z zapisami uchwały. Złożenie wniosku nie jest równoznaczne z przyznaniem dotacji. Ostateczna decyzja dotycząca dofinansowania należeć będzie, jak przewiduje uchwała, do Rady Gminy.

Sz.Drzazga – ocenił uchwałę jako uzasadnioną merytorycznie. Porządkuje ona tryb postępowania i tworzy jednakowe zasady dla wszystkich jednostek pozabudżetowych funkcjonujących na terenie gminy Teresin. Procedura przewidziana uchwałą nie jest prosta, a decyzja o przyznaniu dotacji nie zależy od administracji gminy - ale od radnych. Wyraził aprobatę dla przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie:

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 1 wstrzym. - 0

Ad. pkt 9 - Podjęcie uchwały w sprawie określenia wynagrodzenia wójta

Przewodniczący RG – przypomniał, że na V sesji w dniu 4 czerwca br. podjęto decyzję o odroczeniu rozpatrzenia uchwały dotyczącej wynagrodzenia wójta. Głosy zarówno radnych, jak i mieszkańców, pojawiające się w okresie międzysesyjnym spowodowały opracowanie nowej wersji projektu uchwały ze zmniejszoną kwotą wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego, z uwzględnieniem 20 % dodatku funkcyjnego. Według tego projektu wzrost wynagrodzenia wójta wyniesie 260 zł. Dodatek specjalny jest obligatoryjny, tak więc zmniejszenie dotychczasowego wynagrodzenia wójta było jedynym manewrem, aby nie następował tak duży wzrost całości kwoty. Tekst zmienionego projektu uchwały, wniesionego przez przewodniczącego RG, został rozdany radnym przed sesją.

A.Gigier – zaproponowana przez przewodniczącego RG wersja uchwały budzi wątpliwości. Rada Gminy nie ma podstaw do obniżenia wójtowi dotychczasowego wynagrodzenia. Radni mają obowiązek uznać zapisy o przyznaniu dodatku specjalnego, które zawarte są w rozporządzeniu Rady Ministrów.

Sz. Drzazga – na radnych spoczywa obowiązek dbania o to, aby uchwały podejmowane przez Radę Gminy nie naruszały obowiązującego prawa. Zwracając się do wójta Sz.Drzazga zapytał, czy w drodze porozumienia stron lub w drodze jednostronnego wypowiedzenia nastąpiła zmiana wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego wójta.

Wójt – oświadczył, że nic takiego nie miało miejsca.

Sz.Drzazga – wyraził opinię, że zaproponowana przez przewodniczącego RG uchwała narusza przepisy obowiązującego w Polsce prawa dotyczące zatrudnienia. Zasady ogólne w kwestii zatrudnienia i płac są takie, że składniki wynagrodzenia podlegają wypowiedzeniu, którego okres zależny jest od warunków umowy (w przypadku wójta – 1 miesiąc). W związku z powyższym niedopuszczalne jest na dzisiejszej sesji manewrowanie elementami składowymi wynagrodzenia wójta. Aby wniosek proponowany przez przewodniczącego RG mógł być rozpatrywany należało wcześniej przeprowadzić wypowiedzenie dotychczasowych warunków wynagrodzenia wójta. Można było również zmianę warunków wynagrodzenia ustalić na zasadzie porozumienia stron. W innym trybie uchwała proponowana przez przewodniczącego RG nie jest możliwa do przyjęcia.

Przewodniczący RG – oświadczył, że jako wnioskodawca uchwały bierze na siebie odpowiedzialność za jej zgodność z prawem.

R.Kacprzak – tekst uchwały przedstawiony dziś przez przewodniczącego RG nie był wcześniej konsultowany z radnymi. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lutego br. wójtowi przysługuje dodatek specjalny naliczany od wysokości składników wynagrodzenia przyznanego przez radnych w listopadzie ub.r. natomiast rolą Rady Gminy jest wyłącznie ustalenie wysokości tego dodatku (20 % - 40 %). Wnioskuje o głosowanie pierwszej wersji uchwały, dostarczonej radnym w wymaganym terminie przed sesją.

Przewodniczący RG – przypomniał, że powody pojawienia się nowej propozycji uchwały wyjaśnił wcześniej. Nowy tekst jest wynikiem rozmów, jakie prowadzone były z radnymi, w tym również z p. R.Kacprzakiem.

H.Zielska – zaproponowała, aby wójt wypowiedział się w sprawie swojego wynagrodzenia. Podczas kampanii wyborczej zapewniał, że pieniądze nie są dla niego najważniejsze, a kiedy Rada Gminy w listopadzie określała wynagrodzenie wójta twierdził, że bez zastrzeżeń przyjąłby także niższe stawki oraz, że decyzję w tej sprawie pozostawia Radzie Gminy. Na wypłacenie dodatku specjalnego w wysokości ponad 1.000 zł z wyrównaniem od stycznia potrzebne są niemałe pieniądze, które nie były planowane w budżecie. Wójt powinien przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie.

R.Kacprzak – na poprzedniej sesji uchwała dotycząca wynagrodzenia wójta została wprawdzie odroczone, ale przegłosowano zmiany w budżecie, zapewniając środki związane ze zmianą wynagrodzenia wójta.

A.Bartosik – rzeczą zasadniczą jest przestrzeganie prawa. Termin dostarczenia materiałów na 7 dni przed sesją został dotrzymany tylko w przypadku pierwszej wersji uchwały. Ponadto nie dopełniony został warunek wypowiedzenia dotychczasowych warunków wynagrodzenia, aby móc zmniejszyć jego stawkę. Przepisów prawa nie można interpretować na dowolny sposób i dopuszczać do łamania prawa przy podejmowaniu uchwał.

K.Piskorz – uważa, że aby wypowiadać się w kwestii niezgodności z prawem danego zapisu trzeba mieć co do tego całkowitą pewność. Proponuje nie ponaglać radnych i nie sugerować im, że podjęte decyzje będą na pewno łamaniem prawa, skoro nie zostało to dokładnie sprawdzone.

T.Paluba – prawodawca, nakazując wypłatę dodatku specjalnego, powinien te pieniądze zagwarantować. Dziwne i niezrozumiałe są decyzje podejmowane przez rządzących w naszym kraju. Z jednej strony brak pieniędzy dla najbardziej potrzebującej grupy ludzi, konieczność wymuszania strajkami przez niektóre środowiska (np. pielęgniarki) marnych kwot, z drugiej strony zapewnianie rozporządzeniem pieniędzy – bardzo dużych kwot – dla urzędników. Jeżeli wójt, w przypadku nie przyznania dodatku, będzie czuł się pokrzywdzony, może zaskarżyć Radę do sądu.

I.Majcher – zakładając, że podjęta zostanie w dniu dzisiejszym uchwała w drugiej wersji – jak autor wyobraża sobie jej realizację? Wykonanie pierwotnej wersji uchwały było proste: wyrównanie dodatku specjalnego od stycznia br. Uchwała zaproponowana przez przewodniczącego jest praktycznie niewykonalna. Od jakiej kwoty liczyć dodatek specjalny, skoro wynagrodzenie od początku roku wypłacane było w wysokości ustalonej w listopadzie, a uchwała zakładająca niższe stawki składników wynagrodzenia wchodzi w życie z dniem 1 stycznia?

A.Basak (pracownik Urzędu Gminy) – przedstawiła opinię prawnika (po konsultacji telefonicznej): do zmiany wysokości wynagrodzenia wójta konieczne jest porozumienie stron, wówczas nie jest wymagane zachowanie okresu wypowiedzenia.

Przewodniczący RG – w związku z opiniami, które padły oświadczył, że zdejmuje obie wersje uchwały z porządku obrad.

A.Bartosik – porządek obrad został przecież uchwalony na początku sesji.

Sz.Drzazga – o zdjęciu tematu z porządku obrad mogą decydować radni, a nie sam przewodniczący.

Cz.Michalak – wójt jest zatrudniony na innych zasadach niż pozostali pracownicy samorządowi – jest zatrudniony „z wyboru”. Uważa, że radni mają jedyne możliwe rozwiązanie: przyznać dodatek specjalny liczony od wysokości dotychczasowego wynagrodzenia. Dodał, że „Rada nie powinna pokazywać na sesji takich podziałów, bo to źle wygląda”, a cała sytuacja jest najbardziej nieprzyjemna dla samego wójta.

T.Szymańczak – zwrócił uwagę, że praw nabytych nie można pracownikowi odebrać. Rada może rozważyć wyłącznie wielkość procentową dodatku, który musi zostać wypłacony od dotychczas obowiązującego uposażenia z wyrównaniem od stycznia. Na następnej sesji można wrócić do tematu i jeżeli wójt wyrazi zgodę (za porozumieniem stron) na zmianę wysokości swojego wynagrodzenia dodatek będzie liczony od tej niższej sumy, lecz dopiero od dnia obowiązywania zmiany kwoty wynagrodzenia.

Sz.Drzazga – na poprzedniej sesji, z powodów proceduralnych, podjęto decyzję o odroczeniu projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia wójta. W dniu dzisiejszym, przed samą sesją, radni otrzymali inną wersję uchwały, która nie kwalifikuje się do rozpatrywania chociażby z tego powodu, że nie dostarczona została radnym w obowiązującym terminie. Dlatego przedmiotem obrad powinna być tylko jedna – pierwsza wersja uchwały. Przesunięcie rozpatrywania uchwały może odbyć się wyłącznie poprzez głosowanie konkretnego wniosku, jeżeli w wyniku głosowania wniosek ten uzyska większość.

Przewodniczący RG – wypowiedź p.Sz.Drzazgi i jego zarzuty pod adresem przewodniczącego RG wynikają z niezajomości zasad i zapisów statutu dotyczących uprawnień przewodniczącego rady.

Przewodniczący poprosił radnych o zgłaszanie wniosków formalnych.

I.Majcher – uchwała o przyznaniu dodatku specjalnego obowiązywać będzie od 1 stycznia. Ponieważ wynagrodzenie już ustalone i wypłacone nie może być zmieniane wstecz, proponuje poddać pod głosowanie pierwszą wersję uchwały. Nie wyklucza to powrotu do propozycji przewodniczącego RG, do której po spełnieniu odpowiedniej procedury - można wrócić na jednej z następnych sesji.

H.Zielska – w związku z zarzutem dotyczącym niezachowania 7-dniowego terminu dostarczenia uchwały, zaproponowała przełożenie debaty nad sprawą wynagrodzenia na inny termin.

I.Majcher – odwlekanie tematu niczego nie załatwi. Proponuje zakończyć dyskusję i przystąpić do głosowania pierwszej wersji uchwały.

Przewodniczący RG – nie ma dwóch uchwał, treść obu wersji jest taka sama. Nie powinno więc być posądzeń o rujnowanie porządku obrad. Przewodniczący, jako wnioskodawca, zmienił tylko wysokość kwot, a wnioskodawca takie prawo posiada. Do propozycji tej radni ustosunkują się w głosowaniu.

I.Majcher – zgłosił wniosek o odrzuceniu projektu przewodniczącego RG.

Przewodniczący RG – nie ma innego projektu, jest tylko ten dostarczony radnym dziś przed sesją. Przewodniczący, będąc wnioskodawcą, złożył nową wersję i tylko ta może być głosowana.

I.Majcher – czy przewodniczący RG jednoosobowo ma większe kompetencje niż cała rada?

Przewodniczący RG – przewodniczący złożył propozycję, a rada ustosunkuje się do niej w głosowaniu.

I.Majcher – zgłasza wniosek o odrzucenie propozycji przewodniczącego.

Przewodniczący RG – powtórzył, że nie ma dwóch projektów uchwał, jest jeden przedstawiony przez wnioskodawcę w wersji rozdanej na początku obrad.

A.Gigier – wersja projektu uchwały, o której mówi przewodniczący jest wadliwa. Uchwała będzie miała moc obowiązującą od 1 stycznia, a wstecz nie można zmniejszyć wójtowi wynagrodzenia, bo ono zostało już wypłacone.

I.Majcher – zgłosił wniosek. Czy zostanie on poddany pod głosowanie?

Przewodniczący RG – wniosek I.Majchera nie będzie głosowany, bo jest tylko jeden projekt uchwały.

I.Majcher – powtórzył treść wniosku: o odrzucenie propozycji przewodniczącego RG.

Przewodniczący RG – taki wniosek może zostać poddany pod głosowanie, ale nie ma drugiej wersji projektu uchwały. Przewodniczący RG, jako wnioskodawca, wniósł na dzisiejszą sesję poprawioną wersję uchwały.

A.Bartosik – na poprzedniej sesji konkretny projekt uchwały został decyzją Rady przesunięty do rozpatrzenia na sesję następną. Dlatego też uważa, że można brać pod uwagę tylko tę wersję projektu uchwały, bo taka była decyzja radnych na V sesji. Odpowiednie zapisy są do sprawdzenia w protokole z V sesji Rady Gminy.

I.Majcher – „przewodniczący Rady Gminy jest funkcjonariuszem publicznym. Jeśli funkcjonariusz publiczny utrudnia prowadzenie sesji może stanąć przed prokuratorem”.

R.Kacprzak – według niego postępowanie przewodniczącego RG jest niezrozumiałe. Nie powinno być wątpliwości co do tego, która z wersji projektu uchwały ma być przedmiotem obrad. Wraz z zawiadomieniem o sesji i innymi projektami uchwał radnym został dostarczony projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia wójta i tylko ten może być rozpatrywany.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie projekt uchwały, w którym proponuje się przyznanie wójtowi dodatku specjalnego w wysokości 1.064 zł z wyrównaniem od 1 stycznia 2003 r.

Wynik głosowania: za – 6 przeciw – 6 wstrzym. – 2

Projekt uchwały nie uzyskał większości (został przez Radę odrzucony).

Ad. pkt 10 - Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 rok oraz rozdysponowania pozostałości środków na rachunku bankowym z lat ubiegłych

Propozycje zmian w budżecie omówiła **p. H.Mytyk – Skarbnik Gminy**, wyjaśniając kolejno poszczególne pozycje.

Po stronie **dochodów gminy** proponuje się wprowadzić kwoty otrzymanych dotacji celowych i subwencji na łączną kwotę 302.335 zł:

- 200.000 zł – na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego o przyznaniu dotacji celowej z przeznaczeniem na budowę sieci wodociągowej;
- 71.500 zł – na podstawie pisma z Urzędu Marszałkowskiego o przyznaniu dotacji celowej z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych - z przeznaczeniem na utwardzanie dróg;
- 30.835 zł – na podstawie pisma z Ministerstwa Finansów – subwencja rekompensująca utracone dochody z tytułu ulg i zwolnień ustawowych.

W wydatkach proponuje się zmniejszyć o kwotę 27.000 zł pozycji „budowa sali gimnastycznej w Teresinie” oraz dokonać zwiększenia środków :

- 420.000 zł – na budowę sieci wodociągowej,
- 71.500 zł – na budowę dróg,
- 200.000 zł – na odwodnienie Osiedla Granice,
- 32.835 zł – dotacja dla Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej,
- 25.000 zł – na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu dla GOSiR.

Powstały niedobór budżetowy zostanie pokryty z zaciągniętych pożyczek.

W uchwale proponuje się również rozdysponowanie środków z lat ubiegłych na spłatę długoterminowego kredytu zaciągniętego na budowę szkoły podstawowej w Teresinie.

Wójt – zwrócił się do radnych o zaakceptowanie propozycji wprowadzenia dodatkowej zmiany w budżecie polegającej na: zwiększeniu o 10.000 zł środków w rozdziale „wykup gruntów” oraz zmniejszeniu o 10.000 zł „wydatków inwestycyjnych na budowę sali gimnastycznej w Teresinie”.

I.Majcher – Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Gminy – poinformował o pozytywnej opinii Komisji do propozycji zmian budżetowych oraz zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie załącznika nr 2 do uchwały zgodnie z sugestią wójta.

H.Konecki – poprosił o wyjaśnienie, skąd przesunięte zostają środki (25.000 zł) na zwiększenie wydatków na kulturę fizyczną i sport.

H.Mytyk – kwota 25.000 zł zostaje przesunięta z „wydatków inwestycyjnych na budowę sali gimnastycznej w Teresinie”.

H.Konecki – obserwując ciągle zmniejszanie środków przeznaczonych na budowę sali gimnastycznej można wysnuć wniosek, iż maleją szanse na jej wybudowanie.

Wójt – na poprzedniej sesji temat budowy sali gimnastycznej był wyjaśniany. Opracowywana jest nowa koncepcja budowy sali, zastosowana zostanie inna technologia, co pozwoli na zaoszczędzenie ok. 1 mln zł. Planuje się w przyszłym roku rozpocząć inwestycję i zakończyć ją w roku 2005.

Radni nie zgłosili innych pytań.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek radnego I.Majchera o wprowadzenie do uchwały dodatkowych zmian: zmniejszenie o 10.000 zł „wydatków inwestycyjnych na budowę sali gimnastycznej w Teresinie” i zwiększenie o kwotę 10.000 zł rozdz. „wykup gruntów” w dz. „Gospodarka gruntami”.

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG – zgłosił wniosek formalny o zmianę zapisu w § 4 projektu uchwały poprzez zamianę wyrazów: „ustala” na „zwiększa” oraz „w wysokości” na „na kwotę” i poddał go pod głosowanie:

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. - 1

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie całą uchwałę, z uwzględnieniem przyjętych zmian:

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. - 1

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r. oraz rozdysonowania pozostałości środków na rachunku bankowym z lat ubiegłych została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 11 - Informacja Przewodniczącego o pracach Rady Gminy

Przewodniczący RG nawiązując do dyskusji, jaka miała miejsce przy okazji omawiania uchwały dotyczącej wynagrodzenia wójta, oświadczył, że wypowiedź radnych zarzucających przewodniczącemu RG zakłócanie porządku publicznego potraktuje „z przymrużeniem oka” tylko dlatego, że są to osoby niedoświadczone. Gdyby byli radnymi z doświadczeniem w pracy samorządowej wiedzieliby, że porządek nie został przekroczony. Zaciekle dyskusja ma miejsce na niejednej sesji i jest to normalne przy wymianie odmiennych poglądów. W sytuacjach i wątpliwościach, jakie pojawiły się przy omawianiu pkt. 6, szczególnie odczuwalny jest brak prawnika. O potrzebie jego uczestnictwa w sesjach radni mówią już od pół roku. Nie odniosła skutku także prośba przewodniczącego RG skierowana osobiście do mecenasa. Radca prawny jest praktycznie nieosiągalny również w Urzędzie Gminy. W ustalonych godzinach urzędowania jest rzadko dostępny. Kontynuując temat obsługi prawnej gminy przewodniczący RG wspomniał również o statucie gminy, który mecenas otrzymał w lutym i dotychczas nie przekazał jego poprawnej wersji.

Wspominając obchody 20. rocznicy pobytu Ojca Świętego w Niepokalanowie, przewodniczący RG wyraził podziękowanie Radzie Gminy, która w pełnym składzie wzięła udział w uroczystej sesji w dniu 14 czerwca br. Uważa, że taka rocznica wymagała należytej

oprawy, chociaż docierają sygnały, że na uroczystości te wyasygnowano zbyt duże środki. Wiele osób włożyło w przygotowanie obchodów ogrom pracy i zaangażowania. Przewodniczący stwierdził, iż pod względem programowym i organizacyjnym obchody były udane.

Ad. pkt 12 - Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy

Wójt – ustosunkował się do poruszonej przez przewodniczącego RG kwestii obsługi prawnej. Mecenas p.P.Goździński stoi na stanowisku, iż rozstrzygnięcie spraw spornych i wątpliwości natury prawnej w pośpiechu może mieć złe konsekwencje. Wójt, dzieląc w tym względzie stanowisko radcy prawnego uważa, że projekty uchwał przed poddaniem do rozpatrzenia Radzie Gminy powinny być przygotowane tak, by nie budziły wątpliwości pod względem prawnym. Czuwać nad tym powinni zarówno pracownicy Urzędu Gminy, wójt, jak i komisje Rady Gminy oraz przewodniczący RG. Rozstrzygnięcie wątpliwości w sprawach istotnych w pośpiechu, po to, by za wszelką cenę podjąć jakąś uchwałę może stać się czynnikiem do manipulacji, o którą nikt raczej nie chciałby być posądzony. W sprawach konfliktowych lepiej sprawę odłożyć i skonsultować w okresie międzysesyjnym, by uniknąć uchwał uchylanych, poprawianych, a nawet unieważnianych. Wójt zgodził się z przewodniczącym RG, iż obecność mecenasa w Urzędzie Gminy jest rzeczywiście niewystarczająca. Powodem takiej sytuacji jest z jednej strony ogromne zapotrzebowanie na usługi tego prawnika, bo jest to znakomity fachowiec z dużym doświadczeniem w samorządach, z drugiej strony zaś - ogrom pracy w Urzędzie. Jest do wyjaśnienia wiele spraw z przeszłości. Zapoznanie się z nimi i wypracowanie opinii wymaga wiele czasu, poświęcanego przez p.Goździńskiego poza wyznaczonymi godzinami pracy w Urzędzie Gminy. W celu zabezpieczenia odpowiedniego funkcjonowania Urzędu od strony prawnej, podjęto decyzję o zatrudnieniu od września br. drugiego prawnika, który być może wyrazi chęć uczestniczenia w sesjach. Wójt wyraził nadzieję, że Rada Gminy zajmie się wyjaśnieniem przyczyn zamieszania, jakie miało miejsce na dzisiejszej sesji i zapobiegnie powtarzaniu się takich sytuacji.

Wójt przedstawił radnym informację o najważniejszych wydarzeniach mających miejsce w okresie międzysesyjnym:

- w dniu 8 lipca br. odbyło się w Sochaczewie spotkanie przedstawicieli okolicznych samorządów dotyczące budowy w Bielicach lotniska pomocniczego dla Warszawy. Rozpoczyna się dyskusja na powyższy temat, a decyzje w sprawie lokalizacji mają zapaść do końca roku. Wójt zwrócił się do radnych z prośbą o konsultowanie tematu z mieszkańcami i rozważanie pozytywnych i negatywnych aspektów takiej lokalizacji.

- w dniu 5 lipca br. wójt wspólnie z p.K.Piskorzem – przewodniczącym Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa – dokonał przeglądu strażnic OSP pod względem stanu porządkowo-technicznego. Ocena, poza strażnicą w Mikołajewie, nie jest zadowalająca. Po wizytacji budowy strażnicy w Teresinie, w związku z zastrzeżeniami co do istniejącego tam stanu, zlecono inspektorowi nadzoru wydanie opinii w tej sprawie. W oparciu o tę opinię podjęte będą decyzje, o których Rada Gminy zostanie poinformowana.

- wójt uczestniczył w uroczystości wręczenia nagród w organizowanym przez „Rzeczpospolitą” plebiscycie „Złota setka samorządów”. Gmina Teresin znalazła się na pozycji 100-ej.
- odbyły się w Sądzie Pracy dwie sprawy z pozwu pracowników zwolnionych przeciwko wójtowi gminy. Jedna zakończona została ugodą, w drugiej natomiast nastąpiło wycofanie pozwu.
- podpisany został aneks do umowy z Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa na dofinansowanie budowy wodociągu w Pawłowicach i modernizacji oczyszczalni ścieków w Szymanowie. Aneks dotyczył przedłużenia umowy na wykonanie powyższych inwestycji
- trwają rozmowy z przedstawicielami firmy Tesco, mające na celu zapewnienie jak największej liczby miejsc pracy dla mieszkańców gminy Teresin. Zakończenie budowy Centrum Dystrybucji Tesco planuje się na listopad br.
- złożony przez wójta projekt organizacji ruchu został zaakceptowany przez Starostwo Powiatowe oraz Komendę Powiatową Policji. W projekcie tym uwzględniono ustawienie dodatkowych znaków drogowych na terenie gminy Teresin według zgłaszanych wcześniej potrzeb.

Przewodniczący RG – oświadczył, że znane jest mu stanowisko wójta i mecenasa dotyczące obecności prawnika na sesjach, jednak jako osoba odpowiedzialna za przygotowanie, prowadzenie i przebieg sesji uważa, że uczestnictwo radcy prawnego w sesjach jest konieczne i zapewnił, że podejmie starania, aby prawnik był obecny na każdej sesji Rady Gminy.

Ad. pkt 13 - Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy z dnia 4 czerwca 2003 r.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu i przyjęli go głosami:

za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 1

**Ad. pkt 14, 15, 16 - Interpelacje i zapytania
Wolne wnioski
Zakończenie obrad**

K.Piskorz – zwrócił się do Przewodniczącego RG z prośbą o ustosunkowanie się do festynu, który odbył się pod koniec czerwca, a zwłaszcza do przedstawienia wystawionego przez Teresiński Ośrodek Kultury.

Przewodniczący RG – nie mógł uczestniczyć w festynie z powodu obowiązków służbowych, a opinie, które słyszał od innych osób były różne. Pytanie radnego K.Piskorza dotyczy zapewne przedstawienia pt. „Rozterki Niuni”, które wystawiane było przez TOK. Na afiszach zachęcających do obejrzenia spektaklu widniały postacie, które mogły budzić oburzenie i kontrowersje, zwłaszcza, że obsadę aktorską stanowiła młodzież.

T.Pałuba – w załączniku inwestycyjnym na budowę sieci wodociągowej przewidziano środki na ten rok, a nie ma planu na 2004 r. Zwrócił się do wójta z prośbą o informację, które wsie będą miały wodociąg w tym roku. Zapytał również, w jakim tempie będzie odbywać się zakładanie wodomierzy (jedna, czy kilka wsi rocznie) oraz kto poniesie koszty. Uważa, że wskazane byłoby przyspieszenie tego przedsięwzięcia. T.Pałuba wspomniał także o środkach na budowę sali gimnastycznej, z których została już niewielka kwota. Poprosił wójta o przedstawienie rozliczenia, na co zostały wydatkowane te pieniądze.

Wójt – udzielił radnemu T.Pałubie następujących odpowiedzi:

- wodociąg w tym roku będzie budowany na pewno we wsiach: Mikołajew, Witoldów i od Serok do Pawłowic, być może w Masznie, a jeżeli wystarczy środków – w Lisicach oraz w Serokach (nad torami).

- wodomierze są zakładane ze środków budżetu gminy. W tym roku planuje się założenie wodomierzy w Skrzelewiu i na blokach w Szymanowie. Dalsza realizacja będzie uzależniona od środków pieniężnych, jakie zostaną przeznaczone na ten cel.

- z kwoty przeznaczonej na budowę sali gimnastycznej pozostała suma 65 tys. zł. Na następną sesję wójt przygotowuje informację pisemną, jakie wydatki zostały pokryte z tych pieniędzy.

H.Zielska – zgłosiła konieczność uporządkowania terenu przy ul. Łąkowej. Działka ta została kilka lat temu przeznaczona na cele sakralne, a obecnie jest bardzo zaśmiecona. Przydałoby się postawić tam tablicę zakazującą wywożenia na ten teren śmieci. H.Zielska zaznaczyła, że problem ten zgłaszała już na jednej z poprzednich sesji.

A.Gigier – konieczne jest systematyczne wycinanie trawy przy Teresince (jest znów zarosnięta), usuwanie zielska między zatoczkami przy ul. Szymanowskiej, można również pomyśleć o posadzeniu tam kwiatów. Są to tereny w centrum Teresina, będące wizytówką gminy, a wyglądają na bardzo zaniedbane. Ponadto p.A.Gigier zwróciła się do sołtysów o umieszczenie tabliczek z numerami na budynkach, aby trafienie do sołtysa wsi nie sprawiało nikomu trudności.

Przewodniczący RG – poparł uwagę p.A.Gigier, że tabliczka z numerem powinna znajdować się na budynku każdego sołtysa.

Wójt – na wszystko potrzebne są fundusze, na prace porządkowe również, chociaż wydaje się, że na to potrzebne są niewielkie kwoty. Poza tym konieczne jest dokonanie przesunięcia w budżecie, bo na posianie trawy, czy posadzenie kwiatów pieniądze nie zostały zabezpieczone.

A.Gigier – w planie finansowym gminnego funduszu ochrony środowiska jest wyodrębniona kwota 5 tys. zł na zakup krzewów, drzew, nasion itp.

Wójt – zostanie sprawdzone, czy są te pieniądze.

A.Gigier – władze gminy powinny zwrócić się do PKP o umieszczenie na peronach tablic informacyjnych wskazujących kierunki : Sochaczew i Warszawa.

A.Karwaszewska – przy okazji rozmów z PKP można by poruszyć problem przejazdu kolejowego, może byłaby możliwość budowy przejścia podziemnego.

M.Walczak – do spraw leżących w gestii PKP dołączyć należy również brak toalety na stacji w Serokach.

A.Bartosik – poruszył coraz bardziej odczuwalny problem palenia plastików. Ostatnio było nawet zgłoszenie palenia na jednej z posesji odpadów medycznych. Wobec takich zachowań nikt nie powinien pozostawać obojętny, należy reagować, zwracać uwagę lub zgłaszać odpowiednim organom. Nieprzestrzegany jest również zakaz parkowania TIR-ów na ulicach lokalnych. Prawo o ruchu drogowym mówi, że nie wolno na obszarze zabudowanym parkować samochodów powyżej 12 t ciężaru całkowitego. Ponadto w 2000 r. podjęta była uchwała Rady Gminy w tej sprawie. Trzeba więc wyegzekwować przestrzeganie powyższych przepisów.

A.Karwaszewska – zwróciła uwagę, że wszyscy mieszkańcy powinni mieć zawarte umowy na wywóz śmieci i ponosić opłaty.

I.Majcher – kontynuując temat poruszony przez p. A.Bartosika powiedział, że konto gminnego funduszu ochrony środowiska zasilone zostało o kwotę ok. 32 tys. zł z przeznaczeniem na edukację ekologiczną. Może dobrze byłoby przeznaczyć z tego funduszu środki na przygotowanie ulotek informacyjnych o skutkach i szkodliwości spalania plastiku. Poza tym należy pomyśleć o opracowaniu planu gospodarki odpadami w gminie. Dobrym i sprawdzonym rozwiązaniem jest selektywna zbiórka odpadów – posegregowane śmieci składuje się nieodpłatnie.

A.Bartosik – akcja z ulotkami była już na terenie gminy prowadzona. Można takie akcje powtarzać, aby argumenty dotarły do świadomości ludzi.

T.Paluba – uważa, że aby rozwiązać problem śmieci należy wrócić do kontenerów zbiorczych, tym bardziej, że posegregowane śmieci i tak wywożone były na wysypisko i mieszane z pozostałymi.

Wójt – poinformował, że jest inicjatorem zawiązania grupy, której zadaniem będzie opracowanie kompleksowego programu gospodarki odpadami w gminie. Rada Gminy zostanie poinformowana o propozycjach rozwiązań.

Przewodniczący RG – zwrócił się do wójta z wnioskiem, aby zobowiązał kierowników jednostek organizacyjnych do uczestniczenia w sesjach.

R.Śliwiński – przewoźnicy, którzy wożą ziemię z ProLogis niszczą nawierzchnię ulic (Teresińska, Kaska, Szymanowska). Trzeba spróbować wynegocjować, aby ProLogis zobowiązała się do naprawy tych ulic.

Wójt – na placu budowy prowadzonej przez ProLogis została zgromadzona na hałdzie ziemia dobrej klasy, która będzie bezpłatnie udostępniana zainteresowanym osobom (odpłatność tylko za transport i koparkę). Zgłoszenia od osób zainteresowanych pozyskaniem ziemi będą przyjmowane w Urzędzie Gminy.

M.Sieczkowska (sołtys) – zwróciła się z prośbą o wycięcie krzaków w Masznie przy ul.Kampanoskiej.

T.Szymańczak – jednym z tematów koniecznych, a zarazem trudnych do rozwiązania jest uporządkowanie numeracji budynków. W wielu przypadkach posesje mają podwójne numery od wielu lat. T.Szymańczak wspominał również o inicjatywie powołania Związku Gmin Powiatu Sochaczewskiego, który integrowałby sąsiadujące ze sobą gminy. Wspólnie łatwiej byłoby dbać o infrastrukturę i pozyskiwać środki na jej rozbudowę.

Wójt – gmina Teresin jest obecnie członkiem dwóch związków międzygminnych. Jednym z nich jest „Mazowsze Zachodnie” z siedzibą w Mszczonowie. Współpraca z członkami Związku rozwija się bardzo dobrze, działalność jest coraz bardziej prężna i dynamiczna (wspólne szkolenia pracowników, działania w celu pozyskiwania funduszy dla uregulowania gospodarki wodno-ściekowej). Jeżeli chodzi o powołanie związku międzygminnego w ramach Powiatu Sochaczewskiego, gmina Teresin pozostaje na razie w roli obserwatora.

A.Bartosik – zgłosił konieczność oczyszczenia rowu melioracyjnego pomiędzy ul. Rynkową i Warszawską oraz potrzebę naprawy ulicy Rynkowej na odcinku obok restauracji „Kolorowa”.

H.Kopińska – należy wykosić pobocza drogi Topołowa – Paski oraz usunąć leżącą tam bryłę asfaltu.

K.Piskorz – zaapelował do zebranych, aby drobne uwagi i potrzeby zgłaszali bezpośrednio do Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej, konserwatora elektrycznego itd.

Przewodniczący RG – podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął VI sesję Rady Gminy.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:
D.Dorodzińska