

Teresin, dnia 15 czerwca 2012 r.

ZP 271.22.2012

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Zamawiający - Gmina Teresin reprezentowana przez Wójta Gminy Teresin
siedziba ul. Zielona 20, 96 - 515 Teresin, woj. mazowieckie, pow. sochaczewski,
tel.: 46-861-38-15 (do 17), fax 46-864-25-32, strona internetowa: bip.teresin.pl,

informuje o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego
w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn:

„PRZEBUDOWA I ROZBUDOWA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW W MIEJSCOWOŚCI GRANICE“

Działając zgodnie z art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zwanej dalej ustawą PZP (Dz.U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami), Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, **najkorzystniejsza oferta została złożona przez „FAMBUD – Jerzy Pietrzak” Sp. z o. o., siedziba: Ul. Mszczonowska 73, 96-100 Skierniewice** (oferta nr 1).

Oferta Wykonawcy spełnia wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych, a Wykonawca nie został wykluczony z udziału w postępowaniu. Zaproponowana przez Wykonawcę cena brutto wykonania przedmiotu zamówienia wynosząca 5.227.377,00 złotych brutto (słownie złotych: pięć milionów dwieście dwadzieścia siedem tysięcy trzysta siedemdziesiąt siedem) jest najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w specyfikacji (jedynym kryterium oceny ofert była cena, a Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za najniższą cenę).

Wykonawca „FAMBUD – Jerzy Pietrzak Sp. z o.o.” w piśmie przesłanym do Zamawiającego w dniu 31.05.2012 r. jednoznacznie oświadcza, iż cena brutto wykonania zadania jest prawidłowa i nie ulega zmianie, natomiast w obliczeniu ceny netto nastąpił błąd pisarski polegający na błędnym wpisaniu kwoty netto. Błąd wynika z przestawienia cyfry 2 i cyfry 4. Zamiast kwoty 4.249.900,00 wpisano kwotę 4.429.900,00.

W związku z powyższym Zamawiający przeprowadził działania arytmetyczne polegające na odjęciu od kwoty brutto wynoszącej 5.227.377,00 zł podatku VAT w wysokości 23 % (podanego w ofercie Wykonawcy). Wynika z niego, że kwota netto winna wynosić 4.249.900,00 zł.

Omyłka rachunkowa polegała na niewłaściwym wpisaniu kwoty netto wykonania zamówienia. Kwota brutto wykonania zamówienia określona w ofercie Wykonawcy nie uległa zmianie.

Zamawiający dokonał w dniu 6 czerwca 2012 r. poprawienia omyłek rachunkowych w ofercie złożonej przez Wykonawcę: „FAMBUD – Jerzy Pietrzak” Sp. z o. o. w następującym zakresie:

- a) Zamawiający dokonał zmiany kwoty netto wynagrodzenia Wykonawcy - „FAMBUD – Jerzy Pietrzak” Sp. z o. o. określonej w pkt. 2 Formularza ofertowego – oferty (załącznik nr 1 do SIWZ), poprzez wykreślenie cyfry „4.429.900,00” złotych i wpisanie kwoty „4.249.900,00”.
- b) Zamawiający dokonał zmiany kwoty netto wartości zamówienia Wykonawcy - „FAMBUD – Jerzy Pietrzak” Sp. z o. o. określonej na załączniku nr 10 do SIWZ – Informacja o Podwykonawcach, poprzez wykreślenie cyfry „4.429.900,00” złotych i wpisanie kwoty „4.249.900,00”.

Zamawiający zawiadomił Wykonawcę „FAMBUD – Jerzy Pietrzak” Sp. z o. o., o poprawieniu w ofercie Wykonawcy na podstawie art. 87 ust.2 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych

poprawek (pismo nr ZP 271.22.2012 z dnia 6 czerwca 2012 r.).

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy PZP, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający informuje, że z przedmiotowego postępowania zostaje wykluczony EKO-BUD Grzelak, Woreta sp.j., siedziba: Ul. Zaolziańska 49, 93-545 Łódź, na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 ustawy PZP, ze względu na fakt, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej Wykonawcy, tj. Wykonawca nie wykazał przychodu za dwa ostatnie lata obrotowe, tj. odpowiednio za rok 2010 i 2011 a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres, w wysokości nie mniejszej niż 5,0 mln PLN (za każdy w/w rok) - na podstawie „Rachunku zysków i strat” pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”.

Wykonawca EKO-BUD Grzelak, Woreta sp.j. nie wykazał spełnienia w/w warunku udziału w postępowaniu, poprzez złożone łącznie z ofertą - formularzem ofertowym n/w dokumenty, tj:

- a) Rachunek zysków i strat za rok 2010 i 2011 „EKO-BUD Grzelczyk, Woreta sp.j. wskazuje, że przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów za 2010 r. wyniosły 4.613.853,92 złotych;
- b) Rachunek zysków i strat za okres 01.01.2010 r. – 31.12.2010 „CMM” PPU Andrzej Czarkowski, ul. Bołtucia 2, 52-212 Wrocław wskazuje, że przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi wyniosły 4.915.103,36 złotych.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 6 czerwca 2012 r. (pismo nr ZP 271.22.2012), wezwał Wykonawcę - EKO-BUD Grzelak, Woreta sp.j., do złożenia w szczególności: dokumentów na potwierdzenie spełnienia w/w warunku udziału w postępowaniu, określonych w Rozdziale 6 Podrozdział 6.1 SIWZ pkt. 3, tj. część sprawozdania finansowego – bilans i rachunek zysków i strat z oznaczeniem podmiotu, na rzecz którego został sporządzony, a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również opinię o badanym bilansie i rachunku zysków i strat, za dwa ostatnie lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku Wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego – inne dokumenty określające obroty oraz zobowiązania i należności za okres jak w zdaniu poprzednim.

EKO-BUD Grzelak, Woreta sp.j. wyjaśnił w piśmie złożonym w następstwie wezwania do uzupełnienia, że na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w podrozdziale 5.1 pkt. 4 lit. A SIWZ, przedstawia rachunek zysków i strat za 2010 i 2011 firmy EKO-BUD oraz za rok 2010 Firmy CMM PPU Andrzej Czarkowski wraz z zaświadczeniem z banku o zasobach finansowych podmiotu.

Wykonawca - EKO-BUD Grzelak, Woreta sp.j., zgodnie ze złożonym – prawidłowo - w następstwie wezwania do uzupełnienia dokumentem, tj. zobowiązaniem innego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, chce polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia i zdolności finansowej „CMM” PPU Andrzej Czarkowski, ul. Bołtucia 2, 52-212 Wrocław.

W świetle art. 26 ust. 2b ustawy PZP oraz rozstrzygnięć Krajowej Izby Odwoławczej (zwana dalej KIO), dopuszczalne jest powoływanie się przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego na potencjał, doświadczenie i sytuację innego podmiotu (z wyłączeniem sytuacji ekonomicznej) w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (KIO/2172/10).

Z sentencji kolejnego wyroku KIO wynika, że „wykonawca **nie może udowodnić swojej zdolności ekonomicznej** (a wykazaniu spełniania tego warunku służy wymóg przychodów w odpowiedniej wysokości) **polegając na zdolności ekonomicznej innych podmiotów chyba, że wspólnie z nimi bierze udział w postępowaniu (konsorcjum)**. Za takim stanowiskiem przemawia wprost brzmienie przepisu art. 26 ust. 2b pzp „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolności finansowej innych podmiotów”. Cytowany przepis nie pozostawia wątpliwości, iż uprawnienie wykonawcy do opierania się na potencjale innych podmiotów nie odnosi się do zdolności ekonomicznej” (KIO/299/10).

Z treści kolejnego wyroku wynika, że „uprawnienie wykonawcy do opierania się na potencjale

podmiotów trzecich przy wykazywaniu spełniania warunków dotyczy jedynie niektórych spośród wymienionych w art. 22 ust. 1 ustawy warunków. Jak wynika z art. 26 ust. 2b ustawy, uprawnienie to nie obejmuje warunku posiadania uprawnień oraz warunku potencjału ekonomicznego. W tym zakresie zamawiający może wymagać wykazania spełnienia powyżej wskazanych dwóch warunków bezpośrednio od wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne.” (KIO/786/10).

Biorąc pod uwagę w/w okoliczności oraz fakt, że EKO-BUD Grzelak, Woreta sp.j. nie wykazał przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów za 2010 r. w wysokości nie mniejszej niż 5,0 mln PLN, nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej Wykonawcy, tj. Wykonawca nie wykazał przychodu za dwa ostatnie lata obrotowe, tj. odpowiednio za rok 2010 i 2011 a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres, w wysokości nie mniejszej niż 5,0 mln PLN (za każdy w/w rok).

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt.5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 przedmiotowej ustawy Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma faksem zwrotnym (fax 46 86 425 32).

Z poważaniem

GMINA TERESIN

96-515 Teresin, ul. Zielona 20

tel. 46 861 38 15 do 17

NIP 837 16 95 437


mgr Marek Cieknotski

W załączeniu:

zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (liczba członków Komisji Przetargowej - 6 osób)

Załącznik Nr 1

ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNIANIA ZŁOŻONYCH OFERT

L P	Nazwa Wykonawcy	Kryteriu m oceny ofert	Cena ofertowa	Ilość pkt. dla jednego członka komisji	Ilość pkt. dla wszystkich członków komisji (max: 70,00)
1	FAMBUD – Jerzy Pietrzak Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 73, 96 – 100 Skierniewice	Cena brutto - 100%	5.227.377 ,00 PLN	10,00 zgodnie ze wzorem oceny ofert określonym w SIWZ	70,00
3	EKO – BUD Grzelczyk, Woreta sp. j. Ul. Zaolziańska 49, 93 – 545 Łódź	Cena brutto - 100%	5.427.114 ,98 PLN	OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA	
8	ENVIROTECH Sp. z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60 – 845 Poznań	Cena brutto - 100%	6.087.024 ,00 PLN	8,59 zgodnie ze wzorem oceny ofert określonym w SIWZ	60,13