

Teresin, dnia 2 marca 2012 r.

ZP 271.11.2012

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Zamawiający - Gmina Teresin reprezentowana przez Wójta Gminy Teresin  
siedziba ul. Zielona 20, 96 - 515 Teresin, woj. mazowieckie, pow. sochaczewski,  
tel.: 46-861-38-15 (do 17), fax 46-864-25-32, strona internetowa: [bip.teresin.pl](http://bip.teresin.pl),

informuje o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego  
w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn:

### „PRZEBUDOWA INSTALACJI W BUDYNKU TERESIŃSKIEGO OŚRODKA KULTURY W TERESINIE W RAMACH TERMOMODERNIZACJI T.O.K”

najkorzystniejsza oferta została złożona przez Sebastiana Batora, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sebastian Bator, siedziba: ul. Mieszka I 15 lok. 159, 26-600 Radom (oferta nr 1).

Oferta Wykonawcy spełnia wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych, a Wykonawca nie został wykluczony z udziału w postępowaniu. Zaproponowana przez Wykonawcę cena brutto wykonania przedmiotu zamówienia, wynosząca 138.416,73 złotych brutto (słownie złotych: sto trzydzieści osiem tysięcy czterysta szesnaście i 73/100) jest najkorzystniejsza, zgodnie z kryterium oceny ofert, określonym w specyfikacji (jedynym kryterium oceny ofert była cena, a Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za najniższą cenę).

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy PZP, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone oferty złożone przez n/w Wykonawców:

1) Wykonawca – Oktawian Grzeszczak i Krystian Nowicki wspólnicy prowadzący działalność pod nazwą P.P.H.U. SOCHBUD s.c. Grzeszczak Oktawian, Nowicki Krystian, siedziba: ul. Aleksandra Sochaczewskiego 5, 96 – 500 Sochaczew (zwany dalej P.P.H.U. SOCHBUD s.c.), zostaje wykluczony z przedmiotowego na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 ustawy PZP, ze względu na fakt, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie:

a) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Zgodnie z Rozdziałem 6 Podrozdział 6.1 pkt.2 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Według Rozdziału 6 Podrozdział 6.5 SIWZ pn. Podmioty oddające do dyspozycji Wykonawcy zasoby niezbędne do realizacji zamówienia, Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów

do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia – wzór załącznik nr 5.

**Wykonawca - P.P.H.U. SOCHBUD s.c.** w złożonym łącznie z ofertą Wykazie osób wykazał, że Kierownikiem budowy będzie Mustafa Hasan, a jako podstawa do dysponowania została wskazana umowa o dzieło. Wykonawca nie przedstawił zobowiązania, o którym mowa wyżej.

**P.P.H.U. SOCHBUD s.c.** w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił Zobowiązanie Kierownika budowy – Mustafa Hasan z dnia 24 lutego 2012 r., tj. po upływie terminu składania ofert, który upłynął w dniu 20 lutego 2012 r.

Zgodnie z postanowieniami art. 26 ust.3 ustawy PZP, złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. zgodnie z SIWZ w dniu 20 lutego 2012 r.

Rozstrzygnięcie Zamawiającego w tym zakresie jest zgodne z postanowieniami KIO, w tym z Wyrokiem KIO z dnia 9 czerwca 2010 r. (KIO/UZP1026/10), zgodnie z którym pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępniania swojego potencjału kadrowego wykonawcy jest dokumentem, o którym mowa w art.25 ust.1 pkt.1 ustawy PZP. W związku z powyższym zastosowanie procedury uzupełnienia dokumentu i wszystkich innym wymagań jest zasadne.

**b) sytuacji ekonomicznej i finansowej:**

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, wezwał P.P.H.U. SOCHBUD s.c. do złożenia wyjaśnienia, czy złożona przez Wykonawcę Polisa nr 903002474435 wystawiona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. została opłacona.

Zgodnie z treścią §6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca zobowiązany był do wykazania, że posiada opłaconą polisę, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

P.P.H.U. SOCHBUD s.c. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego załączył przelew z rachunku na rzecz Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. Przelew został dokonany w dniu 21 lutego 2012 r.

Zgodnie z postanowieniami art. 26 ust.3 ustawy PZP, złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. zgodnie z SIWZ w dniu 20 lutego 2012 r.

Tym samym P.P.H.U. SOCHBUD s.c. nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

**Zgodnie z art.89 ust.1 pkt.5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.**

**Jednocześnie Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy - P.P.H.U. SOCHBUD s.c. podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na fakt, że oferta jest niezgodna z ustawą oraz treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

**P.P.H.U. SOCHBUD s.c.** nie złożył łącznie z ofertą aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu oraz aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

**P.P.H.U. SOCHBUD s.c.**, w następstwie wezwania do uzupełnienia w/w dokumentów przez Zamawiającego, złożył w dniu 28 lutego 2012 r. Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sochaczewie z dnia 30 stycznia 2012 r. oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Sochaczewie z dnia 21 stycznia 2012 r.

Powyższe dokumenty zostały złożone w formie kopii i nie zostały poświadczone za „zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę - P.P.H.U. SOCHBUD s.c. Powyższy wymóg wynika z §6 ust.1

Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226, Poz. 1817) – aktu wykonawczego do ustawy PZP, zgodnie z brzmieniem którego składane w formie kopii winny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

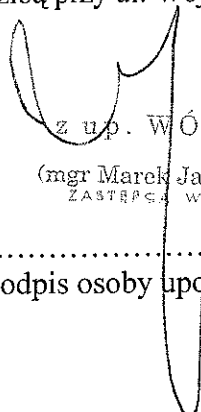
Powyższy wymóg wynika także z postanowień SIWZ (Rozdział 10 podrozdział 10.3 lit. e), zgodnie z której treścią wszystkie oświadczenia i dokumenty tworzące ofertę należy złożyć w formie oryginałów lub kserokopii poświadczonych na każdej zapisanej stronie „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę lub właściwą (-e) osobę (-y) upoważnioną (-e) do reprezentacji danego Wykonawcy.

Zamawiający podkreśla jednocześnie, że zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 27 lutego 2012 r. do godz. 10.00 dokumentów o których mowa wyżej, czego nie dopełnił składając dokumenty w dniu 28 lutego 2012 r. o godz. 10.40.

2) Wykonawca – Zatorski Tomasz prowadzący działalność pod firmą P.H.U. „NEV-INSTAL” Zatorski Tomasz z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 25, 96-500 Sochaczew, zostaje wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt.2 ustawy PZP, ze względu na fakt, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Rozdział 8 Podrozdział 8.2 pkt.1 wadium wniesione w pieniądzu Wykonawca zobowiązany był wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego: Bank Spółdzielczy w Teresinie Nr 37 92840005 0000 0912 2000 0060, a za termin wniesienia przyjmuje się datę uznania na rachunku bankowym Zamawiającego.

Bank Spółdzielczy w Teresinie - na wniosek Zamawiającego - poinformował, że w dniu 20 lutego 2012 r. o godz. 14.17 rachunek Urzędu Gminy o numerze 37 92840005 0000 0912 2000 0060 został uznany kwotą w wysokości 3.000,00 zł. Tytułem „Wadium Przetagowe”. W/w środki zostały wniesione przez P.H.U. „NEV-INSTAL” Zatorski Tomasz z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 25, 96-500 Sochaczew.

GMINA TERESIN  
96-515 Teresin, ul. Zielona 20  
tel. 46 861 38 15 do 17  
NIP 837 16 95 437

  
z up. WÓJTA  
(mgr Marek Jaworski)  
ZASTĘPCA WÓJTY

.....  
Podpis osoby upoważnionej

W załączeniu:

zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (liczba członków Komisji Przetargowej - 6 osób)

Załącznik Nr 1

## ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNIANIA ZŁOŻONYCH OFERT

LP	Nazwa Wykonawcy	Kryterium oceny ofert	Cena ofertowa	Ilość pkt. dla jednego członka komisji	Ilość pkt. dla wszystkich członków komisji (max: 60,00)
1	Sebastian Bator ul. Mieszka I 15 lok. 159, 26-600 Radom	Cena brutto - 100%	138.416,73 PLN	10,00 zgodnie ze wzorem oceny ofert określonym w SIWZ	60,00
2	„INSTALATOR” INSTALACJE SANTARNE, C.O. I GAZOWE Henryk Peranek, ul. Partyzantów 19, 05-085 Kampinos	Cena brutto - 100%	143.049,00 PLN	9,68 zgodnie ze wzorem oceny ofert określonym w SIWZ	58,08
3	„KAL - FAM” Zakład Remontowo - Budowlany Wojciech Kalinowski, Kamion 40, 96 - 330 Puszcza Mariańska	Cena brutto - 100%	161.170,65 PLN	8,59 zgodnie ze wzorem oceny ofert określonym w SIWZ	51,54
4	Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane EUROINSTAL - BUD Wojciech Onopiak Ul. Orłowskiego 41, 04-830 Warszawa	Cena brutto - 100%	213.187,40 PLN	6,49 zgodnie ze wzorem oceny ofert określonym w SIWZ	38,94
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „ISMAL” Mirosław Szafranski, ul. Zawiszy 14, 96-500 Sochaczew	Cena brutto - 100%	212.117,70 PLN	6,53 zgodnie ze wzorem oceny ofert określonym w SIWZ	39,18
6	P.P.H.U. SOCHBUD s.c., Grzeszczak Oktawian, Nowicki Krystian, ul. Aleksandra Sochaczewskiego 5, 96 - 500 Sochaczew	Cena brutto - 100%	229.474,74 PLN	<b>OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>	
7	P.H.U. „NEV-INSTAL” Zatorski Tomasz, ul. Wojska Polskiego 25, 96-500 Sochaczew	Cena brutto - 100%	143.910,00 PLN	<b>OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>	