

UCHWAŁA NR LIX/346/2018
RADY GMINY TERESIN

z dnia 31 października 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Teresinie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) Rada Gminy Teresin uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej im. św. Maksymiliana Kolbego w Teresinie wniesionej przez Pana T [REDAKTOWANE], po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zawartych w skardze zarzutów, Rada Gminy Teresin uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Teresin do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

/-/ Bogdan Linard
Przewodniczący Rady Gminy

Uzasadnienie

do uchwały Nr LIX/346/2018 Rady Gminy Teresin z dnia 31 października 2018 r.

Podjęta przez Radę Gminy uchwała dotyczy ustosunkowania się do zarzutów postawionych Dyrektorowi Szkoły Podstawowej im. św. Maksymiliana Kolbego w Teresinie przez Pana Tomasza T [REDAKTOWANE]. Skarżący zarzuca Dyrektorowi Szkoły Pani Alicji Jachimczyk naruszenie przepisów prawa i przyjęcie w sierpniu 2016 roku do szkoły w Teresinie Zofii T [REDAKTOWANE] i Heleny T [REDAKTOWANE] na wniosek matki dzieci, a wbrew woli ich ojca – Tomasza T [REDAKTOWANE].

Pan Tomasz T [REDAKTOWANE] zarzucił dyrektorowi szkoły łamanie prawa polegające m.in. na:

- 1) naruszeniu art. 97 § 1 i § 2 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego umożliwiając matce dzieci na rażące naruszenie władzy rodzicielskiej;
- 2) nie zatrzymaniu (mimo posiadanej wiedzy o braku zgody skarżącego na zmianę szkoły dzieci) procesu rekrutacji oraz nie zawiadomieniu odpowiednich organów pomimo, że - zdaniem skarżącego - na dyrektorze placówki oświatowej ciąży taki prawny obowiązek;
- 3) doprowadzenie do sytuacji, w której obowiązujące postanowienie Sądu Rodzinnego o opiece taty nad córkami nie mogło być realizowane;
- 4) naruszeniu dóbr osobistych skarżącego i jego dzieci.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o:

- 1) Ustalenie czy - w obliczu KRiO art. 97 § 1 i § 2, stanowiska Ministerstwa Sprawiedliwości (Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości o sygnaturze DL-I-072-411612 z dnia 30 marca 2016 r.), Ministerstwa Edukacji Narodowej (pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Pana Przemysława Krzyżanowskiego - z upoważnienia ministra - na interpelację nr 15395 w sprawie szanowania władzy rodzicielskiej przez placówki oświatowe - SPS-023-15395113) w sprawie przyjęcia dzieci do szkoły bez zgody jednego z rodziców oraz pomimo pisemnego i stanowczego sprzeciwu ojca dzieci Pana Tomasza T [REDAKTOWANE] na zmianę szkoły dzieci, przyjęcie do szkoły wyłącznie na podstawie ustnych deklaracji matki było słusznym i jedynym możliwym rozwiązaniem, które - w ocenie skarżącego - w sposób okrutny niszczy fizycznie i psychicznie życie dzieci oraz rodziny.
- 2) Dostarczenie raportu z przeprowadzonej kontroli wraz z analizą prawną i uzasadnieniem.
- 3) Wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec dyrektora szkoły Pani Alicji Jachimczyk za złamanie prawa w zakresie przyjęcia dzieci do szkoły, jak również wobec niepoinformowania prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa, naruszenia dóbr osobistych skarżącego oraz jego dzieci.
- 4) Podjęcie kroków legislacyjnych mających na celu wyeliminowanie podobnych działań jednego z rodziców, który bez zgody i wiedzy drugiego, wręcz wobec sprzeciwu pełnoprawnego rodzica zapisuje dzieci do szkoły.

Postawione w skardze zarzuty zostały zbadane przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Teresin, a wyniki przeprowadzonego postępowania zostały przedstawione Radzie Gminy.

Komisja Rewizyjna poddała wnikliwej analizie komplet dokumentacji dotyczącej procedury i okoliczności przyjęcia do szkoły podstawowej w Teresinie dzieci Państwa T [REDAKTOWANE] w sierpniu 2016 roku oraz korespondencję Dyrektora Szkoły Podstawowej w Teresinie Pani Alicji Jachimczyk ze skarżącym – Panem Tomaszem T [REDAKTOWANE]. Zapoznała się również z opinią prawną sporządzoną przez radcę prawnego Pana Andrzeja Jaworskiego.

W toku przeprowadzonego postępowania Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

Dyrektor szkoły Pani Alicja Jachimczyk w trakcie przyjmowania Heleny T [REDAKTOWANE] i Zofii T [REDAKTOWANE] do kierowanej przez siebie szkoły podstawowej posiadała informacje, że dzieci z matką mieszkają w Teresinie oraz że zgodnie z ugodą z dnia 23 lutego 2016 r. zawartą przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Mokotów Sygn. akt V Nsm 1801/15 miejsce pobytu dzieci jest w miejscu zamieszkania matki. Dyrektor szkoły nie miała w tym czasie informacji o sprzeciwie Pana Tomasza T [REDAKTOWANE]. Po otrzymaniu takiej informacji od Pana T [REDAKTOWANE], pismem z dnia 22 sierpnia 2016 r. sygn. SPT.4303.4.1b.2016 poinformowała co następuje:

„Dyrektor Szkoły Podstawowej im. św. Maksymiliana Kolbego w Teresinie w odpowiedzi na pismo z dnia 18.07.2016 r. w sprawie Pana sprzeciwu przyjęcia córek Zofii i Heleny T [REDAKTOWANE] do naszej placówki informuje, że zgodnie z ugodą z dnia 23 lutego 2016 r. zawartą przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa Sygn. akt VNsm 1801/15 dzieci zamieszkują razem z matką. Miejscem zamieszkania matki wraz z dziećmi od 01.09.2016 r. jest Teresin. Wniosek o przyjęcie dzieci do Szkoły Podstawowej w Teresinie jest zasadny. Szkoła ma obowiązek przyjąć dzieci zamieszkałe w jej obwodzie. W przypadku, gdy Pan uważa inaczej, proszę o przedstawienie Postanowienia Sądu zmieniające miejsce zamieszkania pobytu małoletnich oraz Decyzję rozstrzygającą spór, gdzie dzieci będą uczęszczały do szkoły.”

Dalsza korespondencja dyrektora szkoły z Panem T [REDAKTOWANE] w sposób jednoznaczny wskazuje, że dyrektor nie naruszyła art. 97 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego ani tym bardziej nie popełniła przestępstwa nie powiadamiając organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa.

Z analizowanych przez Komisję Rewizyjną akt wynika, że Pan T [REDAKTOWANE] i w swojej skardze pominął istotne dla sprawy informacje, a mianowicie postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotów z dnia 18 października 2016 r. sygn. V Nsm 1257/16 oraz postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2018 r. w sprawie VI Ca 522/17. Oba orzeczenia dotyczyły rozstrzygnięcia o istotnych sprawach dziecka w razie braku porozumienia między rodzicami i w obu tych orzeczeniach sądy pośrednio oceniły działalność dyrektora szkoły w Teresinie.

Pan Tomasz T [REDAKTOWANE] wnosił do sądu o rozstrzygnięcie o istotnych sprawach małoletniej Zofii T [REDAKTOWANE] przez ustalenie, że małoletnia będzie kontynuowała naukę szkolną do czasu zakończenia szkoły podstawowej w Szkole Podstawowej nr 191 im. Józefa Ignacego Kraszewskiego przy ul. Bokserskiej 30 w Warszawie oraz o rozstrzygnięcie o istotnych sprawach małoletniej Heleny T [REDAKTOWANE] przez ustalenie, że małoletnia w roku szkolnym 2016/2017 rozpocznie naukę w Szkole Podstawowej nr 191 im. Józefa Ignacego

Kraszewskiego przy ul. Bokserskiej 30 w Warszawie i będzie do niej uczęszczała do czasu zakończenia nauki w szkole podstawowej, ewentualnie o ustalenie, że małoletnia w roku szkolnym 2016/2017 będzie uczęszczała do oddziału zerowego w wyżej wymienionej szkole podstawowej.

Pani J [REDAKTOWANE] (matka dzieci), wniosła o oddalenie wniosku Pana Tomasza T [REDAKTOWANE] w całości.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotów oddalił w całości wniosek Pana Tomasza T [REDAKTOWANE], zaś Sąd Okręgowy w Warszawie po rozpoznaniu apelacji od postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotów oddalił apelację.

Z treści uzasadnień ww. orzeczeń wynika, co następuje (poniższe cytaty pochodzą z uzasadnienia Sądu Okręgowego w Warszawie):

- 1) Głównym powodem zmiany miejsca zamieszkania Pani T [REDAKTOWANE] były względy finansowe.

„Decyzję o przeprowadzce matka dzieci podjęła ze względów finansowych. Do grudnia 2015 r. wnioskodawcałożył na utrzymanie dzieci kwotę 2.500 zł miesięcznie, co pozwalało uczestnicze na wynajem mieszkania w Warszawie za kwotę 1.500 zł. Od stycznia 2016 r. wnioskodawcałożył kwotę 1.500 zł miesięcznie, a także opłacał koszty obiadów córek w szkole, w kwocie około 500 zł miesięcznie.(...) Uczestniczka zamieszkała z córkami w mieszkaniu wynajmowanym od wuja za kwotę 650 zł miesięcznie plus rachunki.”

Pan T [REDAKTOWANE] w trakcie postępowania sądowego nie wykazał, że były inne względy niż finansowe. W uzasadnieniu Sądu Okręgowego czytamy m.in. „Apelujący nie wykazał należycie, by powody decyzji matki o wyprowadzce z Warszawy do Teresina były inne, aniżeli na tle finansowym.”

- 2) Zmiana miejsca zamieszkania córek skarżącego i uczęszczanie do szkoły podstawowej w Teresinie nie narusza art. 97 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego

„W ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy nie naruszył przepisów prawa materialnego z art. 97 k.r.o., a wydane przezeń rozstrzygnięcie jest zgodne nie tylko z obowiązującym prawem, lecz przede wszystkim z dobrem małoletnich Zofii i Heleny T [REDAKTOWANE]. Sąd Rejonowy w zaskarżonym orzeczeniu słusznie rozważył wszelkie okoliczności niniejszej sprawy, które przemawiały za tym, by oddalić wniosek ojca małoletnich co do zmiany szkoły dziewczynek na placówkę w Warszawie. Sąd Okręgowy podziela rozważania Sądu I instancji, zgodnie z którymi dobro małoletnich dzieci nie jest zagrożone wyłącznie przez to, że córki uczęszczają do szkoły w Teresinie, a nie w Warszawie. Na rozprawie apelacyjnej w dniu 4 kwietnia 2018 r. Sąd Okręgowy dopuścił dowód z karty ocen małoletniej Zofii oraz informacji pedagogów szkolnych ze szkoły podstawowej w Teresinie, dzięki którym tutejszy Sąd mógł zapoznać się z aktualną sytuacją dziewczynek związaną z ich funkcjonowaniem w placówce edukacyjnej w Teresinie (protokół z rozprawy apelacyjnej, k. 199). Z powyższych dokumentów wynika w sposób jednoznaczny, że dziewczynki szybko zaaklimatyzowały się w nowym środowisku, bez problemu nawiązały nowe znajomości wśród kolegów, a ich zachowanie nie wskazuje na istnienie problemów wychowawczych. Jednocześnie rodzice małoletnich interesują się życiem szkolnym dziewczynek, uczęszczają na zebrania oraz dni otwarte. Nadto małoletnia

Zofia T [REDACTED] opanowała w sposób dobry bądź bardzo dobry program nauczania w klasie III szkoły podstawowej (karta ocen semestralnych małoletniej Zofii, k. 191-191v; informacja dotycząca funkcjonowania małoletnich z 27 marca 2018 r., k. 194-195). Aktualna sytuacja małoletnich w szkole podstawowej w Teresinie jedynie potwierdza, że rozstrzygnięcie Sądu I instancji było słuszne, a Sąd Rejonowy nie naruszył przepisów prawa materialnego z art. 97 k.r.o.

Decydującą kwestią, na skutek której apelacja wnioskodawcy została oddalona, jest jednak w ocenie tutejszego Sądu rozbieżność przedmiotu postępowania oraz zarzutów apelacyjnych. Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest bowiem ustalenie, do jakiej szkoły mają uczęszczać małoletnie córki stron. Sąd Okręgowy zważył, że na dzień wydania niniejszego postanowienia nadal obowiązywała ugoda z dnia 23 lutego 2016 r. (sygn. akt V Nsm 1801/15 Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie), z której wynika, że miejsce pobytu dzieci znajduje się przy matce. Matka małoletnich mieszka obecnie w Teresinie. Nie istnieją jednocześnie żadne przesłanki ku temu, by dzieci mieszkające wraz z matką w Teresinie codziennie dojeżdżały kilkadziesiąt kilometrów do Warszawy tylko po to, by uczęszczać tam do szkoły i po lekcjach wracać do Teresina. Ojciec dzieci nie miał zarzutów co do poziomu merytorycznego szkoły podstawowej w Teresinie. Argumenty podniesione w apelacji wnioskodawcy odnoszą się de facto do miejsca pobytu dziewczynek, a nie co do wyboru placówek edukacyjnych. Sąd Okręgowy zważył, że to miejsce zamieszkania małoletnich córek stron przy matce determinuje ustalenie, do jakiej szkoły dzieci mają uczęszczać.”

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotów z dnia 18 października 2016 r. sygn.. V Nsm 1257/16 oraz postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2018 r. w sprawie VI Ca 522/17 w sposób jednoznaczny wskazują, że zarzuty Pana Tomasza T [REDACTED] wobec dyrektora szkoły w Teresinie są bezzasadne. Dyrektor szkoły podjęła prawidłową decyzję o przyjęciu dzieci do szkoły mając na względzie ww. ugodę sądową i aktualne miejsce zamieszkania matki. Sam skarżący w postępowaniu przed sądem wykazał, że odległość Teresina od miejsca zamieszkania w Warszawie to 55-60 km, a czas dojazdu w jedną stronę to około 2 godziny. Nierealne byłoby codzienne dowożenie dzieci do Warszawy.

Żądanie wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec dyrektora szkoły w świetle powyższego jest bezzasadne.

Dyrektor szkoły niezwłocznie po otrzymaniu informacji o sprzeciwie ojca, w myśl art. 97 § 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego poprosiła o decyzję sądu rodzinnego w przedmiotowej sprawie (pismo z 22.08.2016 r.)

Decyzje sądów, jak wykazano wyżej, były negatywne dla Pana Tomasza T [REDACTED]. Należy podkreślić, że decyzja Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotów zapadła już 18 października 2016 r. a więc w niecałe dwa miesiące od wyżej wymienionego pisma dyrektora szkoły.

Kontakty ojca z dziećmi podlegają kontroli sądu rodzinnego. Skarżący nie wykazał aby dyrektor szkoły w jakikolwiek sposób uniemożliwiała mu realizację tych kontaktów. Brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że w przedmiotowej sprawie po stronie dyrektora szkoły zachodziły przesłanki świadczące o możliwości popełnienia przestępstwa.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna nie znalazła potwierdzenia dla postawionych w skardze zarzutów odnoszących się do działań Dyrektora Szkoły Podstawowej w Teresinie. Wobec powyższego Komisja Rewizyjna wystąpiła do Rady Gminy o uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Rada Gminy, po rozpatrzeniu sprawy, podzieliła pogląd zawarty w stanowisku Komisji Rewizyjnej i postanowiła uznać skargę Pana Tomasza T [REDACTED] na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej w Teresinie za bezzasadną.

*/-/ Bogdan Linard
Przewodniczący Rady Gminy*