

PROTOKÓŁ z XV sesji Rady Gminy

w dniu 14 grudnia 2004 r.

Lista obecności w załączeniu.

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień z podatku od nieruchomości na rok 2005
4. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na rok 2005
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości rocznej stawki podatku od posiadania psów na rok 2005
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia podatku od środków transportowych
8. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004
11. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Gminy z dnia 3 grudnia 2004 r.
12. Interpelacje i zapytania
13. Wolne wnioski
14. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

Ad. pkt 1,2 - Otwarcie obrad Przyjęcie porządku dziennego

Przewodniczący RG - otworzył obrady XV sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 14 radnych). Poinformował, że sesja jest poświęcona ustaleniu stawek podatków i opłat lokalnych na 2005 rok. Przewodniczący RG poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków do zaproponowanego porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do zaproponowanego porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie (14 głosów „za”).

Ad. pkt 3 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień z podatku od nieruchomości na rok 2005**

A.Rybak – Sekretarz Gminy – projekt uchwały został opracowany z uwzględnieniem sugestii radnych przekazanych po odbytych spotkaniach z przedsiębiorcami działającymi na terenie gminy Teresin, m.in. z przedstawicielami firmy LEAR, która ma zamiar podjąć na naszym terenie działalność związaną z produkcją akcesoriów samochodowych. W związku z powyższym zaproponowano utrzymanie stawki podatku od nieruchomości w odniesieniu do działalności gospodarczej na poziomie tego roku. W pozostałych pozycjach przewiduje się nieznaczny wzrost wynikający z inflacji.

Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Gminy T.Olechowski poinformował o pozytywnej opinii Komisji do propozycji zawartych w projekcie uchwały.

H.Konecki – przedstawił pozytywną opinię Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Rozwoju Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej do projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień z podatku od nieruchomości na rok 2005 została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 4 - **Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na rok 2005**

Przewodniczący RG – poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Gminy zaproponowała pozostawienie średniej ceny skupu żyta na poziomie tegorocznym tj. 33,45 zł za 1 kwintal.

H.Konecki – zapoznał radnych z opinią Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej, w której Komisja proponuje pozostawienie ceny skupu żyta w dotychczasowej wysokości tj. 33,45 zł/q.

T.Paluba – w tym roku nie był prowadzony interwencyjny skup żyta, skąd zatem wzięto propozycję średniej ceny skupu żyta?

A.Rybak – średnia cena skupu żyta jest publikowana przez Prezesa GUS. Do naliczenia podatku rolnego bierze się pod uwagę średnią cenę za trzy kwartały poprzedniego roku.

Przewodniczący RG – stwierdził, że w projekcie uchwały zawarta jest propozycja obniżenia ceny skupu żyta do kwoty 35,12 zł i zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa z pytaniem, czy Komisja zgłasza wniosek o wprowadzenie do projektu uchwały poprawki?

H.Konecki – Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Rozwoju Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej zgłasza wniosek o ustalenie średniej ceny skupu żyta w wysokości 33,45 zł za 1 kwintal.

St.Tondera – zwrócił uwagę, że faktyczna cena żyta wynosi 30 zł. Radni powinni zatem obniżyć cenę do takiej wysokości.

A.Rybak – w ubiegłym roku cena skupu żyta ogłoszona przez Prezesa GUS wynosiła 34,57 zł i została przez Radę Gminy obniżona do kwoty 33,45 zł. W tym roku GUS podał cenę w wysokości 37,67 zł, a Rada proponuje obniżyć ją do kwoty 33,45 zł, czyli takiej, jak na poziomie ubiegłorocznym.

St.Tondera – Rada ma możliwość obniżenia tej ceny do faktycznej ceny skupu.

M.Walczak – GUS w przyszłym roku na podstawie tegorocznej ceny skupu żyta ustali średnią cenę na poziomie niższym - ok. 30 zł. W ubiegłym roku zboże było droższe, dlatego też taka jest cena ogłoszona przez Prezesa GUS.

T.Paluba – czy w ustawie jest podana minimalna stawka, do jakiej Rada Gminy może obniżyć cenę skupu żyta?

A.Rybak – ogłoszona przez Prezesa GUS stawka średniej ceny skupu żyta jest stawką maksymalną, stawka minimalna nie jest podana.

H.Konecki – już w projekcie uchwały przewidziano obniżenie stawki z kwoty 37,67 zł do 35,12 zł. Radni proponują jeszcze obniżyć jej wysokość (do 33,45 zł).

Przewodniczący RG poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej o ustalenie średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na rok 2005 w kwocie 33,45zł.

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RG odczytał treść uchwały z uwzględnieniem przegłosowanej zmiany i poddał ją pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na rok 2005 została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 5 - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości rocznej stawki podatku od posiadania psów na rok 2005

Przewodniczący RG – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Finansów i Budżetu Gminy do projektu uchwały.

H.Konecki – przedstawił pozytywną opinię Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej.

K.Pietrzak (sołtys) – czy jest obowiązek uchwalania podatku od psów?

A.Rybak – podjęcie uchwały dotyczącej podatku od posiadania psów jest obowiązkowe. Jednak w projekcie przewidziano wprowadzenie zwolnień w takim zakresie, że praktycznie podatek ten nie będzie pobierany. Proponowane zwolnienia obejmują trzeciego i czwartego psa w gospodarstwie rolnym (pierwszy i drugi jest zwolniony z mocy ustawy) oraz jednego psa w pozostałych gospodarstwach domowych.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie treść uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wysokości rocznej stawki podatku od posiadania psów na rok 2005 została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 6 - Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej

Przewodniczący RG – poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Gminy nie zgłosiła uwag do projektu uchwały i zaopiniowała go pozytywnie.

H.Konecki – poinformował, że Komisja Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

St.Tondera – radni ustalają opłaty targowe, a na terenie gminy nie ma targowiska, nie ma wyznaczonego miejsca, na którym mógłby się odbywać handel.

T.Paluba – poruszył sprawę handlu odbywającego się na placach przykościelnych szczególnie w niedzielę. Handlujący tam artykułami odzieżowymi i przemysłowymi stanowią nieuczciwą konkurencję w stosunku do tych, którzy prowadzą legalną działalność gospodarczą tzn. są zarejestrowani, płacą podatki i dlatego nie mogą wystawić towarów po cenach konkurencyjnych.

Przewodniczący RG – kilka miesięcy temu była mowa o planach urządzenia targowiska przy ul. Rynkowej.

St.Tondera – planowano urządzić targowisko koło „Kolorowej”, która okazuje się będzie sprzedana. Zainwestowane tam pieniądze zostałyby zmarnowane. Są inne miejsca, w których możnaby zlokalizować targowisko np. za pawilonem handlowym GS – teren ogrodzony, dalej od ulicy.

Sz.Ziółkowski – na początku tego roku powstał pomysł urządzenia targowiska przy ul. Rynkowej, jednak za pomysłem tym nie popłynęły środki finansowe. Temat był raz zasygnalizowany i już później do niego nie powrócono. Obawy p.Tondery o marnowanie pieniędzy są bezpodstawne. Gdyby bowiem doszło do urządzenia targowiska na placu koło „Kolorowej”, na pewno zostałyby to zrobione w oparciu o odpowiednio skonstruowaną umowę.

A.Gigier – zwracając się do p.Sz.Ziółkowskiego stwierdziła, że jako wójt nie występował do Rady Gminy o przeznaczenie środków na urządzenie targowiska. Powinien skończyć więc z tłumaczeniem, że Rada nie dała środków na takie, czy inne zadanie.

Sz.Ziółkowski – środki na urządzenie targowiska zaplanowane były w projekcie budżetu, który radni pozmieniali.

M.Walczak – jakie są wpływy z opłaty targowej?

Przewodniczący RG – w ubiegłym roku z tytułu opłaty targowej wpłynęło ok. 5.000 zł, z czego 50 %, tj. 2.500 zł to prowizja inkasenta.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie treść uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej na rok 2005 została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 7 - Podjęcie uchwały w sprawie określenia podatku od środków transportowych na rok 2005

Przewodniczący RG poprosił pracownika referatu ds. podatków i opłat lokalnych J.Mularczyk o przedstawienie propozycji stawek podatku od środków transportowych.

J.Mularczyk – w ubiegłym roku stawki podatku od środków transportowych zostały uchwalone na poziomie minimalnych stawek określonych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. W projekcie uchwały zaproponowano pozostawienie stawek podatku od środków transportowych w niezmienionej wysokości.

T.Olechowski – przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Budżetu Gminy do zaproponowanych wysokości stawek.

H.Konecki – poinformował, że Komisja Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie treść uchwały (w głosowaniu wzięło udział 12 radnych obecnych na sali obrad).

Wynik głosowania: za – 12 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie określenia podatku od środków transportowych na rok 2005 została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 8 - Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych

Przewodniczący RG poprosił p.Jacka Pomarańskiego – pracownika Referatu Gospodarki Mieniem o zreferowanie projektu uchwały.

J.Pomarański – projekt uchwały został przygotowany na podstawie ustawy o drogach publicznych. Stawki opłat za zajęcie pasa drogowego zaproponowano po dokonaniu analizy wysokości stawek tych opłat w sąsiednich gminach. W ustawie określone są maksymalne granice wysokości opłat, które wynoszą: 200 zł – za umieszczanie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz 10 zł – za zajęcie pasa drogowego na inne cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

T.Olechowski – poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Gminy zwróciła się z prośbą o przygotowanie informacji na temat wysokości minimalnych i maksymalnych stawek określonych w ustawie oraz ich odniesienia do stawek zaproponowanych w projekcie uchwały.

J.Pomarański – stawki zaproponowane w projekcie uchwały są dolną granicą stawek ustawowych. Ustawa określa kwotę 10 zł za zajęcie 1 m² powierzchni dróg na prowadzenie robót w pasie drogowym, w projekcie uchwały są to kwoty 1 zł – 3 zł. Za 1 m² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy umieszczanego urządzenia maksymalna stawka ustawowa to 200 zł, w projekcie uchwały proponuje się 7 zł i 70 zł.

H.Konecki – przedstawił pozytywną opinię do uchwały wyrażoną przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej.

St.Tondera – poprosił o wyjaśnienie, za co pobierane będą proponowane opłaty.

J.Pomarański – są to opłaty za reklamy, a także urządzenia, które będą umieszczane pod drogą (przewody elektryczne, wodociągowe, kanalizacyjne).

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie treść uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 9 - **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży**

Przewodniczący RG – poprosił K.Piskorza – Przewodniczącego Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa o dokonanie wprowadzenia do projektu uchwały.

K.Piskorz – przedstawił wyniki posiedzenia Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa, na którym omawiany był przedmiotowy projekt uchwały. Radny Sz.Drzazga opowiedział się za rozszerzeniem punktów sprzedaży alkoholu ale o liczbę taką, jaka jest ilość złożonych wniosków. Prosił również o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały. Radny R.Śliwiński poparł propozycję zawartą w uchwale, gdyż jego zdaniem system rotacyjnego przyznawania koncesji jest złym rozwiązaniem. Po dyskusji Komisja stosunkiem głosów 2 – „za”, 1 – „przeciw” pozytywnie zaopiniowała proponowaną uchwałę.

Sz.Drzazga – rok temu Rada Gminy rozpatrywała przedłożoną przez Wójta propozycję rozszerzenia limitu punktów sprzedaży alkoholu o liczbę wniosków złożonych w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Proponowano wówczas ustalenie limitu na 25 punktów sprzedaży. Propozycja ta wzbudziła oburzenie ze strony części radnych, a przedłożony przez Wójta projekt uchwały nie uzyskał akceptacji. Spowodowało to sytuację, która zmusiła Wójta do opracowania takiego systemu, który dawałby szansę na uzyskanie zezwolenia także innym przedsiębiorcom spełniającym wszystkie warunki do prowadzenia handlu napojami alkoholowymi. Wprowadzony przez Wójta rotacyjny system wydawania zezwoleń nie jest wprawdzie rozwiązaniem doskonałym, ale za to zapewniającym równe dla wszystkich możliwości uzyskania pozwolenia na sprzedaż alkoholu. Jest to system konieczny w sytuacji niedostatecznego w stosunku do potrzeb limitu punktów sprzedaży alkoholu. Na dzisiejszej sesji temat liczby punktów powraca. Przygotowano projekt uchwały, w której proponuje się rozszerzenie tego limitu z 17 do 19 punktów. Na posiedzeniu Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa nie podano informacji, kto jest autorem tej uchwały. Nie przedstawiono również do niej uzasadnienia. W odpowiedzi na wniosek radnego Sz.Drzazgi o dostarczenie takiego uzasadnienia, Przewodniczący Komisji K.Piskorz przed dzisiejszą sesją podsunął mu do przeczytania skierowane do Sekretarza Gminy pismo zgłaszające potrzebę przygotowania przedmiotowego projektu uchwały. W piśmie tym zawarte jest stwierdzenie, że rozszerzenie limitu punktów sprzedaży alkoholu pozwoli na zakończenie ciągnących się od kilku miesięcy sporów sądowych. Z treści powyższego pisma można wywnioskować, iż spór sądowy dotyczy sprawy niewydania przez Wójta koncesji na sprzedaż alkoholu mężowi radnej H.Zielskiej, a jedno z miejsc rozszerzonego dziś limitu przeznaczone będzie na wydanie tego właśnie zezwolenia. Zdaniem radnego Sz.Drzazgi ograniczanie ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych (poza barierami określonymi w ustawie) jest

sprzeczne z logiką gospodarowania i niezgodne z zasadami wolnego rynku. Biorąc powyższe pod uwagę radny Sz.Drzazga przedstawił na posiedzeniu Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa swoje stanowisko opowiadając się za rozszerzeniem ilości punktów sprzedaży alkoholu ale o taką liczbę, jaka jest ilość oczekujących wniosków tj. nie do 19, a do 25 punktów. Zwiększenie liczby tych punktów zgodnie z przygotowanym projektem uchwały pociągnie za sobą bardzo niekorzystny oddźwięk społeczny, bowiem dla tych przedsiębiorców, którzy na koncesję oczekują od lat, wniosek na temat zasad ustalania w naszej gminie przyznawania zezwoleń będzie wówczas jednoznaczny (korzysta ten, kto jest blisko władzy). Okazuje się również, że zdecydowany sprzeciw kilku radnych wobec złożonego rok temu wniosku Wójta o zwiększenie limitu nie wynikał z deklarowanej przez nich chęci zacieklej walki z alkoholizmem, tylko z wyrachowania i obawy przed niebezpieczeństwem większej konkurencji. Zlikwidowanie systemu rotacyjności jest koncepcją słuszną, jednak zawarta w projekcie uchwały propozycja jest zdaniem radnego Sz.Drzazgi nie do przyjęcia. Nie może bowiem dojść do sytuacji, że zezwolenia otrzymają tylko wybrane osoby, a pozostali przedsiębiorcy nadal zostaną bez szansy na uzyskanie koncesji. Konsekwencją takiego działania może być później konieczność rozpatrywania licznych skarg i odwołań napływających do Rady od niezadowolonych przedsiębiorców. W świetle przedstawionych argumentów radny Sz.Drzazga zgłosił wniosek o wprowadzenie do projektu uchwały poprawki polegającej na zmianie limitu punktów sprzedaży alkoholu z 19 na 25.

K.Piskorz – w odniesieniu do wypowiedzi radnego Sz.Drzazgi odczytał pismo, które jako Przewodniczący Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa wystosował do Sekretarza Gminy. Dodał, że z treści tego pisma, z którym Sz.Drzazga zapoznał się wcześniej, wyraźnie wynika, kto jest inicjatorem uchwały oraz jakie jest do niej uzasadnienie. Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. zobowiązał Wójta Gminy Teresin do rozstrzygnięcia sprawy wniosku Kazimierza Zielskiego w przedmiocie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych - w terminie 1 miesiąca.

A.Karwaszewska – zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu wyroku, o którym wspomniał radny K.Piskorz, jest stwierdzenie, iż żadne przepisy nie upoważniały Wójta do wprowadzenia rotacji.

K.Piskorz – przytoczył fragment uzasadnienia do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego: *„Trzeba również podzielić zarzuty skarżącego dotyczące artykułu Wójta w lokalnym czasopiśmie samorządowym, w którym sformułowano swoiste zasady polityki administracyjnej dotyczącej wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w Gminie Teresin. Żaden przepis ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie upoważnia Wójta do sformułowania tego rodzaju zasad, stanowiących w istocie kolejne ograniczenie i tak już koncesjonowanej działalności gospodarczej, jaką jest sprzedaż napojów alkoholowych. Przeciwnie, z przepisów powołanej ustawy wynika, że wójt przy udzielaniu tego rodzaju zezwoleń ma co prawda pewną swobodę – uznanie administracyjne, ale ograniczoną przez odpowiednie uchwały rady gminy, cele ustawy, warunki sprzedaży i przestrzeganie ustalonych w ustawie zasad sprzedaży, a nie prostą kolejność składanych wniosków. W tej sytuacji oczywiste zastrzeżenia dotyczące charakteru prawnego i publikacji wspomnianych zasad mają już mniejsze znaczenie. Wójt Gminy Teresin, załatwiając wniosek strony z dnia 19 stycznia 2004 r. o wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu, pismem z dnia 19 lutego 2004 r. wydanym już po rozdysponowaniu limitu lokalizacji określonego w uchwale Rady Gminy, pozbawionym charakteru rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, wyraźnie uchylił się od załatwienia sprawy w formie decyzji*

administracyjnej. Strona w sposób prawidłowy wyczerpała przysługujące jej środki zaskarżenia, a podjęte przez Wójta Gminy Teresin czynności procesowe miały w istocie charakter pozorny, mając usprawiedliwić i uzasadnić prawidłowość pisma organu z dnia 19 lutego 2004 r. W tym stanie rzeczy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie na podstawie art. 149 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – orzekł jak w sentencji wyroku”. Radny K.Piskorz przypomniał, że w sentencji wyroku Sąd zobowiązuje Wójta do rozstrzygnięcia sprawy wniosku Kazimierza Zielskiego, wyznaczając termin jednego miesiąca. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyraźnie podważył prawidłowość i zasadność wprowadzonego systemu rotacyjnego, a także uznał, że Wójt uchylił się od załatwienia sprawy w formie wydania decyzji administracyjnej.

T.Paluba – według jakich zasad wydawane były zezwolenia w systemie rotacyjnym? Czy o otrzymaniu koncesji decydowała długość oczekiwania, czy musiały być spełnione inne warunki?

Sz.Ziółkowski – wiadomo, że pozwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane są na czas określony. System rotacyjny polegał na tym, że w momencie wygaśnięcia pozwolenia w danym punkcie sprzedaży, zwalniała się automatycznie jedna koncesja, którą otrzymywał przedsiębiorca oczekujący na takie zezwolenie najdłużej. Tym sposobem każdy miał równe szanse na uzyskanie zezwolenia na handel alkoholem. Sz.Ziółkowski wspomniał, że wyrok, którego fragment odczytał radny K.Piskorz, dotarł do Urzędu Gminy faksem, a więc Urząd nie ma na razie oryginalnego, podpisanego dokumentu. Opieranie się na przesłanym faksem tekście jest trochę przedwczesne. Sprawa nie została jeszcze zakończona, gdyż przysługują stronom formy odwoławcze. Termin jednego miesiąca natomiast należy liczyć od daty wpływu podpisanego dokumentu do Urzędu Gminy, co jeszcze nie nastąpiło. W wyroku bardzo mocno została podkreślona kwestia uchylecia się Wójta od załatwienia sprawy. Sąd odnosi swoje stanowisko do pierwszego wniosku złożonego przez K.Zielskiego, a pomija kwestię drugiego wniosku, który został przez pana Zielskiego złożony w dniu 20 lutego 2004r. Drugi wniosek, złożony w sposób prawidłowy, dotyczył wydania pozwolenia na wyprzedaż alkoholu i został bez zwłoki rozpatrzony łącznie z wydaniem decyzji administracyjnej. Wniosek ze stycznia 2004 r. zawierał pewne uchybienia, co było jedną z przyczyn niewydania decyzji w tej sprawie. Nie jest zatem prawdą, że Wójt uchylił się od wydania decyzji administracyjnej, bo decyzję taką pan K.Zielski otrzymał i wówczas godził się na takie rozwiązanie. Nieprawdą jest również, że K.Zielski zwrócił się z prośbą o wydanie decyzji w związku z tym, że decyzja nie została wydana. Zwracał się natomiast z wnioskiem o wydanie zezwolenia na wyprzedaż i takie zezwolenie otrzymał nie wyrażając wówczas sprzeciwu co do sposobu załatwienia sprawy. Nie można było, zdaniem Sz.Ziółkowskiego, wydać dwóch pozwoleń: na sprzedaż alkoholu i na jego wyprzedaż, tak jak oczekiwał tego pan K.Zielski.

I.Jandzińska – Wojewódzki Sąd Administracyjny zobowiązuje Wójta do rozstrzygnięcia sprawy wniosku K.Zielskiego w drodze wydania decyzji administracyjnej, nie wskazuje jednak, że ma to być decyzja pozytywna. I.Jandzińska stwierdziła, że niektórzy radni zachowują się dość zagadkowo. Dodała, że będąc na miejscu radnej H.Zielskiej wstydziłaby się, bo sprawa dotyczy jej prywatnych interesów. Kilka miesięcy temu większość radnych opowiadała się w sposób zdecydowany przeciwko zwiększeniu liczby punktów sprzedaży alkoholu. Padły stwierdzenia, że rozszerzenie limitu spowoduje zwiększone zagrożenie alkoholizmem. Dziś ci sami radni opowiadają się za koniecznością zwiększenia punktów sprzedaży alkoholu specjalnie dla pani H.Zielskiej, a to czym się zajmuje teraz Rada nie ma

nic wspólnego z interesem gminy i jej mieszkańców, służy natomiast wyłącznie zabezpieczeniu prywatnego interesu radnej.

Przewodniczący RG – upomniął radną I.Jandzińską, by nie wyrażała tego typu ocen.

I.Jandzińska – odpowiedziała, że ma prawo wyrazić własny pogląd.

Przewodniczący RG – zwrócił się do mecenasa A.Niwickiego z pytaniem, czy ma prawo odebrać radnej głos.

A.Niwicki – Przewodniczący może odebrać głos mówcy po uprzednim przywołaniu go do porządku.

Przewodniczący RG – przywołał do porządku radną I.Jandzińską.

I.Jandzińska – niektórzy boją się, by nie usłyszeć prawdy.

Przewodniczący RG – ponownie przywołał radną do porządku i upomniął, by trzymała się tematu i nie wygłaszała takich opinii.

I.Jandzińska – wypowiedź nie odbiega od tematu. Dotyczy rozszerzenia limitu punktów sprzedaży alkoholu o dwa miejsca. Radna I.Jandzińska oznajmiła, że popiera wniosek p.Sz.Drzazgi o zwiększenie punktów sprzedaży napojów alkoholowych do liczby 25.

M.Walczak – wyraził wątpliwości co do zasadności zwiększenia limitu tylko o 2 punkty w sytuacji, kiedy w Urzędzie Gminy oczekuje 8 wniosków, a system rotacyjności przestanie obowiązywać. Być może należałoby zająć się ustaleniem zasad i warunków, według których Wójt będzie przydzielać koncesje mając do dyspozycji niedostateczną liczbę wolnych punktów. Nie może bowiem odbywać się to według uznania Wójta. Wydaje się, że obecnie najwłaściwszym rozwiązaniem byłoby rozszerzenie limitu zgodnie z liczbą oczekujących wniosków.

T.Pałuba – nie byłoby wątpliwości, podejrzeń i podtekstów, gdyby wprowadzona przez Wójta zasada rotacyjności była jasna i przejrzysta. Zdaniem radnego T.Pałuby Wójt Sz.Ziółkowski nie opracował i nie określił żadnych zasad systemu rotacyjności. I tak obowiązywała zasada uznaniowości. Powstał konflikt, który trzeba teraz jakoś rozstrzygnąć. Zwiększenie o 2 miejsca limitu punktów sprzedaży alkoholu wywoła zapewne wśród wielu osób wzburzenie. Decyzja o tym, komu przyznać te 2 wolne koncesje, nie należy do Rady Gminy. Podejmie ją osoba, która przejmie niebawem obowiązki wójta gminy. T.Pałuba stwierdził, że gdyby zgodnie z tym, na co powoływał się radny Sz.Drzazga, w gminie stosowana była zasada, że korzysta tylko ten, kto jest bliżej władzy, mąż H.Zielskiej nie miałby odebranej koncesji.

Sz.Drzazga – przytaczana dziś przez K.Piskorza treść orzeczenia sądowego powinna być przedstawiona na posiedzeniu Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa. Z odczytanego fragmentu wynika, że Sąd system rotacyjnego przyznawania koncesji na sprzedaż alkoholu uznał za dziwny. Zdaniem Sz.Drzazgi jeszcze bardziej dziwne jest to, na czym oparła się Rada odrzucając rok temu zasadny wniosek Wójta o przyznanie 25 zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Nie było bowiem żadnych formalnych i prawnych przeszkód do podjęcia przez Radę Gminy proponowanej przez Wójta uchwały. Nie ma sensu deliberowanie nad tym, czy

rotacja była rozwiązaniem właściwym. Niewątpliwie był to zły system, jednak konieczny do zastosowania w sytuacji zbyt małej liczby koncesji w stosunku do liczby złożonych wniosków. Kończąc swoją wypowiedź radny Sz.Drzazga ponowił wniosek o rozszerzenie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych do 25 miejsc.

K.Piskorz – przypomniał, że Rada Gminy poprzedniej kadencji podjęła uchwałę o rozszerzeniu limitu zgodnie z liczbą oczekujących wniosków, która jednak została unieważniona przez Wojewodę. Ustawa wyraźnie bowiem nakazuje ograniczanie dostępności do alkoholu. Przedstawiona dziś propozycja zwiększenia o 2 limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych wiąże się wyłącznie z potrzebą korekty decyzji Wójta Sz.Ziółkowskiego o nieprzedłużeniu koncesji, która jednego przedsiębiorcę naraziła na straty w wysokości 24 tys. zł, drugiego zaś na 15 tys. zł. Ostateczna decyzja w tej sprawie należy do Rady Gminy. Radny K.Piskorz zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek radnego K.Piskorza o zakończenie dyskusji.

Wynik głosowania: za – 7 przeciw – 5 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że dyskusja została zakończona. Udzielił głosu p.L.Kowalskiej i p.Sz.Ziółkowskiemu, którzy zgłaszali chęć zabrania głosu jeszcze przed przeprowadzeniem głosowania.

L.Kowalska – wprowadzony przez p.Sz.Ziółkowskiego budzi wątpliwości o tyle, że kilka innych osób składających wnioski na początku roku 2004 otrzymało zezwolenia. Pierwszym przedsiębiorcą, który takiej koncesji nie dostał był p.Kazimierz Zielski. Jakie jest wytłumaczenie takiego działania?

Sz.Ziółkowski – podczas dyskusji przywoływano fragment wyroku Sądu mówiący o braku przepisów do wprowadzenia zasady rotacyjności. Nie istnieją jednak w Kodeksie postępowania administracyjnego również takie przepisy, które regulowałyby tryb postępowania w sytuacji, kiedy spełnione są przez wnioskodawców wszystkie wymogi, a limit przyznania koncesji jest ograniczony. Dlatego też opracowane zostały jednoznaczne i jasne dla wszystkich zasady rotacyjnego systemu udzielania koncesji na sprzedaż alkoholu, zapewniającego równe dla wszystkich szanse uzyskania takiego zezwolenia. Równość wszystkich obywateli wobec prawa zapewnia bowiem Konstytucja RP – najważniejsza ustawa w państwie.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek radnego Sz.Drzazgi o wprowadzenie do projektu uchwały poprawki polegającej na zmianie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych z 19 na 25

Wynik głosowania: za – 6 przeciw – 7 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek nie uzyskał większości.

Następnie **Przewodniczący RG** odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie

Wynik głosowania: za – 9 przeciw – 5 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 10 - Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 rok

Propozycje zmian budżetowych omówiła **p.Halina Mytyk – Skarbnik Gminy**, wyjaśniając przesunięcia po stronie dochodów i wydatków. Zwiększenia dochodów gminy wynikają przede wszystkim z konieczności wprowadzenia dotacji celowych, subwencji oraz wpływów z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zmiany po stronie wydatków dotyczą m.in.:

- zwiększenia środków na wykonanie projektu chodnika w ul. Rynkowej,
- przesunięć między paragrafami na podstawie wniosków złożonych przez dyrektorów poszczególnych szkół,
- zwiększenia środków na diety dla radnych i sołtysów,
- zmniejszenia kwoty na wykonanie projektu technicznego na budowę sieci kanalizacyjnej w ul. Spokojnej,
- zwiększenia wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi,
- przesunięć kwot na świadczenia rodzinne, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz składki na ubezpieczenia społeczne.

Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Gminy **T.Olechowski** poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały.

M.Matela – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do zmian budżetowych dotyczących oświaty.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do zaproponowanych zmian budżetowych.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004 została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 11 - **Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Gminy z dnia 3 grudnia 2004 r.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu przyjmując go głosami:

za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Ad. pkt 12 - **Interpelacje i zapytania**

T.Pałuba – zgłosił zastrzeżenia dotyczące wykonywania obowiązków przez konserwatora oświetlenia ulicznego. Zdaniem radnego włączniki zmierzchowe są źle wyregulowane, bo lampy palą się niepotrzebnie w ciągu dnia. Konserwator powinien tego pilnować lub chociażby reagować na telefoniczne zgłoszenia mieszkańców. Jest to sprawa istotna, ponieważ wiążą się z tym dodatkowe dla gminy koszty, których można byłoby uniknąć. Radny T.Pałuba poruszył ponadto kwestię poprawienia pomnika poległych na cmentarzu w Szymanowie. Pomnik coraz bardziej pochyla się, co grozi całkowitym jego zawaleniem. W budżecie były przewidziane pieniądze na ten cel w kwocie 2 tys. zł. Mimo to praca nie została wykonana. W październiku Wójt Sz.Ziółkowski twierdził, że ktoś pomnik ten obiecał naprawić we własnym zakresie nieodpłatnie. Zdaniem T.Pałuby sprawa nie powinna być załatwiona w ten sposób, gdyż środki w kwocie 2.000 zł były w budżecie zagwarantowane i pomnik należało już dawno poprawić.

Sz.Drzazga – dla nikogo nie jest tajemnicą, że między Panią Haliną Zielską pełniącą w Radzie Gminy funkcję Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej a Panem Szymonem Ziółkowskim – do niedawna Wójtem Gminy – toczą się sprawy sądowe. Jednocześnie przez Komisję Rewizyjną prowadzone są postępowania oceniające działania Pana Szymona Ziółkowskiego jako Wójta. Posiedzeniom Komisji przewodniczy p.H.Zielska. Paragraf 99 Statutu Gminy mówi, iż „*Członkowie Komisji Rewizyjnej podlegają wyłączeniu od udziału w jej działaniach w sprawach, w których może powstać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność. W sprawie wyłączenia Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz poszczególnych członków decyduje pisemnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. O wyłączeniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej decyduje Rada*”. Zdaniem Sz.Drzazgi najprostszym i najwłaściwszym rozwiązaniem w zaistniałej sytuacji byłoby, gdyby pani Halina Zielska sama złożyła rezygnację z przewodniczenia posiedzeń Komisji w sprawach dotyczących byłego wójta Sz.Ziółkowskiego. W ten sposób nie powstałaby sytuacja naruszająca zapisy obowiązującego Statutu Gminy. Jeżeli jednak H.Zielska sama nie wycofa się z przewodniczenia posiedzeniom Komisji Rewizyjnej dotyczącym wspomnianych spraw, Przewodniczący RG powinien na najbliższej sesji przedstawić Radzie Gminy stosowną propozycję w tej sprawie do przegłosowania.

Kolejną sprawą poruszoną przez radnego Sz.Drzazgę była sprawa gazety samorządowej. Teresiński Informator Samorządowy, wydawany dotychczas w miesięcznych odstępach, w listopadzie nie ukazał się w ogóle. Sz.Drzazga poprosił o wytłumaczenie przyczyn takiego stanu rzeczy oraz o informację, czy materiały przekazane do druku ukażą się w najbliższym wydaniu gazety.

Przewodniczący RG – numer gazety, który miał ukazać się w listopadzie został przygotowany wstępnie dopiero 2 grudnia. Dlatego też pojawił się pomysł, aby zrezygnować z listopadowego numeru i wydać przed świętami podwójny numer gazety.

R.Kacprzak – skierował do Sekretarza Gminy A.Rybak następujące zapytania:

- czy dotychczasowy redaktor naczelny Teresińskiego Informatora Samorządowego M.Koziarska jest nadal zatrudniona przy tworzeniu tej gazety, a jeśli nie, to dlaczego?
- czy w najbliższym numerze „TIS” ukażą się materiały zgromadzone do wydania listopadowego gazety?
- czy w przygotowywanym numerze gazety zamieszczony zostanie wywiad z byłym wójtem Sz.Ziółkowskim, a jeśli nie, to dlaczego?
- czy informator utracił swój otwarty charakter, czy materiały są cenzurowane i kto się tym zajmuje?
- czy zgodnie z sugestiami wyrażanymi na spotkaniu przewodniczących dotychczasowych rad gmin Teresina, informator będzie tworzony pod merytorycznym nadzorem Przewodniczącego Rady Gminy?

Radny R.Kacprzak dodał, że do tej pory każdy mógł udzielić wywiadu i zamieścić artykuł w samorządowym informatorze. Nie wiadomo, jak będzie teraz. Dzisiejsza decyzja radnych dotycząca punktów sprzedaży alkoholu jest całkowicie niezrozumiała. Bowiern na podstawie jakiego prawa Rada dokonała zwiększenia limitu tych punktów przeznaczając je wyłącznie dla wybranych przedsiębiorców? Wobec takiego działania wątpliwe stają się sprawiedliwe i jednakowe dla wszystkich kryteria przyznawania koncesji na sprzedaż alkoholu.

A.Rybak – pani M.Koziarska jest współredaktorem najbliższego, podwójnego numeru informatora. Tworzy go wspólnie z panem Tomaszem Wielgoszem, który uzupełnia artykuły przygotowane do numeru listopadowego o dodatkowe materiały. Umowa o dzieło z M.Koziarską wygasła z dniem 30 listopada 2004 r. Obecnie prace przy przygotowywaniu gazety wykonywane są przez T.Wielgosza w ramach jego obowiązków służbowych. W najbliższym wydaniu „TIS” znajdują się dodatkowo materiały o tematyce świątecznej, a także oprócz przygotowanych w listopadzie wywiadów i stanowisk radnych, zamieszczone zostaną – dla równowagi - wywiady pozostałych przewodniczących klubów radnych. W związku z tym, że pojawiły się nowe materiały, nie wszystkie artykuły przygotowane do wydania listopadowego będą mogły zostać zamieszczone w najbliższym numerze informatora. Można będzie opublikować je w wydaniu styczniowym.

R.Kacprzak – z niewiadomych powodów listopadowe wydanie gazety zostało wstrzymane, chociaż nie brakowało w gminie istotnych wydarzeń, o których należało poinformować społeczność. Obecnie okazuje się, że wszystkie wywiady przygotowane do tamtego numeru nie zostaną opublikowane w najbliższym wydaniu gazety, bo należy zrobić miejsce dla innych, nowych artykułów. Jest to zdaniem radnego R.Kacprzaka przykład merytorycznego nadzoru i cenzury.

I.Jandzińska – skoro podjęto decyzję o wydaniu podwójnego numeru gazety, należy zebrać wszystkie materiały zarówno te przygotowane w listopadzie, jak i w grudniu. Wycofanie niektórych artykułów świadczy o cenzurze.

A.Bartosik – przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji sygnalizował potrzebę zamieszczania w gazecie numerów alarmowych na Policję. Z informacji przekazywanych

przez Komendanta wynika, że mieszkańcy często mają problem ze skontaktowaniem się z posterunkiem, dlatego powtarzanie tych numerów w informatorze jest konieczne. Należy również zamieszczać terminy odbioru segregowanych odpadów – z wyprzedzeniem na kilka miesięcy.

R.Kacprzak – stwierdził, że odpowiedź Sekretarza Gminy odnośnie zwolnienia redaktora naczelnego gazety była wymijająca.

I.Jandzińska – przypomniała, że na jednym z posiedzeń Komisji Finansów i Budżetu Gminy zapadły ustalenia o wspólnym spotkaniu radnych w sprawie uzgodnienia zapisów w budżecie na następny rok odnośnie budowy i utwardzania dróg. Czy i kiedy takie spotkanie jest planowane?

Przewodniczący RG – potwierdził, że były takie ustalenia podjęte przy okazji omawiania przygotowanego wstępnie projektu harmonogramu budowy dróg. Wszyscy byli zgodni co do tego, że harmonogram ten musi być dokładnie przedyskutowany, a zapisy w nim zawarte będą wypracowane na wspólnym spotkaniu. Jednak z uwagi na nawał pracy spotkanie takie nie zostało jeszcze zorganizowane, ale sprawa jest nadal aktualna.

Ad. pkt 13, 14 - **Wolne wnioski**
Zakończenie obrad

K.Pietrzak (sołtys – Seroki-Parcela) – blisko rok temu do Urzędu Gminy zostało złożone pismo w sprawie zmiany drogowskazu do wsi Ludwików. Do tej pory nie było ze strony Urzędu żadnej odpowiedzi. Ponadto K.Pietrzak zasygnalizowała potrzebę odnowienia tablicy informacyjnej gminy Teresin, znajdującej się w Serokach. Tablica jest zardzewiała i nieczytelna.

M.Walczak – pracownik Urzędu Gminy przekazał informację, że zmiana oznakowania leży w gestii Zarządu Dróg Publicznych i tam sprawa miała zostać skierowana.

St.Tondera – wyraził pogląd, że liczba punktów sprzedaży alkoholu powinna być ustalona zgodnie z potrzebami, bo system rotacyjny jest zupełnie nie do przyjęcia i tworzy tylko niepotrzebnie nieporozumienia. W ostatnich dniach odbyła się komisja w sprawie stanu starego budynku szkoły podstawowej w Teresinie. Jest to bardzo istotna sprawa, a nie została poruszona na dzisiejszej sesji. St.Tondera wyraził swoje oburzenie faktem nie wpuszczenia na teren szkoły redaktora jednego z sochaczewskich tygodników. Budynek szkoły jest własnością publiczną, a nie prywatną. Nie jest to również obiekt tajny. Dlaczego więc podczas oględzin dokonywanych przez komisję redaktor nie mógł wejść na teren szkoły?

Przewodniczący RG – poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej H.Zielską o przekazanie informacji dotyczącej starego budynku szkoły podstawowej.

H.Zielska – w dniu 8 grudnia br. odbyła się wizja lokalna starego budynku szkoły podstawowej w Teresinie, w której udział wzięli radni: H.Zielska, A.Karwaszewska, H.Konecki oraz Kierownik Referatu Gospodarki Mieniem B.Piekutowska i Z-ca Dyrektora GZGK J.Kalinowski. Oględziny zorganizowano po telefonie pani redaktor „Echa Powiatu”,

która zasygnalizowała, że stan budynku jest bardzo zły. H.Zielska jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, podjęła decyzję o potrzebie dokonania wizji lokalnej budynku informując o tym zamiarze Przewodniczącą Rady oraz Sekretarza Gminy. Ustne zaproszenie do udziału w oględzinach otrzymała także pani redaktor sochaczewskiego tygodnika. Jednak przed wejściem na teren szkoły obecność redaktora gazety została zakwestionowana przez mecenasa P.Goździńskiego, z którym konsultowała się na wniosek B.Piekutowskiej pani Sekretarz Gminy. W wyniku dokonanej wizji lokalnej stwierdzono, że stan budynku jest przerażający. Zdecydowano zatem, że w związku z tym stanem rzeczy zasadne jest zwołanie w trybie pilnym posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Posiedzenie Komisji zwołane na 9 grudnia rozpoczęło się odbyciem ponownej wizji lokalnej. W wyniku analizy sytuacji Komisja Rewizyjna przegłosowała wniosek o postawienie byłemu wójtowi Szymonowi Ziółkowskiemu zarzutu niegospodarności w związku z dopuszczeniem do dewastacji budynku szkoły. Komisja zadecydowała ponadto o konieczności skierowania sprawy do odpowiednich organów. W dniu 13 grudnia br. złożone zostało w Prokuraturze Rejonowej w Sochaczewie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez byłego wójta Sz.Ziółkowskiego.

St.Tondera – uważa, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, dlaczego dziennikarz gazety nie mógł wejść na teren szkoły.

A.Rybak – powiedziała, że została poinformowana o planowanym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, nie miała jednak wiedzy na temat udziału w tym posiedzeniu osób postronnych. Po otrzymaniu telefonicznego zapytania od p.B.Piekutowskiej skonsultowała się z mecenasem w sprawie uczestniczenia w posiedzeniu osób spoza Komisji. Od radcy prawnego P.Goździńskiego uzyskała informację, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz ze Statutem Gminy Teresin w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej mogą uczestniczyć tylko członkowie tej Komisji oraz zaproszone osoby. Nie wiedziała wówczas, że dziennikarka lokalnej gazety została przez radną H.Zielską zaproszona do udziału w posiedzeniu.

L.Kowalska – komitet referendalny, którego jest pełnomocnikiem, już dawno sygnalizował zaniedbanie budynku szkoły. Zwróciła się ponadto z pytaniem, czy strona w „Expressie Sochaczewskim”, na której co tydzień zamieszczane są informacje z gminy Teresin, jest opłacana z budżetu naszej gminy, a jeśli tak, to jakie to są koszty?

Przewodniczący RG – oznajmił, że nic mu nie wiadomo o żadnej umowie z gazetą „Express Sochaczewski” ani o kosztach zamieszczania na łamach tej gazety informacji z Teresina.

Sz.Ziółkowski – dewastacja starego budynku szkoły rozpoczęła się już w roku, kiedy nastąpiło jego opuszczenie. Dewastację tę stwierdzono w pierwszych miesiącach po objęciu przez Sz.Ziółkowskiego funkcji wójta. Reakcje ze strony Urzędu następowały na bieżąco. Wymontowane i zabezpieczone zostały wartościowe elementy (oświetlenie, fotel dentystyczny), przeprowadzono prace porządkowe wewnątrz budynku, nie zabrane do nowej szkoły meble (ławki, stoliki, szafki) ustawiono w jednym pomieszczeniu. W lipcu tego roku stwierdzono fakt wymontowywania grzejników (co zostało zgłoszone do odpowiednich organów), dlatego też pozostałe grzejniki i elementy stalowe zostały zdjęte i sprzedane przez Zakład Komunalny. Od tego czasu został również wprowadzony dozór obiektu dokonywany przez pracowników pilnujących budynków GZGK i GOSiR. Ponadto Sz.Ziółkowski stwierdził, że po raz kolejny zostały zlekceważone zapisy Statutu Gminy odnoszące się do sposobu działania Komisji Rewizyjnej oraz procedury zwoływania posiedzeń tej Komisji.

Niemniej jednak, zdaniem Sz.Ziółkowskiego, sprawę starego budynku szkoły należy zbadać dokładnie i nie formułować zbyt szybko pochopnych wniosków.

St.Tondera – wbrew temu, co twierdzi p.Sz.Ziółkowski, budynek szkoły nie jest ani zamknięty, ani należycie zabezpieczony. Jeżeli Zakład Komunalny sprzedał część grzejników, to jakiej wysokości środki finansowe wpłynęły z tego tytułu do gminnej kasy?

Cz.Michalak – roczne koszty ochrony budynku szkoły kształtowałyby się w granicach ok. 100 tys. zł. Jest to bardzo duża suma. Rada Gminy powinna zastanowić się nad tym problemem i podjąć decyzję dotyczącą zagospodarowania tej nieruchomości. Tymczasem radni w ogóle nie podejmują dyskusji na ten temat, długi czas poświęcają zaś na debatę w sprawie zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Owa debata dotyczyła właściwie tylko sprawy dwóch przedsiębiorców, choć oczekujących na koncesję jest jeszcze wielu. Dzisiejszą decyzją Rada rozwiązała problem wybranych tylko osób, ale nie rozwiązała problemu ogólnego dotyczącego większej ilości przedsiębiorców, więc temat ten zapewne znów wróci i radni będą musieli się z nim uporać, bo podjęta dziś decyzja wzbudzi prawdopodobnie bardzo zły odbiór wśród społeczeństwa.

L.Kowalska – budowa hali sportowej jest do tej pory nie rozpoczęta. Dzieci nie mają gdzie odbywać zajęć sportowych. Gdyby w starym budynku szkoły przeprowadzono niewielki remont, sala gimnastyczna mogłaby służyć przez jakiś czas do odbywania lekcji wychowania fizycznego. Pan Sz.Ziółkowski twierdzi, że budynek szkoły jest nadzorowany. Jeśli tak, to są osoby, które ponieść powinny odpowiedzialność za niewywiązanie się ze swoich obowiązków.

p.Kołodziejak – zwrócił się do Sz.Ziółkowskiego z pytaniem, kiedy wydał pracownikom GZGK polecenie zdemontowania grzejników, czy został sporządzony z tego stosowny protokół, a także czy są dowody kasowe potwierdzające wpływ środków z tytułu sprzedaży zdemontowanych grzejników. Dodał, iż są podstawy aby przypuszczać, że te formalności nie zostały dopełnione i nie ma możliwości sprawdzenia, jakiej wysokości pieniądze powinny były wpłynąć do kasy gminy.

Sz.Ziółkowski – oznajmił, że wszystkie elementy zdemontowane przez pracowników Zakładu Komunalnego, zostały wyszczególnione, a później sprzedane i zafakturowane. Wszystkie te działania potwierdzone są odpowiednią dokumentacją znajdującą się w Urzędzie Gminy. Nawiązując do wypowiedzi p.L.Kowalskiej Sz.Ziółkowski stwierdził, iż nieprawdą jest, że remont sali gimnastycznej w starym budynku szkoły mógł być wykonany za niewielkie pieniądze. Obiekt został 3 lata temu całkowicie wyłączony z użytkowania, a powtórne przystosowanie go do użytkowania i spełnienie stawianych wymogów sanitarnych wiązałoby się z dużymi kosztami. Wykonane ekspertyzy i oszacowanie potrzebnych środków potwierdziło niezasadność i nieopłacalność podjęcia powyższych działań. Sz.Ziółkowski wspomniał ponadto, że trwa procedura przetargowa na budowę hali sportowej, która za zgodą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych została przyspieszona. Zakończony został I etap postępowania, a obecnie wyznaczono termin na składanie ofert. W najbliższym okresie podpisana zostanie z Wojewodą Mazowieckim umowa na finansowanie budowy hali. Po rozstrzygnięciu przetargu rozpoczęta zostanie realizacja inwestycji. Niewykluczone, że pierwsze prace wykonane zostaną jeszcze w tym roku.

B.Piekutowska – zgodnie z uchwałą Rady Gminy zobowiązującą Wójta do opracowania projektu zagospodarowania starego budynku szkoły podstawowej, trwają prace nad

przygotowaniem powyższego opracowania. W najbliższym czasie przedstawione zostaną radnym proponowane rozwiązania. B.Piekutowska poinformowała ponadto, że trwa postępowanie przetargowe dotyczące budowy hali sportowej. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 21 grudnia br. Jest szansa, że umowa na realizację inwestycji zostanie podpisana jeszcze w tym roku.

J.Mitrowski (sołtys – Paprotnia) – czy będą prowadzone inwestycje na ul. Spacerowej?

B.Piekutowska – ul. Spacerowa jest przewidziana do wykonania w tym roku.

K.Dąbrowski (sołtys – Teresin-Gaj) – przypomniał o uporządkowaniu numeracji domów przy ul. Spacerowej. Numeracja istniejąca i obowiązująca obecnie jest absurdalna i wprowadzająca w błąd np. obok posesji z numerem 9 jest numer 57. Sprawa zgłaszana była już wielokrotnie i należy ją w końcu załatwić.

Przewodniczący RG – odczytał zaproszenie przekazane przez Teresiński Ośrodek Kultury – na koncert wigilijny, który odbędzie się w dniu 21 grudnia br. Odnosząc się do atmosfery sesji oraz wypowiedzianych zastrzeżeń pod adresem prowadzącego obrady wyjaśnił, iż zgodnie ze Statutem Przewodniczący Rady czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad oraz dba o porządek i spokój na sesji. Dlatego jest zobowiązany do reagowania na wszelkie przejawy zachwiania powagi sesji i zakłócania spokojnych obrad. Kończąc obrady Przewodniczący RG złożył wszystkim życzenia spokojnych, radosnych i szczęśliwych Świąt Bożego Narodzenia, a następnie zamknął XV sesję Rady Gminy.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:
D.Dorodzińska