

PROTOKÓŁ z VII sesji Rady Gminy

w dniu 16 czerwca 2004 r.

Lista obecności w załączeniu.

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Teresin oraz zmiany uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Teresin
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Gimnazjum w Teresinie
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Gimnazjum w Szymanowie
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Szkoły Podstawowej im. św. Maksymiliana Kolbego w Teresinie
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Paprotni
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Szymanowie
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Szkoły Podstawowej w Budkach Piaseckich
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2004 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Sylwii Radzyńskiej
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia pożyczki
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004
14. Informacja Przewodniczącego o pracach Rady Gminy
15. Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy
16. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Gminy z dnia 24 maja 2004 r.
17. Interpelacje i zapytania
18. Wolne wnioski
19. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

Ad. pkt 1,2 - Otwarcie obrad Przyjęcie porządku dziennego

Przewodniczący RG - otworzył obrady VII sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 14 radnych). Nadmienił, że w związku z sygnałami o zbyt późnych porach kończenia sesji, podjęte zostaną przez Wiceprzewodniczącego RG, Przewodniczącego Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa p.K.Piskorza próby znalezienia takiego rozwiązania, aby obrady nie przeciągały się do późnych godzin nocnych. Jednocześnie Przewodniczący RG zwrócił uwagę, że na sesji zapadają ważne decyzje, wymagające poświęcenia czasu. Są tematy, nad

którymi należy się zastanowić, rozwiązać wszelkie wątpliwości, czy znaleźć najlepsze rozwiązanie. Niektóre sprawy wymagają dokładnego przeanalizowania, wówczas skracanie dyskusji nie jest celowe. Przewodniczący RG poprosił również o wyrozumiałość, gdy zdarzy się przypadek pominięcia w natłoku dyskusji kogoś, kto wcześniej zgłaszał chęć zabrania głosu. Zapewnił, iż nie jest to z jego strony działanie złośliwe, czy celowe.

Następnie Przewodniczący przystąpił do pkt. 2 porządku obrad i poprosił radnych o zgłaszanie uwag i wniosków do zaproponowanego programu sesji.

Wójt – wyraził wątpliwość co do zasadności umieszczenia w porządku obrad projektów uchwał ujętych w pkt. 10 i 11 (plan pracy Komisji Rewizyjnej i rozpatrzenie skargi p.S.Radzyńskiej). Wątpliwości te wynikają z dwóch przesłanek: nie wiadomo, kto jest autorem obu uchwał, kto weźmie odpowiedzialność za ich treść i rezultaty wynikające z ich podjęcia. Drugim powodem jest to, że uchwały nie zostały zaopiniowane przez żadną z komisji Rady Gminy, co jest istotne szczególnie w przypadku uchwały ujętej w pkt. 11, której podjęcie ma dla Wójta zasadnicze znaczenie. Kolejnym argumentem, dla którego uchwała dotycząca skargi p.S.Radzyńskiej nie powinna być rozpatrywana na dzisiejszej sesji jest niekompletność materiałów zarówno dla radnych, jak i dla Wójta. Radni nie otrzymali całej korespondencji prowadzonej od kilku miesięcy między skarżącą a Urzędem Gminy, a także bardzo istotnego dokumentu, jakim jest opinia prawna dotycząca tej sprawy, Wójt natomiast – pisma p.S.Radzyńskiej, które wpłynęło w ostatnich dniach do Rady Gminy. Wójt nadmienił, że w przeszłości były już próby przedstawiania projektów uchwał tuż przed sesją, których autorem nie był Wójt – do opracowywania projektów upoważniony z mocy prawa. Ponieważ sytuacja znów się powtarza, problem kilka dni przed sesją został zasygnalizowany Przewodniczącemu Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa – do wyjaśnienia. Zdaniem Wójta, chcąc kierować się właściwą procedurą, a na to Przewodniczący RG i radni kładli ostatnio szczególny nacisk, Rada powinna rozpatrzyć zasadność debatowania nad tymi dwoma projektami uchwał. Zapewne w przypadku uchwały dotyczącej planu pracy Komisji Rewizyjnej należy wziąć pod uwagę fakt, że Rada Gminy z jej podjęciem jest spóźniona już 5 miesięcy. Jednak w przypadku tej drugiej uchwały braki rzeczowe (niekompletność materiałów) powinny być istotnym argumentem. W związku z powyższymi zastrzeżeniami Wójt zwrócił się do Przewodniczącego RG z prośbą o poddanie pod głosowanie zasadności debaty nad tymi dwoma tematami.

K.Piskorz – poinformował, że w związku z sygnałami Wójta o niezachowaniu procedury przy opracowywaniu uchwał, podjął działania w celu wyjaśnienia sprawy. W ich wyniku upewnił się, że oba projekty uchwał zostały parafowane przez radcę prawnego Urzędu Gminy. Ponadto sprawdził zapisy w Statucie Gminy. Paragraf 134 pkt. 4 wśród działań, co do których Wójtowi przysługuje wyłączność, nie wymienia opracowywania projektów uchwał. W opinii radnego K.Piskorza w sprawach dotyczących bezpośrednio osoby Wójta (wynagrodzenie, referendum, skargi) nie wypada wręcz, by sam zainteresowany opracowywał tyczący go projekt uchwały. Radny uważa, że w przypadku uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej, Wójt projekt taki powinien był przedłożyć już w styczniu. K.Piskorz oznajmił, że po zbadaniu zgłoszonych przez Wójta zastrzeżeń, nie stwierdził naruszenia procedury, gdyż radnym również przysługuje prawo przedstawiania projektów uchwał.

R.Kacprzak – absurdalne jest twierdzenie, że Wójt powinien kilka miesięcy temu przedłożyć uchwałę w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej. Przede wszystkim Komisja takiego planu nie miała. Zgłoszenie planu pracy nie leży w kompetencji Wójta, który w tym przypadku opracowuje tylko projekt uchwały od strony technicznej. Zdaniem radnego

R.Kacprzaka sprawa skargi p.S.Radzyńskiej – rozstrzygnięcie o ewentualnych uchybieniach w przetargu, czy zastrzeżeniach skarżącej nie leży w gestii Rady Gminy. Przetarg został rozstrzygnięty, umowa z nowym dzierżawcą gruntów jest podpisana, więc p.S.Radzyńska powinna dochodzić swoich praw na drodze cywilnej. R.Kacprzak uważa ponadto, że rozpatrzenie przez radnych skargi nie jest możliwe z uwagi na niekompletność przekazanych materiałów, a przede wszystkim brak opinii radcy prawnego Urzędu Gminy. Poza tym temat sprawy dotyczy właściwości Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej, która mimo to nie zajęła się rozpatrzeniem skargi. W uzasadnieniu skargi powołano się na artykuł mówiący o gruntach Skarbu Państwa, podczas gdy przetarg dotyczył gruntów gminnych. R.Kacprzak uważa, że rolą Wójta jest dbanie w pierwszej kolejności o interes gminy, a nie jednostki. S.Radzyńska wiedziała, że umowa dzierżawy została podpisana na okres 1 roku. Wystosowała prośbę o przedłużenie umowy na kolejne 3 lata, powołując się na ustawę o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, w której jako warunek podaje się przedstawienie oferty cenowej nie niższej niż dotychczasowa stawka. Stawka za dzierżawę tych gruntów wynosiła 110 zł. Nowa oferta mogła więc wynosić niewiele więcej np. 120 zł. W wyniku przetargu otwartego, w którym mogła uczestniczyć również p.S.Radzyńska, uzyskano cenę wiele wyższą (320 zł). Dlaczego Wójt miałby odmówić innym rolnikom prawa wzięcia udziału w przetargu? Tym bardziej, iż okazało się, że zainteresowanie wydzierżawieniem tych gruntów było duże. Wszyscy – zapewne p.Radzyńska również - wiedzieli, że dopłata do 1 ha będzie w tym roku wynosić ok. 400 – 500 zł. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty R.Kacprzak zgłosił wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktów 10 i 11.

T.Paluba – zgodził się z radnym R.Kacprzakiem, że sprawa skargi p.Radzyńskiej nie powinna być przedmiotem obrad Rady Gminy. Zważywszy jednak, że S.Radzyńska wystosowała skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które postanowieniem przekazało ją Radzie Gminy do rozpatrzenia – Rada musi się do sprawy ustosunkować. Nie ma więc sensu odwlekać tego tematu do następnej, czy jeszcze kolejnej sesji.

I.Jandzińska – najistotniejszym argumentem przemawiającym za wycofaniem pkt. 11 z porządku obrad jest niekompletność materiałów wysłanych do radnych. W jaki sposób radni mają zająć stanowisko, skoro nie znają ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, nie zapoznali się z opinią prawną, postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego, ani z samą skargą. Radna zgłosiła wniosek o wycofanie pkt. 11 z programu sesji.

Wójt – zaproponował, aby skupić się nad zasygnalizowanymi kwestiami formalnymi odnośnie tego, jak projekty uchwał trafiają na sesje, kto jest ich autorem oraz kto bierze odpowiedzialność za ich treść i konsekwencje z niej wypływające. Zdaniem Wójta tryb tworzenia projektów nie został dopełniony. Jeżeli projekt uchwały nie jest opracowywany przez Wójta, to wymagany jest konkretny tryb postępowania, określone poparcie dla danej uchwały, co nie zostało zachowane w przypadku dwóch uchwał ujętych w porządku obrad. Głównie z tego powodu padła propozycja, aby sprawy te odłożyć. Wójt ponowił pytanie, prosząc o konkretną informację: kto jest autorem tych dwóch uchwał?

H.Zielska – poinformowała, że do Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga p.S.Radzyńskiej wraz z kompletem dokumentów. W związku z tym, że jest to skomplikowana sprawa Przewodnicząca Komisji zwróciła się do radcy prawnego A.Niwickiego o zajęcie stanowiska. W przekazanej opinii prawnej mecenas pisze: „*powyższa sprawa jest sprawą o charakterze cywilnym i ewentualne rozstrzygnięcie wiążące strony może zapaść w trybie właściwym dla*

spraw cywilnych. To oznacza, że Rada rozpatrując skargę, niezależnie od faktu uznania jej za zasadną lub niezasadną, nie jest władna rozstrzygnąć w zakresie wnioskowanym”. Opinia jednoznacznie wskazuje, iż Rada może jedynie stwierdzić, czy skarga jest zasadna, czy nie. Pojawienie się natomiast tego punktu na sesji wyniknęło z faktu przekazania skargi przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2004 r. – celem rozpatrzenia przez Radę Gminy według właściwości.

Sz.Drzazga – zasadności czy bezzasadności skargi nie może stwierdzić żadne gremium. Prawo złożenia skargi przysługuje każdemu, kto uznał, iż tego wymaga jego interes. Składa skargę, bo uznaje, że jest ona zasadna. Instytucja, do której zwraca się osoba skarżąca, rozstrzyga nie o tym, czy złożona skarga jest zasadna czy nie, lecz o tym, czy dana sprawa została załatwiona zgodnie z prawem. W opinii radnego Sz.Drzazgi treść projektu uchwały została źle zredagowana. Komisja Rewizyjna, do której wpłynęła skarga p.S.Radzyńskiej, powinna była zakończyć jej rozpatrywanie konkretnym wnioskiem. W uchwale autorstwa Komisji Rewizyjnej powinno zostać zawarte jedno konkretne sformułowanie określające zajęte przez Komisję stanowisko. Radny Sz.Drzazga stwierdził, iż w tej sytuacji przychyliła się do wniosku o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad, uznając, że treść przygotowanego projektu jest błędna.

Przewodniczący RG – zwrócił uwagę, że treść uchwały w całości została zredagowana przez radcę prawnego Urzędu Gminy p.A.Niwickiego.

K.Piskorz – Rada Gminy w sprawie skargi, w wyniku głosowania, zajmie jednoznaczne stanowisko. Co się zaś tyczy opracowywania projektów uchwał: paragraf 66 Statutu Gminy mówi, iż inicjatywę uchwałodawczą posiada każdy z radnych oraz wójt.

Wójt – oznajmił, że nie kwestionuje prawa do inicjatywy uchwałodawczej któregokolwiek z radnych ale chciałby wiedzieć, kto w tym przypadku inicjatywę taką wykazał. Ponadto ustawa o samorządzie gminnym reguluje tryb składania projektów uchwał, a także wnioskowania o zwołanie sesji, przewidując dokonywanie wymienionych czynności przez grupę radnych. Wypowiedź Przewodniczącego RG wskazuje na to, iż autorem projektu uchwały w sprawie skargi jest pan mecenas ...

Przewodniczący RG – inicjatywę uchwałodawczą zgłosiła Komisja Rewizyjna. Radca prawny przygotował projekt uchwały pod względem prawnym.

Wójt – Statut nie wspomina o inicjatywie uchwałodawczej Komisji Rewizyjnej. Sposób wprowadzenia dwóch uchwał pod obrady jest analogiczny do tego, jaki już kiedyś miał miejsce. Zastosowany tryb jest co najmniej niejasny.

Przewodniczący RG – w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni, którym przecież przysługuje prawo inicjatywy uchwałodawczej.

R.Śliwiński – zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek radnego R.Śliwińskiego.

Wynik głosowania: za – 11 przeciw – 2 wstrzym. – 1

Wniosek uzyskał akceptację.

Następnie **Przewodniczący RG** poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez radnego R.Kacprzaka:

- wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt 10 – „podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2004 r.”

Wynik głosowania: za – 5 przeciw – 9 wstrzym. – 0

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

- wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt. 11 – „podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Sylwii Radzyńskiej”

Wynik głosowania: za – 5 przeciw – 9 wstrzym. – 0

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie porządek obrad

Wynik głosowania: za – 9 przeciw – 1 wstrzym. – 4

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. pkt 3 - **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Teresin oraz zmiany uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Teresin**

A.Parol – zaznaczyła, że omówi wszystkie siedem projektów uchwał, ponieważ dotyczą one jednego tematu tj. określenia granic obwodów poszczególnych szkół. Obowiązek ustalenia planu sieci oraz granic obwodów nakłada na Radę Gminy ustawa o systemie oświaty. Rada Gminy Teresin jest organem prowadzącym dla dwóch gimnazjów i czterech szkół podstawowych. Zarówno plan sieci, jak i granice obwodów dla tych szkół ustalone zostały uchwałami Rady Gminy w 1999 roku. Uchwały te jednak zawierają wiele błędów, które należało skorygować. A.Parol przedstawiła proponowane granice obwodów dla poszczególnych szkół, porównując je z tymi, które określone były w dotychczas obowiązujących uchwałach. Niektóre zapisy nie były spójne z tym, co funkcjonowało w praktyce. Były również przypadki, że niektórych miejscowości nie wykazano w ogóle w żadnym z obwodów lub też takie, gdzie do obwodu przypisany był obszar nie należący do gminy Teresin. Ponadto treść uchwał nie pokrywała się z tym, co obrazowały załączniki graficzne będące integralną częścią uchwał. Przedstawione w projektach uchwał granice obwodów konsultowane były z dyrektorami oraz mieszkańcami miejscowości, których zmiany dotyczą. Są one uporządkowane, ujednoczone i zgodne z tym, co funkcjonuje w rzeczywistości. Uchwałą przewodnią jest uchwała ujęta w pkt. 3 zmieniająca odpowiednio zapisy dotyczące granic obwodów szkół zawarte w uchwałach Rady Gminy z roku 1999.

M.Matela – przedstawiła stanowisko Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, która nie wniosła żadnych uwag i pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty uchwał dotyczące granic obwodów szkół.

Przewodniczący RG – zaproponował dyskusję nad wszystkimi jednakowymi tematycznie uchwałami jednocześnie.

A.Gigier – stwierdziła, że uporządkowanie kwestii obwodów szkolnych jest rzeczą bardzo istotną. Ułatwi dyrektorom czuwanie nad tym, by wszystkie dzieci objęte były obowiązkiem szkolnym.

T.Pałuba – zwrócił się do p.A.Parol z pytaniem, czy okoliczne gminy (Sochaczew, Kampinos), z których dzieci uczęszczają do naszych szkół, wpłacają z tego tytułu dotacje do budżetu gminy Teresin?

A.Parol – sposób finansowania, o którym wspomniał radny T.Pałuba dotyczy przedszkoli, gdyż ich działalność jest finansowana z budżetów gmin. Na publiczne szkoły natomiast przyznawana jest subwencja oświatowa liczona na każde dziecko uczęszczające do danej szkoły.

M.Walczak – poprosił o sprecyzowanie zmian proponowanych w obecnym podziale na obwody.

A.Parol – zmiany dotyczą miejscowości: Granice, Seroki Wieś i Seroki Parcela. Naturalną granicą rozdzielającą obwody są tory kolejowe. We wsiach Granice i Seroki Wieś teren położony po stronie północnej torów przynależy do Szkoły Podstawowej Teresin, a po stronie południowej – do Szkoły Podstawowej w Paprotni. We wsi Seroki Parcela, zgodnie z życzeniem mieszkańców, do obwodu Szkoły Podstawowej w Teresinie włączono również teren położony pomiędzy torami kolejowymi a drogą krajową A2. A.Parol zaznaczyła, że zapisy w projektach uchwał dostosowano do praktyki, gdyż obowiązujące dotychczas uchwały były nieadekwatne do rzeczywistości.

A.Karwaszewska – zgłosiła wniosek o głosowanie wszystkich uchwał w bloku – przyjęcie ich jednym głosowaniem.

Przewodniczący RG – wszystkie uchwały zostały zreferowane łącznie, również dyskusja odbyła się nad grupą uchwał jednocześnie. Głosowanie jednak, zdaniem Przewodniczącego RG, powinno być przeprowadzone oddzielnie nad każdym projektem uchwały.

A.Karwaszewska – wycofała wniosek.

K.Piskorz – zaapelował, aby pomimo ustalonego podziału na obwody, nie robić trudności dzieciom, które będą chciały uczęszczać do innej szkoły, a także tym, które mieszkają na terenie gmin sąsiednich, a mają bliżej do szkoły w gminie Teresin.

A.Bartosik – zajęte przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu stanowisko, a także zapewnienia obecnych na posiedzeniu dyrektorów szkół wskazują na to, że nie będzie utrudnień dla dzieci, które będą chciały uczęszczać do szkoły poza swoim obwodem.

Przewodniczący RG – odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie

Wynik głosowania: za – 14 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Teresin oraz zmiany uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Teresin została podjęta.

Ad. pkt 4 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Gimnazjum w Teresinie**

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały i przyjęli go jednogłośnie (14 – „za”).

Ad. pkt 5 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Gimnazjum w Szymanowie**

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały i przyjęli go jednogłośnie (14 – „za”).

Ad. pkt 6 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Szkoły Podstawowej im. Maksymiliana Kolbego w Teresinie**

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały i przyjęli go jednogłośnie (14 – „za”).

Ad. pkt 7 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Paprotni**

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały i przyjęli go jednogłośnie (14 – „za”).

Ad. pkt 8 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Szymanowie**

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały i przyjęli go jednogłośnie (14 – „za”).

Ad. pkt 9 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia granic obwodu Szkoły Podstawowej w Budkach Piaseckich**

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały i przyjęli go jednogłośnie (14 – „za”).

Ad. pkt 10 - **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2004 r.**

H.Zielska – w dniu 17 maja 2004 r. na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przygotowany został plan pracy na rok 2004, który przewiduje przeprowadzenie jednej kontroli kompleksowej (GOPS – wrzesień) oraz kontrole problemowe: w Szkole Podstawowej w Szymanowie w zakresie realizacji zadań budżetowych (czerwiec/lipiec) oraz w Gminnym Zakładzie Gospodarki Komunalnej – składowisko odpadów i utrzymanie dróg (sierpień). Ponadto Komisja przewiduje przeprowadzanie kontroli sprawdzających oraz zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym – zaopiniowanie wykonania budżetu i wniosek o absolutorium, a także dokonanie oceny realizacji budżetu za I półrocze 2004 r.

I.Jandzińska – w pozycji dotyczącej oceny realizacji budżetu za I półrocze powinien zostać podany termin wykonania tego zadania.

H.Zielska – Komisja Rewizyjna zajmie się analizą wykonania budżetu za I półrocze po dostarczeniu przez Wójta sprawozdania.

Wójt – zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z pytaniem, dlaczego plan pracy Komisji przedstawiany jest z kilkumiesięcznym opóźnieniem. Termin upłynął 31 stycznia.

H.Zielska – Komisja wykonywała wiele innych prac, dlatego ustalenie planu pracy zostało odłożone. Czy opóźnienie to ma aż tak duże znaczenie – ocenią radni.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 11 przeciw – 3 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG – stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 11 - **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Sylwii Radzyńskiej**

Przewodniczący RG – poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej p.H.Zielską i wprowadzenie zebranych do tematu.

H.Zielska – w dniu 5 kwietnia 2004 r. wpłynęła do Komisji Rewizyjnej skarga na Wójta Gminy Teresin złożona przez panią Sylwię Radzyńską. Skarga została złożona równoległe do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które postanowieniem z dnia 15 kwietnia br.

przekazało ją do Rady Gminy Teresin celem rozpatrzenia według właściwości. O ustosunkowanie się do sprawy Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poprosiła radcę prawnego Urzędu Gminy p.A.Niwickiego, który w swojej opinii pisze m.in. : „*powyższa sprawa jest sprawą o charakterze cywilnym i ewentualne rozstrzygnięcie wiążące strony umowy może zapaść w trybie właściwym dla spraw cywilnych, co oznacza, że Rada rozpatrując skargę, niezależnie od faktu uznania jej za zasadną lub niezasadną, nie jest władna rozstrzygnąć w zakresie wnioskowanym tj. co do ważności przetargu i podpisania umowy dzierżawy*”. W dniu 10 maja 2004 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej z udziałem Przewodniczącego RG T.Olechowskiego, Wójta Gminy, pani Sylwii Radzyńskiej, jej pełnomocnika – radcy prawnego Z.Karpińskiego oraz T.Szymańczaka. Po podsumowaniu złożonych wyjaśnień i przeanalizowaniu całości dokumentacji Komisja uznała, że skarga winna być przedmiotem dalszego postępowania prawnego, kierując ją pod obrady sesji Rady Gminy. Decyzję powyższą Komisja podjęła jednogłośnie. W dniu 14 czerwca 2004 r. do Rady Gminy wpłynęło pismo p.S.Radzyńskiej zawierające uzasadnienie złożonej skargi. Pismo to zostało dostarczone wszystkim radnym.

S.Radzyńska – odczytała swoje wystąpienie skierowane pismem z dnia 11 czerwca 2004 r. do Rady Gminy, w którym uzasadniła postawiony wobec Wójta zarzut naruszania zasad praworządności. Pismo S.Radzyńskiej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

A.Bartosik – czy wydzierżawiona ziemia jest własnością Skarbu Państwa, czy gminy?

Wójt – ziemia jest własnością gminy.

A.Bartosik – p.S.Radzyńska powołuje się na ustawę o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, która do omawianego przypadku dotyczącego gruntów gminnych w ogóle nie pasuje. Ponadto w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej zawarte jest stwierdzenie, że ustawa „przewiduje możliwość” przedłużenia umowy bez stosowania przetargu, a nie „nakłada obowiązek”.

Wójt – odczytał całą opinię prawną mecenas A.Niwickiego, z której Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przytoczyła tylko ostatnie zdanie. W opinii prawnik pisze: „*Po przeanalizowaniu okazanych dokumentów oraz obowiązującego stanu prawnego należy stwierdzić, że powołana ustawa nie ma zastosowania wprost do gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład gminnego zasobu nieruchomości. Jej zastosowanie, zgodnie z powołanym § 11 Regulaminu, może mieć charakter pomocniczy, czy też – jak się formułuje w regułach wykładni - odpowiedni. Może mieć nadto zastosowanie, o ile nie pozostaje w sprzeczności z przepisami wprost obowiązującymi. Uwaga ta dotyczy zarówno Regulaminu przetargowego, jak i zawieranych umów w wyniku przetargu. Tak więc z okazanej umowy nie wynika, by odwoływała się ona do cytowanej ustawy. W ocenie skarżącej miała ona prawo do dalszego dzierżawienia bez uprzedniego przetargu, wobec złożenia stosownego oświadczenia. Należy stwierdzić, że konsekwentne uwzględnienie i zastosowanie tego poglądu w kolejnych latach doprowadziłoby do naruszenia przepisów ustrojowych pozostających z nimi w sprzeczności. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym Wójt nie może zawierać umów obciążających nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata bez zgody Rady Gminy. Powyższe oznacza w mojej ocenie, że brak jest podstaw prawnych do uznania, iż jeden dzierżawca nieruchomości rolnej, który zawarł umowę w wyniku przetargu, ma roszczenie o kontynuację umowy na zasadach art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*”. Wójt oznajmił, że na podstawie tej opinii prawnej podejmował decyzje w sprawie wydzierżawienia gruntu w

Kawęczynie. W ocenie Wójta pismo p.S.Radzyńskiej dostarczone przed sesją radnym i odczytane dziś przez skarżącą, zawiera kilka elementów nieprawdy oraz nieścisłości, a jego treść jest bardzo jednostronna. Wójt wyjaśnił, że artykuł 39 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa był powoływany w procedurze przetargowej głównie pod kątem określenia ceny wywoławczej. Nie było innych przepisów, na które można było się powołać, by taką cenę ustalić. W umowie podpisanej z p.S.Radzyńską określony był zarówno termin dzierżawienia gruntów, jak i wzajemne zobowiązania, a także sposoby dochodzenia roszczeń w przypadku sytuacji spornej. Zdaniem Wójta manipulacją jest zamieszczanie przez p.S.Radzyńską w pisemnym wystąpieniu skierowanym do radnych, interpretacji art. 39. Nieprawdziwe jest twierdzenie, że prawo nakazuje Wójtowi przeprowadzanie bądź nieprzeprowadzanie przetargów. Zastanawiające jest, czy p.S.Radzyńska jest „za” przeprowadzaniem przetargów oraz czy w ogóle chciała dzierżawić te grunty, czy też miała za cel wprowadzić zamieszanie i zbudować dzięki temu aspekt medialności i rozgłosu. Do przetargu mógł przystąpić każdy, również p.S.Radzyńska, która obecnie twierdzi, iż startując w przetargu naruszyłaby prawo. Interpretacja radcy prawnego Urzędu Gminy różni się od tej, którą stworzyła S.Radzyńska. Zastanawiające są motywy działania skarżącej, wśród których trudno jest doszukać się dobrej woli z jej strony w całej tej sprawie:

- mogąc przystąpić do przetargu nie uczyniła tego, choć okazuje się, że stoi na stanowisku, że tą drogą powinny być dzierżawione grunty należące do gminy;
- nie będąc użytkownikiem gruntów S.Radzyńska wchodzi na pole i dokonuje zabiegów agrotechnicznych (zdaniem Wójta jest to łamanie prawa);
- wykazuje zainteresowanie wydzierżawieniem działki, z której nowy użytkownik zrezygnował, podpisuje umowę na jej dzierżawienie, a następnie z takiego sposobu załatwienia sprawy czyni zarzut wobec Wójta.

Jednym z wymienionych przez S.Radzyńską zastrzeżeń jest odstąpienie od wydzierżawienia nowemu użytkownikowi (na jego wniosek) działki z utrudnionym dojazdem. Wójt wyjaśnił, że rezygnacja ta została złożona na prośbę Urzędu Gminy, gdyż dojazd do tej działki możliwy jest tylko przez grunty S.Radzyńskiej, a dzień wcześniej doszło do sytuacji, gdy nowemu dzierżawcy S.Radzyńska zabroniła kontynuowania orki, twierdząc, że ma do tego gruntu jakieś prawa.

Kończąc swoją wypowiedź Wójt stwierdził, że sytuacja zmierza dziś do tego, że 14 radnych oceni decyzje i postępowanie Wójta. Wyraził nadzieję, że ocena ta nie odbędzie się w sposób, w jaki odbyło się podsumowanie działalności Wójta przy decydowaniu o absolutorium, kiedy to postawiono zarzuty i nie biorąc pod uwagę żadnych wyjaśnień, wbrew zdrowemu rozsądkowi podjęto decyzję, która z rzeczywistością miała niewiele wspólnego.

Przewodniczący RG – przypomniał Wójtowi, że Rada Gminy jest organem kontrolującym Wójta i nie zajmuje się obecnie niczym innym, jak właśnie wypełnianiem zapisów statutowych.

H.Zielska – w obradach Komisji Rewizyjnej w dniu 10 maja br. uczestniczył pełnomocnik p.S.Radzyńskiej – radca prawny Z.Karpiński. Zwrócił on uwagę na następujące kwestie:

- Wójt Gminy nie stosuje wobec wszystkich mieszkańców jednakowych zasad - odrzucił prośbę p.S.Radzyńskiej o przedłużenie umowy na dzierżawę gruntów w Kawęczynie, a w sytuacji analogicznej we wsi Ludwików wydzierżawił grunty gminne bez przetargu;

- Wójt nie przestrzega postanowień Komisji Przetargowej – zmienił warunki przetargu, podpisując umowę z nowym dzierżawcą na część gruntów objętych przetargiem (dzierżawca po rozstrzygnięciu przetargu zrezygnował z jednej działki). Zdaniem Z.Karpińskiego w tej sytuacji należało przetarg unieważnić. Zmiana warunków rozstrzygniętego przetargu przez Wójta była niedopuszczalna. Ponadto po rezygnacji nowego dzierżawcy z jednej działki, została ona wydzierżawiona p.S.Radzyńskiej na podstawie umowy (bez przetargu);
- niedopełnienie formalności – Wójt nie przejmując gruntów od dotychczasowego użytkownika, wprowadził na teren nowego dzierżawcę.

Podsumowując swoją wypowiedź Z.Karpiński stwierdził, iż Wójt Gminy Teresin nie przestrzega prawa w zakresie dotyczącym przetargów, narusza procedury przetargowe, które są szczegółowo określone przepisami prawa i nie mogą być stosowane zależnie od oceny Wójta.

Przewodniczący RG – zwrócił uwagę radnych na to, że przytoczona przez H.Zielską opinia jest opinią prawnika.

T.Paluba – opinii można wysłuchać, ale są to tylko opinie różnych prawników, a nie wyroki sądu. Oznajmił, że zdecydowanie występował za zorganizowaniem przetargu na dzierżawę gruntu w Kawęczynie, bo wszyscy powinni mieć równe szanse. Już pierwszy przetarg na te grunty, z uwagi na termin, w jakim został ogłoszony (w marcu), był dla niektórych tylko osób tj. tych, którzy sieją kukurydzę i mają pieniądze. Niemniej jednak dobrze się stało, że się odbył i dobrze, że umowa podpisana została na 1 rok. Nie może być bowiem tak, że preferuje się jednych rolników, innym nie dając szans w ogóle. Z przetargu, który odbył się w tym roku również gmina odniosła korzyści – nowy dzierżawca zaoferował cenę nieporównywalnie wyższą od czynszu, który był płacony do tej pory. Ustawa, na którą powołuje się p.S.Radzyńska wyraźnie dotyczy nieruchomości rolnych Skarbu Państwa i nie dotyczy gruntów gminnych. Jednak gdyby przyjąć, że Wójt kierując się powoływanym przez S.Radzyńską zapisem art. 39 wyznaczyłby wysoką cenę za dalsze dzierżawienie gruntów, być może S.Radzyńska stwierdziłaby, że nie jest zainteresowana i teraz przynajmniej nie miałaby argumentów do stawiania Wójtowi zarzutów. W opinii radnego T.Pałuby najbardziej sprawiedliwą metodą wydzierżawiania ziemi jest przetarg, do którego na równych prawach z innymi mogła przystąpić również p.S.Radzyńska. Niezrozumiałe jest jej stanowisko, że biorąc udział w tym przetargu złamałaby prawo. Równie niejasny jest wyrażony przez S.Radzyńską pogląd, że zastosowany przez Wójta sposób gospodarowania zasobami gminy jest „gospodarką rabunkową”. Wydaje się bowiem, że jest wręcz odwrotnie: dzierżawca wyłoniony w wyniku przetargu zaoferował trzykrotnie wyższą cenę i na pewno – równie jak poprzedni - dołoży starań do utrzymania ziemi w należyłym stanie.

Przewodniczący RG – przedstawiane w czasie dyskusji opinie są różne, stanowiska zależne od punktu widzenia, jednak nie można dyskutować z faktami. Przekonująca jest opinia radcy prawnego, który stwierdza, że ustalenia przetargowe są inne niż podpisana umowa.

I.Jandzińska – pani S.Radzyńska, jako osoba wykształcona, powinna była wiedzieć, że składanie skargi rozpoczyna się od instancji najniższej. Tymczasem skarga została złożona od razu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które w swoim postanowieniu zwraca uwagę na to, iż „skargę na działalność Wójta Gminy Teresin należało złożyć do Rady Gminy”. Ponadto S.Radzyńska pisze, iż jest przekonana o zasadności złożonej skargi, toteż

powinna była założyć sprawę cywilną. Radni nie są prawnikami i nie powinni tą sprawą zajmować się tyle czasu na sesji. Zdaniem I.Jandzińskiej zrozumiałe jest, że prawnik wynajęty przez S.Radzyńską zajął stanowisko dla niej korzystne, gdyż otrzymał pieniądze za to, by działać na jej korzyść.

Sz.Drzazga – Wójt ma obowiązek gospodarować zasobami gminy w sposób dla niej najkorzystniejszy. W żadnym wypadku nie może wydzierżawiać terenów za cenę niższą, niż jest do osiągnięcia w porównywalnych warunkach. W ubiegłym roku ziemia została wydzierżawiona w wyniku przetargu na okres 1 roku za kwotę 110 zł/ha. Gdyby następny przetarg na dzierżawę gruntów odbył się bez umożliwienia w nim udziału dotychczasowemu użytkownikowi, można byłoby mówić o naruszeniu prawa w sposób ewidentny. Pani S.Radzyńska, w drodze obszernej korespondencji z Wójtem, była poinformowana o tym, że przetarg się odbędzie lecz zdecydowała, iż nie weźmie w nim udziału. Przepisów prawa nie można stosować wybiórczo. Jeżeli S.Radzyńska powołuje się na art. 39 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa twierdząc, że miała prawo do przedłużenia umowy dzierżawy bez przetargu, to powinna pamiętać i o tym, iż zgodnie z tym samym artykułem, mogło to nastąpić po uzgodnieniu nowych warunków z ceną nie niższą, niż dotychczasowa. Uzgodnienie tych „nowych warunków” mogło nastąpić tylko w drodze dwustronnych negocjacji między S.Radzyńską a Wójtem, co jednak nie dałoby szans na stuprocentową wiarygodność i obiektywizm, bo każda ze stron mogłaby zaproponować cenę absurdalną. Dlatego też niewątpliwie najbardziej obiektywnym i prawidłowym rozwiązaniem był przetarg, w wyniku którego cena za 1 ha została ustalona na 320 zł rocznie. Zrozumiałe jest, że S.Radzyńska może mieć wobec tego powody do niezadowolenia, ale nie można mieć też wątpliwości, że Wójt zrobił to, co zrobić powinien: zagwarantował do budżetu gminy wpływ kwoty pozostającej w relatywnie poprawnym stosunku do sytuacji rynkowej w zakresie obrotu ziemią na naszym terenie. Kończąc swoją wypowiedź radny Sz.Drzazga wyraził swój sprzeciw wobec faktu zaprezentowania przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej opinii prawnej radcy prawnego będącego pełnomocnikiem S.Radzyńskiej, wynajętego przez skarżącą po to, by działał wyłącznie w jej interesie. Samorząd ma swoich prawników reprezentujących interesy gminy i na ich opiniach powinien opierać się podejmując decyzje.

Przewodniczący RG – opinie prawników, zarówno mecenasa Z.Karpińskiego, jak i A.Niwickiego, mają stanowić pomoc w podjęciu decyzji. Każdy ma prawo do zaprezentowania swojego stanowiska.

Sz.Drzazga – oświadczył, że nie zgadza się z tym, że w prezentowaniu stanowiska pełnomocnikowi S.Radzyńskiej pomaga Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

H.Zielska – oznajmiła, że zrobiła to w dobrej wierze, bo większość radnych w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie uczestniczyła.

A.Gigier – źle się stało, że S.Radzyńska wydzierżawiła grunty tylko na 1 rok. Musiała ponieść duże koszty, by doprowadzić ziemię do odpowiedniego stanu. Ma prawo czuć się pokrzywdzona, jeżeli nie wiedziała, że będzie ogłoszony przetarg. Z przedstawionych dziś informacji nie wynika, czy strony próbowały ustalić stawkę za dzierżawę w przypadku przedłużenia umowy, a także czy Wójt odmawiając przedłużenia tej umowy wyraźnie i jednoznacznie poinformował o tym, że przetarg się odbędzie.

I.Jandzińska – pisma S.Radzyńskiej o odwołanie, a później o unieważnienie przetargu otrzymał oprócz Wójta również Przewodniczący RG. Wiedząc już wówczas o sprawie powinien interweniować.

T.Paluba – odnosząc się do wypowiedzi radnej A.Gigier zaznaczył, że w umowie było wyraźnie określone, że ziemia jest wdzierżawiona na okres 1 roku. Użytkownik świadomie zdecydował się podpisać taką umowę. Dodał również, że jako jeden z uczestników tamtego przetargu zrezygnował z działek, które przewidziane były do oddania w dzierżawę tylko na rok lub 2 lata. Zdając sobie sprawę, że potrzeba więcej czasu, aby poniesione nakłady zwróciły się, zainteresowany był działkami proponowanymi w dzierżawę na 3 lata.

Wójt – w związku z tym, że radni nie otrzymali całej korespondencji dotyczącej tej sprawy, odczytał kolejno składane przez S.Radzyńską pisma oraz treść udzielanych przez Wójta odpowiedzi (dokumentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu):

- w dniach 26 listopada 2003 r. i 10 lutego 2004 r. p.S.Radzyńska zwracała się do Wójta pisemnie z prośbą o przedłużenie umowy dzierżawy na okres 3 lat. Otrzymała od Wójta odpowiedzi odmowne, zawierające jednocześnie informację o planowanym przetargu na wdzierżawienie tych nieruchomości.

- 17 marca 2004 r. złożony został do Wójta Gminy oraz Przewodniczącego Rady Gminy wniosek o odwołanie przetargu ogłoszonego na dzień 24 marca. Na wniosek ten Wójt udzielił odpowiedzi w dniu 23 marca 2004 r.

- w dniu 24 marca 2004 r. p.S.Radzyńska wniosła protest do przeprowadzonego przetargu, powołując się w nim m.in. na art. 39 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

- w odpowiedzi, pismem z dnia 29 marca 2004 r., Wójt stwierdził, iż przetarg został przeprowadzony prawidłowo i nie zachodzą przesłanki do powtórzenia postępowania z uwagi na brak okoliczności wskazujących na naruszenie prowadzonej procedury wdzierżawienia nieruchomości.

Następnie **Wójt** ustosunkował się do spostrzeżeń p.Z.Karpińskiego, które p.H.Zielska odczytała z protokołu Komisji Rewizyjnej:

- *dot. niestosowania wobec wszystkich mieszkańców jednakowych zasad* – Wójt stwierdził, że nie musi organizować przetargów na dzierżawę gruntów. Może wdzierżawiać je poza przetargami. Wprowadzona została jednak zasada, że grunty będą oddawane w dzierżawę w drodze przetargu i taka zasada jest stosowana poza jednym wyjątkiem - gruntów w Ludwikowie. W tym przypadku umowa została przedłużona w związku z koniecznością dopełnienia przez gminę wcześniejszych zobowiązań (poczynionych przez poprzedni Zarząd). Użytkownik przez pierwsze 2 lata poniósł bardzo duże koszty na doprowadzenie gleby do stanu nadającego się pod uprawę (odkraczanie, wycinka drzew, porządkowanie), dlatego też Wójt uznał, że zasadne jest przedłużenie umowy na dzierżawę tej nieruchomości w celu rekompensaty nakładów. Zdaniem Wójta zarzut powyższy nie ma uzasadnienia, bo Wójt nie musi wszystkich traktować równo, są sprawy, które wymagają rozpatrzenia indywidualnego. Takiego właśnie potraktowania wymagała sprawa użytkowników gruntu w Ludwikowie.

- *dot. nieprzestrzegania postanowień Komisji Przetargowej (zmiana warunków przetargu)* – Wójt wyraził przekonanie, że nie zmienił warunków przetargu. Przetarg został rozstrzygnięty. Przed podpisaniem umowy okazało się, że nowy użytkownik nie może uprawiać ziemi, bo uniemożliwia mu to dotychczasowy dzierżawca – bezprawnie. Urząd Gminy wyszedł wówczas z propozycją odłączenia od gruntów, które miały zostać wydzierżawione, działki bez dojazdu. Użytkownik przyjął tę propozycję ze zrozumieniem. Mecenas Z.Karpiński sugeruje, że przetarg powinien zostać unieważniony. Takie posunięcie, zdaniem Wójta, mogłoby skutkować tym, że ziemia pozostałaby w ogóle niewydzierżawiona, a gmina musiałaby płacić kary w stosunku do osoby, która przetarg wygrała – w przekonaniu Wójta – zgodnie z prawem. Decyzja o możliwości podpisania umowy na dzierżawę części gruntów objętych przetargiem (w związku z rezygnacją dzierżawcy z jednej działki) podjęta była po konsultacji z radcą prawnym obsługującym Urząd Gminy, który stwierdził, iż zmiana taka jest dopuszczalna. Po złożeniu rezygnacji przez nowego użytkownika działka została wydzierżawiona S.Radzyńskiej bez przetargu, żeby ziemia nie leżała odłogiem. Wydawało się, że pani Radzyńska jest zainteresowana uprawianiem tego gruntu, okazuje się jednak, że było to potrzebne, by móc postawić Wójtowi dodatkowy zarzut.

- *dot. niedopełnienia formalności – wprowadzenie na teren nowego dzierżawcy bez wcześniejszego przejęcia gruntu od dotychczasowego użytkownika* – Wójt wyjaśnił, że zgodnie z umową przejęcie gruntu miało nastąpić w terminie 30 dni od daty wygaśnięcia umowy. Termin ten został dotrzymany.

Kończąc swoją wypowiedź Wójt oznajmił, iż w podejmowanych przez siebie działaniach kieruje się przede wszystkim interesem gminy i jej mieszkańców. W stwierdzeniach zawartych w opinii mecenasa Z.Karpińskiego reprezentowany jest interes pojedynczego mieszkańca gminy.

R.Kacprzak – będąc radnym powiatu Sochaczew uczestniczył kiedyś w posiedzeniu Komisji Rolnictwa, która odbyła się w Stacji Doświadczalnej Oceny Odmian w Kawęczynie. W posiedzeniu tym brał również udział – jako przedstawiciel Izby Rolniczych – p. T.Szymańczak. Wtedy grunty w Kawęczynie stanowiły własność Skarbu Państwa. Wówczas to podobno noszono się z zamiarem sprzedaży tej ziemi i była nawet osoba bardzo zainteresowana kupnem tego obszaru. Pan Szymańczak sprzeciwił się tej koncepcji w sposób bardzo stanowczy ostrzegając, by nikt nie ośmielił się wyciągnąć ręki po te grunty, gdyż poprzez działalność Stacji Doświadczalnej służą one wszystkim rolnikom. Dobrze się stało, że ziemia ta nie została wówczas sprzedana. Dzięki temu w 2002 r. gmina Teresin stała się właścicielem ok. 200 ha gruntów. Za tej już kadencji samorządu duża część tego obszaru, o najlepszej klasie gleby, została wydzierżawiona SDOO Kawęczyn. Pozostałą część gruntów radni przeznaczyli pod zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ jednak procedury trwają długo, wiosną ubiegłego roku podjęto decyzję o wydzierżawieniu tego terenu, by ziemia nie leżała odłogiem. Zorganizowano przetarg, w którym wzięli m.in. udział pan Szymańczak i jego rodzina. Za wydzierżawienie małych działek przedstawił dobre oferty cenowe (300 – 400 zł), czym wyeliminował innych rolników biorących w przetargu udział i zainteresowanych dzierżawą mniejszych obszarów. Natomiast za dzierżawę dwóch dużych działek, do których startowała tylko rodzina p.Szymańczaka oraz p.Popławski, zaproponował cenę już tylko 110 zł/ha i przetarg wygrał. Przetarg rozniósł się echem wśród rolników i były nawet zarzuty, że gmina weszła w układy oraz że przetarg był ustawiony. Niemniej jednak nikt nie kwestionował wyniku przetargu. Pan Szymańczak wydzierżawił 60 ha ziemi i nie było z tego powodu godzinnych dyskusji i rozważań na forum publicznym. Tymczasem dziś odbywa się debata na temat tego, czy wolno było przekazać w dzierżawę 30 arów bez

przetargu. Jak miał zachować się Wójt w momencie, gdy S.Radzyńska wystąpiła o przedłużenie umowy na dzierżawę? Przedłużyć tę umowę, czy dać szansę również innym rolnikom, którzy również mają prawo do powiększenia swoich terenów uprawnych. Pan Szymańczak od wielu lat działa w samorządach na różnych szczeblach i różnych stanowiskach. Jednak pozycja, jaką miał kilka lat wstecz, zaufanie, jakim się cieszył wśród rolników i całego społeczeństwa była nieporównywalna do obecnej. Powinien zastanowić się nad tym, bo z jednej strony podkreśla całkowitą bezinteresowność w swoim działaniu, deklaruje pomoc przede wszystkim dla rolników, z drugiej strony jego zachowanie świadczy o przekonaniu, że „wara innym od tego, co zamierzał wydzierżawić, bo dopłata do 1 ha będzie 500 zł”.

K.Piskorz – zwrócił R.Kacprzakowi uwagę, że jego komentarz jest nie na miejscu.

R.Kacprzak – każdy ma prawo do własnego komentarza.

Przewodniczący RG - przypomniał R.Kacprzakowi, że tematem tego punktu obrad jest rozpatrzenie skargi pani S.Radzyńskiej, a nie sprawa pana T.Szymańczaka. Zaapelował o koncentrowanie się na temacie.

R.Kacprzak – wypowiedź była na temat, a Przewodniczący RG nie powinien jej interpretować.

Przewodniczący RG – przywołał radnego R.Kacprzaka do porządku.

M.Sieczkowska (sołtys – Maszna) – mieszkańcy oczekują, że sołtys przekaze im, jakie ważne decyzje zapadły na sesji. Wstyd powiedzieć tym ludziom, że radni przez 3 godziny zajmowali się sprawą jednego mieszkańca - p.Radzyńskiej, a do tego opierali się nie na dokumentacji gminnej, tylko na opinii prawnika wynajętego przez panią Radzyńską. Zdaniem M.Sieczkowskiej jest wiele innych bardzo istotnych i ważnych dla całej społeczności spraw, którymi powinna się zajmować Rada Gminy.

S.Radzyńska – odnosząc się do wypowiedzi radnego R.Kacprzaka zwróciła uwagę, że jako przewodniczący komisji przetargowej powinien wiedzieć, że pan T.Szymańczak nie brał udziału w przetargu w dniu 17 kwietnia 2003 r. Niepotrzebnie więc czyni uwagi pod adresem T.Szymańczaka. Następnie S.Radzyńska ustosunkowała się do wypowiedzi i pytań zadanych w czasie dyskusji przez radnych. Odpowiadając p.A.Bartosikowi w kwestii powoływania się na art. 39 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa zaznaczyła, że w Regulaminie przetargowym nie było zapisu, iż ustawę tę stosuje się „odpowiednio”. Treść § 11 powyższego Regulaminu nie pozostawia wątpliwości, że przepisy tej ustawy stosuje się w całości, a nie wybiórczo. Ponadto S.Radzyńska nadmieniła, że przygotowana po rozstrzygnięciu przetargu umowa (z dnia 17 kwietnia 2003 r.) zawierała wiele niedopuszczalnych pomyłek i nieprawidłowych sformułowań, poprawianych w wyniku interwencji zarówno S.Radzyńskiej jak i pana Kamila Szymańczaka. Aneks do tej umowy podpisywano 3 razy, ponieważ ciągle były w nim błędy. Ponadto z uwagi na termin podpisania aneksu S.Radzyńska nie miała możliwości skorzystania z bonów paliwowych. Według Wójta gmina nie miała obowiązku odebrania przedmiotu dzierżawy od użytkownika. Tymczasem § 15 umowy wyraźnie przewiduje, że „w razie wygaśnięcia lub rozwiązania umowy dzierżawca zobowiązuje się wydać nieruchomość wydzierżawiającemu w terminie 1 miesiąca od daty doręczenia pisemnego wezwania do wydania nieruchomości”. Zgodnie z tym zapisem najpierw powinno nastąpić wezwanie pisemne, a dopiero po tym - wydanie

ziemi. Wezwanie powyższe nie zostało jednak przez gminę doręczone. S.Radzyńska oznajmiła, iż sama przyjechała do Urzędu Gminy odebrać pismo wzywające do wydania ziemi.

Wójt – wezwanie próbowano przekazać panu T.Szymańczakowi – jako pełnomocnikowi S.Radzyńskiej. T.Szymańczak nie chciał jednak odebrać pisma twierdząc, że właśnie zrzekł się pełnomocnictwa.

S.Radzyńska – kontynuując swoją wypowiedź oświadczyła, iż nie jest prawdą, że została poinformowana o konkretnej dacie przetargu. Poinformowana została jedynie o tym, że od 4 marca przetarg zostanie rozpisany. Oznajmiła ponadto, że działki nr 4/18, 4/19 i 4/20 nie są rozgraniczone. Jest to rzecz bardzo istotna, bo dzierżawca nie wie, gdzie kończy się grunt przez niego dzierżawiony. W odpowiedzi skierowanej do radnej I.Jandzińskiej, która wspomniała, że skarga nie była składana od najniższego szczebla, S.Radzyńska poinformowała, że najpierw wniosowała pisemnie o odwołanie przetargu, następnie złożyła protest do przeprowadzonego przetargu. Jednak pisma, które otrzymywała od Wójta, nie miały formy decyzji, co uniemożliwiało jej złożenie odwołania. S.Radzyńska w związku z sugestią radnego Sz.Drzazgi, iż nie było przeszkód do wzięcia udziału w przetargu, stwierdziła, że na mocy ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa nabyła pewne określone prawa. Przystąpienie do przetargu oznaczałoby zrzeczenie się tych praw. Odnosząc się do wypowiedzi radnej A.Gigier pani Radzyńska oznajmiła, że Wójt odmawiając przedłużenia umowy dzierżawy nie powołał się na żadne przepisy prawa. S.Radzyńska nie zgodziła się z twierdzeniem Wójta, że postanowienia przetargu nie zostały zmienione. Uważa, że skoro przetarg był ogłoszony na 2 działki, to umowa również powinna być podpisana na dzierżawę obydwu działek. Rezygnacja dzierżawcy dotyczyła działki bez dojazdu, bo – jak twierdzi Wójt – S.Radzyńska nie zgodziła się na udostępnienie przejazdu przez teren, który dzierżawi. Tymczasem o wyrażenie takiej zgody nikt się do niej nie zwracał. Z góry zostało przesądzone, że dojazd będzie uniemożliwiony. Wójt ponadto przytoczył zapis ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że bez zgody Rady Gminy Wójt nie może wydzierżawić nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata. Zdaniem S.Radzyńskiej powoływanie się na ten zapis nie jest uzasadnione, gdyż nigdy nie występowała o oddanie w dzierżawę gruntów na czas dłuższy niż 3 lata.

A.Bartosik – przypomniał, że jego pytanie dotyczyło wątpliwości co do możliwości stosowania ustawy regulującej kwestie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, do spraw dotyczących gruntów gminnych. Oprócz tego w protokole zawarto stwierdzenie, że ustawa „przewiduje możliwość”, a nie „nakłada obowiązek” przedłużenia umowy dzierżawy. Poprosił o konkretną odpowiedź na zgłoszone wątpliwości.

S.Radzyńska – w § 11 Regulaminu przetargu zapisano, że „w sprawach nieuregulowanych regulaminem znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 19.10.1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa”. Artykuł 39 tej ustawy mówi, że przetargu nie stosuje się, jeżeli dotychczasowy dzierżawca złożył oświadczenie o zamiarze dalszego dzierżawienia nieruchomości, po uzgodnieniu nowych warunków z tym, że czynsz nie może być niższy od dotychczasowego. Jeżeli zatem ustawa została wpisana w zapisy Regulaminu przetargowego, to oznacza, że Wójt zobowiązuje się do stosowania jej w całości, bowiem nie umieszczono zastrzeżenia, że przepisy tej ustawy stosuje się odpowiednio, wybiórczo, zastosowanie mają konkretne artykuły itp.

A.Bartosik – poprosił o stanowisko prawnika do tej interpretacji.

K.Piskorz – uważa, że przytaczany przez S.Radzyńską artykuł w ogóle nie powinien się znaleźć w umowie. Jest to ewidentny błąd pracownika Urzędu Gminy, tylko nikt nie chce się do tego przyznać. W tej sytuacji dalsza dyskusja i tak nic nie da. Radny zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

A.Niwicki (radca prawny) – istota sprawy tkwi rzeczywiście w stosowaniu art. 39 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. W Regulaminie przetargowym znalazł się zapis, że w sprawach nieuregulowanych znajdują zastosowanie przepisy ww. ustawy. Skarżąca utrzymuje, że z zapisu tego wynika, iż ustawę stosuje się w całości. W opinii A.Niwickiego jest to nierealne tak ze względu na podmiot jak i przedmiot. Przepisy trzeba stosować odpowiednio tj. na przykład zamiast „nieruchomości Skarbu Państwa” czytać „nieruchomości gminne” lub zamiast „Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa” wstawiać „Wójta”. Sama skarżąca również stosowała zapisy ustawy odpowiednio zwracając się nie do Agencji lecz do Wójta. Ponadto odwołanie do tej ustawy dotyczyło Regulaminu przetargu, a nie stosowania przy wykonywaniu umowy.

Przewodniczący RG – zapowiedział przystąpienie do głosowania wniosku radnego K.Piskorza o zakończenie dyskusji.

R.Kacprzak – zwrócił uwagę Przewodniczącego RG, iż od kilku minut zgłasza chęć zabrania głosu.

Przewodniczący RG – nie udzielił głosu radnemu R.Kacprzakowi i przystąpił do głosowania wniosku o zakończenie dyskusji

Wynik głosowania: za – 7 przeciw – 5 wstrzym. – 2

Wniosek został przyjęty.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący RG udzielił głosu radnemu R.Kacprzakowi.

R.Kacprzak – pani S.Radzyńska – jak sama mówiła – wniosła do umowy wiele poprawek. Zastanawiające jest dlaczego zatem nie zwróciła uwagi i na ten błąd. Można przypuszczać, że był to kruczek prawny, który celowo został przez S.Radzyńską przemilczany. Starła się o wyeliminowanie tylko tych błędnych zapisów, które były dla niej niewygodne.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 8 przeciw – 6 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy skargę pani Sylwii Radzyńskiej uznała za zasadną.

Ad. pkt 12 - Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia pożyczki

Projekt uchwały przedstawiła **B.Piekutowska – Zastępca Wójta Gminy**, wyjaśniając zasady sfinansowania realizacji inwestycji p.n. „Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w

Maurycywie” w ramach Związku Międzygminnego „Mazowsze Zachodnie”. Jedną z korzyści zaproponowanego sposobu finansowania inwestycji jest możliwość umorzenia pożyczki do 50% wartości inwestycji, podczas gdy środki pozyskane bezpośrednio przez gminę mogłyby zostać umorzone maksymalnie w 40 %-tach ogólnych kosztów. Gmina poręcza spłatę pożyczki zaciąganej przez Związek, przekazując jednocześnie udział własny w realizacji ww. przedsięwzięcia w wysokości 150.000 zł, ponieważ Związek Międzygminny przy składaniu wniosku do WFOŚiGW musi wykazać posiadanie własnych pieniędzy na daną inwestycję. Możliwość zastosowania proponowanej procedury przy realizowaniu inwestycji została zbadana i zaakceptowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Po podjęciu przez Radę Gminy omawianej uchwały zostanie złożony w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska wniosek o pożyczkę na ww. zadanie.

T.Olechowski – zapoznał zebranych z pozytywną opinią Komisji Finansów i Budżetu Gminy do projektu uchwały.

H.Konecki – poinformował, że Komisja Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RG – otworzył dyskusję.

T.Paluba – zasygnalizował konieczność ujednoczenia nazwy Stacji Uzdatniania Wody. Używa się SUW Skrzelew, SUW Mauryczew, a ostatnio nawet SUW Skrzelew-Mauryczew. Przypomniał ponadto, że Rada Gminy przeznaczyła określoną kwotę na modernizację Stacji Uzdatniania Wody. Obecnie proponuje się zaciągnięcie pożyczki na realizację ww. zadania. Co się zatem stanie z pieniędzmi zagwarantowanymi przez radnych w budżecie?

B.Piekutowska – środki przeznaczone w budżecie w kwocie 300.000 zł są środkami własnymi. Do Związku Międzygminnego przekazane zostanie 150.000 zł (udział własny), a w budżecie pozostanie kwota 150.000 zł na dokumentację techniczną oraz w razie dodatkowych wydatków, które trzeba będzie ponieść. Do końca lipca przewiduje się wykonanie projektu technicznego, po czym Związek Międzygminny „Mazowsze Zachodnie” ogłosi przetarg.

T.Paluba – czy spłata rat tej pożyczki musi być rozłożona aż do 2010 roku? Jest to obciążenie dla całej następnej kadencji samorządu.

B.Piekutowska – będą poczynione starania, by umowa z WFOŚ podpisana została przez Związek Międzygminny, a termin spłaty pożyczki każda gmina ustali oddzielnie. Gmina Teresin będzie się starała, by pożyczkę tę mogła spłacić w krótszym terminie. Co do nazwy - należy pozostać przy SUW Mauryczew.

R.Kacprzak – zwrócił się do Z-cy Wójta z pytaniem, czy gmina Teresin będzie w przetargu reprezentowana na tyle, by miała wpływ na jego rozstrzygnięcie.

B.Piekutowska – gmina Teresin będzie uczestniczyć we wszystkich procedurach i pracach związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem przetargu.

W trakcie dyskusji radni nie zgłosili uwag i wniosków.

Przewodniczący RG odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych.

Wynik głosowania: za – 12 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia poręczenia pożyczki została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 13 - Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 rok

Propozycje zmian budżetowych przedstawiła radnym p. **H.Mytyk – Skarbnik Gminy** szczegółowo omawiając poszczególne pozycje załączników do projektu uchwały. Poinformowała ponadto, że zgodnie z propozycją zgłoszoną na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Gminy proponuje się wycofać z projektu uchwały umieszczoną po stronie wydatków kwotę 600.000 zł przewidzianą na modernizację oświetlenia ulicznego gminy Teresin. W pozycji tej pozostanie suma 22.000 zł stanowiąca środki własne, a kwota pożyczki zostanie wprowadzona z chwilą uzyskania pełnej wiedzy na temat wysokości pozyskanych środków.

Zastępca Wójta B.Piekutowska zwróciła się do radnych z prośbą o wprowadzenie do projektu uchwały dodatkowej pozycji w wydatkach budżetowych: „monitoring w Gimnazjum w Teresinie” oraz przeznaczenie na to zadanie kwoty 15.000 zł. Z propozycją powyższą zwróciła się do władz gminy Dyrektor Gimnazjum w związku z niepokojącymi sygnałami o pojawianiu się w szkole narkotyków. Po odbyciu wielu konsultacji oraz dokonaniu analizy pojawił się wspólny wniosek, że najprostszą i skuteczną metodą przeciwdziałającą handlowaniu w szkole i przed jej budynkiem narkotykami jest założenie monitoringu. Jest to sposób przynoszący głównie efekty psychologiczne, a sprawdził się już w wielu szkołach. Całkowity koszt zainstalowania kamer wynosi ok. 20.000 zł, z czego kwotę 5.000 zł Dyrektor Gimnazjum pozyska we własnym zakresie.

Opinię Komisji Finansów i Budżetu Gminy do zaproponowanych zmian przedstawił Przewodniczący Komisji T.Olechowski, informując, iż Komisja wnioskuje o wykreślenie z projektu uchwały w pozycji „modernizacja oświetlenia ulicznego” kwoty 600.000 zł przewidzianej jako środki pochodzące z pożyczki. Komisja proponuje pozostawić na ww. zadanie środki własne w kwocie 22.000 zł, zaś suma pozyskanych środków zostanie uzupełniona po upewnieniu się co do jej wysokości. Ponadto Komisja poparła koncepcję Dyrektora Gimnazjum w Teresinie i zaakceptowała propozycję przeznaczenia na monitoring kwoty 15.000 zł (z odsetek od pożyczek i kredytów).

Przewodniczący RG – otworzył dyskusję.

A.Gigier – odnosząc się do kwestii monitoringu w szkole stwierdziła, że narkomania jest rozszerzającą się plagą, jednak jej przyczyna tkwi poza szkołą. Dealer z narkotykiem pojawia się często przed budynkiem szkoły, dlatego tam należy zwiększyć liczbę kamer.

M.Matela – sprawę założenia monitoringu Dyrektor Gimnazjum przedstawiała również na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, zyskując pełne poparcie członków Komisji, którzy uznali, że jest to skuteczny sposób na ograniczenie handlu narkotykami na terenie szkoły.

K.Piskorz – monitoring to duże słowo, a mało daje. Przykładem mogą być kamery zainstalowane na skrzyżowaniu w Sochaczewie, gdzie kierowcy nadal nagminnie łamią przepisy – kamery nie na wiele się zdały. Monitoring istnieje również w jednej z sochaczewskich szkół, a pomimo to skradziono sprzęt informatyczny. Jeżeli do działań nie włączą się rodzice, nie będzie współpracy między nimi a nauczycielami, trudno będzie wytepić problem narkomanii w szkołach.

A.Bartosik – uważa, że monitoring jest dobrym pomysłem. Już samo zainstalowanie kamer odstrasza zarówno dealerów, jak i uczniów. Jest to sposób skuteczny, sprawdzony w kilku innych szkołach. Warto przeznaczyć na taki cel pieniądze, a kwota 15.000 zł nie będzie dla budżetu wielkim obciążeniem.

R.Śliwiński – zwrócił uwagę, że w załączniku inwestycyjnym w pozycji „wykonanie asfaltu na ul. Kaskiej, Teresińskiej i Rynkowej” dopisano Maurycew. Zaznaczył, że nie jest przeciwny wykonaniu asfaltu w Maurycewie pod warunkiem, że wykonane zostaną najpierw prace na wymienionych ulicach. Poprosił o zapisanie tego warunku w zmianach budżetowych.

Wójt – wykonane zostały kosztorysy na naprawę ulic, które były w budżecie zapisane wcześniej (Kaska, Teresińska, Rynkowa), wg których koszt robót nie przekroczy kwoty 70.000 zł. W Maurycewie jest odcinek drogi (dł. ok. 300 m) z bardzo popsułą nawierzchnią. Wiadomo już, że pieniądze pozostaną, dlatego też można byłoby wykonać odcinek drogi w Maurycewie tą samą technologią co ulice w Teresinie. Korzystnie będzie wykonać to w jednym zadaniu, czyli również jednym przetargiem. Wprowadzenie proponowanego przez radnego R.Śliwińskiego zapisu prawdopodobnie będzie wiązać się z koniecznością rozpisania drogi w Maurycewie jako oddzielnego zadania, a to zapewne podroży koszty.

A.Gigier – zwróciła się do Wójta z pytaniem, skąd będą wzięte pieniądze na odwodnienie ulicy Rynkowej, o którym Wójt ostatnio wspominał.

Wójt – Rada Gminy dokonała przesunięcia w budżecie i zabezpieczyła środki na ten cel.

T.Pałuba – wyraził nadzieję, że radny R.Śliwiński – po wyjaśnieniach Wójta – nie będzie miał nic przeciwko uwzględnieniu drogi w Maurycewie w jednym zadaniu z ulicami Teresina. Odnośnie monitoringu T.Pałuba stwierdził, że kamery nie rozwiążą problemu. Z budżetu gminy opłacani są dwaj policjanci rewirowi, którzy muszą zwiększyć czujność w najbardziej newralgicznych miejscach Teresina (np. stacja PKP). W szkole również – pomimo kamer – trzeba mieć ciągle baczenie na to, co się dzieje w budynku i wokół niego. Ponadto w związku z zainstalowaniem kamer pojawi się zapewne dylemat, kto będzie dyżurował przy monitorze.

A.Parol – narkomania jest problemem społecznym. Niestety, problem ten trafił również do Teresina, m.in. do gimnazjum, w którym uczy się młodzież, a właściwie jeszcze dzieci w wieku 14 – 16 lat. Zapewniła, że nie jest tak, że dyrekcja szkoły i jej nauczyciele liczą na to, że po zainstalowaniu kamer będą zwolnieni z kontrolowania sytuacji w szkole. Nie skończy się również na monitorach działanie profilaktyczne, które było prowadzone do tej pory i będzie prowadzone nadal poprzez programy profilaktyczne, pogadanki, spotkania ze specjalistami itp. Każdy nauczyciel ma przypisany dyżur, który pełni w czasie przerw międzylekcyjnych, a kamery będą dodatkową pomocą. Monitory będą obserwowane przez nauczyciela dyżurującego, więc żadne koszty związane z zatrudnieniem dodatkowej osoby nie są przewidywane.

B.Piekutowska – Komendant Powiatowy, któremu władze gminy sygnalizowały problem, obiecał pomoc ze swej strony. Na posterunek policji skierowany został dodatkowy policjant, a do końca roku przewidziany jest jeszcze jeden funkcjonariusz. Kierownik Posterunku Policji w Teresinie zna problem i będzie podejmował szersze działania w celu zapobiegania rozszerzaniu się plagi narkomanii w gminie Teresin. Szczególnej obserwacji poddane zostaną miejsca, o których wiadomo, że odbywa się tam handel narkotykami. Są to: dyskoteka „Kobako”, stacja PKP, teren przy Gimnazjum w Teresinie oraz naprzeciwko Bazyliki. W przyszłości można by było rozważyć koncepcję założenia monitoringu na terenie gminy, bo ten sposób przynosi jak na razie najlepsze efekty. Takiego zdania są zarówno dyrektorzy szkół jak i policja.

R.Śliwiński – odpowiadając radnemu T.Pałubie zapewnił, że chciałby aby wszystkie drogi w gminie były asfaltowe. Jednakże w budżecie zapisana została konkretna suma i wymienione konkretne ulice. Należy więc wykonać je w pierwszej kolejności i zrobić to porządnie. Dopiero – w miarę posiadanych środków – wykonać drogę w Maurycewie, chociaż pieniądze te obiecano były swego czasu sołtysom na leszowanie dróg na wsiach. R.Śliwiński poprosił Wójta o podanie informacji ile warstw asfaltu przewiduje projekt.

Wójt – projekt przewiduje 3 warstwy asfaltu. Przetarg na leszowanie został rozstrzygnięty dość późno, lesz w większym zakresie wożony będzie na drogi bliżej jesieni.

A.Gigier – nadmieniła, że koncepcja monitoringu na terenie gminy będzie zapewne przedmiotem rozważań Rady Gminy – jako jedna z pierwszych potrzeb związana z zapewnieniem bezpieczeństwa mieszkańcom. Dlatego też Wójt mógłby już teraz zrobić rozeznanie na temat kosztów takiego przedsięwzięcia. Ponadto A.Gigier poprosiła o podanie informacji na jakim etapie jest opracowywanie gminnego programu gospodarki odpadami.

Wójt – program gospodarki odpadami i ochrony środowiska jest w tej chwili przygotowywany do realizacji. Jego opracowanie jest uzależnione od programu powiatowego, który jednak jeszcze nie jest gotowy.

T.Pałuba – jakie działania są przewidziane w przypadku, gdy nauczyciel stwierdzi, że uczeń rozprowadza narkotyki?

A.Parol – przede wszystkim powiadamiani są rodzice oraz policja, a następnie podejmowane są odpowiednie środki zaradcze zgodnie z przewidzianymi prawem przepisami.

Po dyskusji, która odbyła się nad proponowanymi zmianami budżetowymi, Przewodniczący RG zarządził przerwę, podczas której uporządkowano wnioski o wprowadzenie zmian do projektu uchwały. Następnie odbyło się głosowanie kolejno zgłoszonych wniosków. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych obecnych na sali obrad.

- 1) wniosek o uzupełnienie i umieszczenie prawidłowych kwot w załączniku nr 5 dotyczącym wydatków inwestycyjnych:

w dz. 900 rozdz. 90001 „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” w wyniku powiększenia kwot o 150.000 zł - w rubryce „Łączne nakłady” wstawić kwotę 2.014.902 zł, w rubryce „Środki do pozyskania – 2004 r.” wstawić kwotę 1.482.000 zł. W pozycji „modernizacja SUW Maurycew” w rubryce „Łączne nakłady” wstawić kwotę 1.500.000 zł, w rubryce „Środki do pozyskania – 2004 r.” – kwotę 1.350.000 zł.

Wynik głosowania: za – 13 (jednogłośnie)

- 2) wniosek radnego R.Śliwińskiego o uzupełnienie zapisu w załączniku nr 5 dotyczącym wydatków inwestycyjnych: w dz. 600 rozdz. 60016 „Drogi publiczne gminne” w czwartej pozycji po wyrazach „położenie asfaltu z grysem” dopisać wyrazy „w następującej kolejności”

Wynik głosowania: za – 11 przeciw – 1 wstrzym. – 1

- 3) wniosek o wykreślenie w załączniku nr 2 „Wydatki” w dz. 900 rozdz. 90015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg” wykreślić kwotę 600.000 zł, pozostawiając 22.000 zł

Wynik głosowania: za – 13 (jednogłośnie)

- 4) wniosek o umieszczenie dodatkowego zadania w dz. 801, rozdz. 80110 – „wydatki inwestycyjne (monitoring)” i przeznaczenie na ten cel kwoty 15.000 zł

Wynik głosowania: za – 12 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Wszystkie zgłoszone wnioski uzyskały wymaganą większość.

Następnie **Przewodniczący RG** odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem zmian kwotowych wynikających z wprowadzonych poprawek i poddał go pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 13 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004 została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 14 - Informacja Przewodniczącego o pracach Rady Gminy

Przewodniczący RG poinformował zebranych o następujących sprawach:

- w maju rozpoczęły się prace nad nowym statutem gminy, w czerwcu przewidziane jest kolejne posiedzenie Komisji Statutowej.
- do Rady Gminy wpłynęła kolejna skarga na działalność Wójta. Dotyczy ona remontu drogi w Kawęczynie. Skarga została przekazana Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia.
- Przewodniczący RG złożył wniosek do Komisji Rewizyjnej o zbadanie, czy nie została naruszona dyscyplina finansów publicznych w przedstawionych na VI sesji zmianach budżetowych.

Ad. pkt 15 - Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy

Wójt – nawiązując do wspomnianej sprawy badania naruszenia dyscypliny finansów publicznych zwrócił się do Przewodniczącego RG z apelem, aby większym nadzorem otoczył prace komisji i sposób przygotowywania posiedzeń. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej padały zarzuty, że jest ono nieprzygotowane, że jest to strata czasu i pieniędzy. Wójt zasugerował ponadto, by radni zechcieli jednak korzystać z opinii prawnych zwłaszcza przy badaniu tak poważnych spraw. W przypadku podejrzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych określona jest ścisła procedura postępowania, są również odpowiednie organy powołane do orzekania w podobnych sprawach. Tak więc radni nie muszą zajmować się podobnymi sprawami, wystarczy złożyć odpowiednim organom zawiadomienie.

Ponadto Wójt poinformował o następujących sprawach:

- odbyło się spotkanie mieszkańców Paprotni i przedstawicieli władz gminy z właścicielem firmy Admal w sprawie uciążliwości tego zakładu. Spotkanie odbyło się na terenie zakładu. Sprawa jest trudna, mimo to w dalszym ciągu będą podejmowane próby osiągnięcia kompromisu.
- odbyło się spotkanie z firmą zajmującą się selektywną zbiórką odpadów. Frekwencja radnych na tym spotkaniu była niewielka. Firma przedstawiła swoją ofertę, którą następnie skieruje do mieszkańców gminy.
- w najbliższym czasie radni zostaną zaproszeni na spotkanie związane z ustaleniami Zarządu i Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Mazowsze Zachodnie”. Ustalenia te wynikają z wymogów stawianych przy staraniu się o fundusze strukturalne na cele ochrony środowiska. Jednym z warunków jest wspólne zarządzanie gospodarką komunalną przez okres minimum 5 lat. Koncepcja zakłada stworzenie wspólnego zakładu komunalnego, a wstępne założenia zostaną przedstawione radnym na wspomnianym spotkaniu. Wójt dodał, że są to sprawy, co do których decyzje trzeba będzie podjąć jeszcze w tym roku, a zatem obecność radnych jest bardzo wskazana, bo to oni będą decydować.

- Urząd Marszałkowski wyznaczył termin na składanie wniosków do funduszy strukturalnych. Gmina Teresin finalizuje przygotowanie wniosku na budowę hali sportowej.

- wykonane zostały projekty na modernizację oświetlenia. Obecnie rozpatrywana jest sprawa sposobu finansowania, być może inwestycja ta zostanie sfinansowana poprzez pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

- rozpoczęły się przetargi na wykonanie termomodernizacji w szkołach (wymiana okien). Dwa przetargi zostały rozstrzygnięte.

- w najbliższych tygodniach ogłoszony zostanie przetarg na budowę chodników w Al. XX-lecia .

- na ukończeniu jest projekt naprawy instalacji odwodnieniowej na ulicy Rynkowej. Wykonanie przewiduje się na przełomie czerwca i lipca.

- trwają przygotowania do przetargu na położenie nakładek asfaltowych w ulicach Kaska, Teresińska, Rynkowa.

Wójt nawiązując do decyzji podjętej na tej sesji przez Radę Gminy stwierdził, że Rada po raz kolejny podjęła się oceny działań Wójta. W jaki sposób się to odbywało – wszyscy zebrani widzieli.

Ad. pkt 16 - **Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Gminy z dnia 24 maja 2004 r.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu i przyjęli go głosami: za – 12 wstrzym. – 1

Ad. pkt 17 - **Interpelacje i zapytania**

K.Piskorz – zwrócił się do Wójta z następującymi pytaniami:

- 1) na jakim etapie jest wykonywanie planów na budowę chodnika w Budkach Piaseckich?
- 2) co z remontem drogi Kawęczyn – Mikołajew? Wójt jakiś czas temu informował, że dobiegają końca przetargi na remont dróg, między innymi i tej drogi. Do Rady Gminy wpłynęła skarga dotycząca tej sprawy.
- 3) nadal nie widać, by wykonywane było leszowanie dróg, mimo niedawnych zapewnień ze strony Wójta, że wywrotki z leszem na dniach wyruszą w teren. Na razie lesz trafił podobno tylko do Witoldowa.
- 4) dlaczego pan Szymon Ziółkowski promuje partie polityczne jako Wójt Gminy? Gdyby organizował takie spotkania jako osoba prywatna – nie byłoby zarzutu.

K.Piskorz zwrócił uwagę pani sołtys M.Sieczkowskiej, że zbyt drażliwie wyraża swoje niezadowolenie. Każdemu wolno wyrazić własne zdanie, ale można to zrobić nie podnosząc głosu.

Wójt – spotkania, jakie było organizowane ostatnio, nie można traktować jako promocję jakiegokolwiek partii. W zaproszeniu nie było mowy o żadnej partii. Było to spotkanie z dwoma kandydatami do Parlamentu Europejskiego, którzy są mieszkańcami naszej gminy. Spotkanie było zamknięte, bez prasy i rozgłosu medialnego. Jeżeli chodzi o leśzowanie – przetarg był ogłoszony za późno, obecnie na składach brakuje leśzu. Zaspokajane są najbardziej pilne potrzeby, które należy na bieżąco zgłaszać do Dyrektora GZGK. Wójt nadmieniał ponadto, iż nie dotarła do niego oficjalna informacja w sprawie skargi na drogę w Kawęczynie, więc na razie nie może się ustosunkować do sprawy. Projekt na budowę chodnika w Budkach Piaseckich jest zapisany w budżecie i będzie wykonywany w przewidzianej kolejności. Obecnie kończone są projekty na sieć wodociągową, na chodnik w Paprotni i w Al. XX-lecia, poprawiane są kosztorysy na powierzchniowe utrwalenie dróg, przygotowywany jest projekt na wykonanie ulicy Perłowej.

K.Piskorz – droga Kawęczyn-Mikołajew należy do dróg najgorszych, o czym Wójt powinien wiedzieć.

Wójt – w ubiegłym roku droga ta była naprawiana, a ze względu na ponowne uszkodzenia będzie również remontowana z pieniędzy przeznaczonych w tegorocznym budżecie (25.000 zł) – trudno powiedzieć, w jakim zakresie, ponieważ nie ma zapisanych środków w budżecie na tę konkretnie drogę. Wójt przypomniał, że radni mieli również włączać się w ustalanie kolejności wykonywania remontów dróg.

R.Śliwiński – na poprzedniej sesji Wójt informował o ustalonych działaniach, jakie będą wykonywane w celu uruchomienia boiska na terenie GOSiR. Do tej pory nic się tam nie dzieje. Poprosił o wyjaśnienie w tej sprawie oraz o informację na temat projektów chodników w ulicach: Teresińska, Kaska, Rynkowa.

Wójt – projekty chodników są zaplanowane do wykonania na ten rok i podobnie jak w przypadku chodnika w Budkach Piaseckich - będą wykonane w przewidzianej kolejności. Działania związane z uruchomieniem boiska będą możliwe dopiero po zapisaniu w budżecie środków na ten cel, co dokonane zostało dzisiejszymi zmianami budżetowymi (49.000 zł). Propozycja sposobu urządzenia boiska pojawiła się na spotkaniu zorganizowanym przez Wójta, na które jednak nie przybył nikt z radnych. Wójt przypomniał, że na wykonane prace nie będzie gwarancji, ale z uwagi na bardzo dużą presję zadanie to będzie wykonane zgodnie z podaną wcześniej informacją. Wójt zwrócił się do radnych o przekazywanie swoich ewentualnych uwag i spostrzeżeń odnośnie wykonywania prac na stadionie.

A.Gigier – radni otrzymali materiały dotyczące gazociągu. Są to projekty umów zawieranych między gminą a wykonawcą skierowane przez Wójta do zaopiniowania przez komisje. Pani A.Gigier poprosiła o informację, co radni mają zrobić z tymi materiałami.

Przewodniczący RG – wyjaśnił, że materiały zostały rozesłane po to, by radni mieli na bieżąco informację na temat działań związanych z planowanym gazociągiem.

A.Gigier – radni otrzymali tylko wzory umów, jakie mają być zawarte. Jakiej opinii Wójt oczekuje od radnych?

Wójt – materiały zostały przesłane radnym jako wstępna informacja. Szersze i konkretne dane będą przekazywane przy okazji omawiania tematu przez poszczególne komisje. Nie jest to na razie sprawa pilna.

Ad. pkt 18, 19 - **Wolne wnioski**
Zakończenie obrad

M.Sieczkowska – odnosząc się do uwagi radnego K.Piskorza powiedziała, że przebieg sesji coraz częściej drażni sołtysów. Radni godzinami zajmują się sprawami nieistotnymi dla większości mieszkańców. Przykładem może być dzisiejsza dyskusja nad tematem pana T.Szymańczaka. Mieszkańcy zostaną poinformowani o tym, nad czym i w jaki sposób debatuje Rada Gminy.

Mieszkancka Paprotni – zgodziła się ze zdaniem p.M.Sieczkowskiej. Wyraziła swoje rozczarowanie pracą Rady Gminy. Dodała, że obserwując obrady można odnieść wrażenie, iż debata w większości sprowadza się do ataków na Wójta. Postawa i zaangażowanie radnych różni się od oczekiwań społeczeństwa. Nadmieniła ponadto, że jest zawiedziona brakiem inicjatywy ze strony radnych Paprotni, którzy w ogóle nie upominają się o ulice ze swojego okręgu m.in. o ul. Topolową.

Przewodniczący RG – przyznał, że dzisiejsza sesja nie była wzorcowa. Powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że nie wszyscy mieszkańcy Paprotni są zachwyceni jego działalnością. Zapewnił, że dokłada wszelkich starań, aby efekty pracy samorządu były widoczne. Jako Przewodniczący RG wyraził nadzieję, że obrady sesji będą w przyszłości przebiegały bardziej spokojnie i rzeczowo.

A.Florczak – nawiązując do poruszanego dziś problemu narkotyków powiedział, że jedną z przyczyn rozszerzania się narkomanii jest to, że dorośli nie proponują młodzieży niczego w zamian. Dobrym sposobem jest zajęcie się sportem, lecz w naszej gminie nie ma do tego odpowiednio przygotowanego miejsca. Jest Ośrodek Sportu i Rekreacji, gdzie można byłoby zbudować bieżnię, skocznnię w dal, boisko do koszykówki itp. Nie wymaga to dużych nakładów finansowych. Podstawą są tu chęci przede wszystkim ze strony Dyrektora GOSiR, których niestety nie widać.

J.Łopata – zwrócił się do sołtysów oraz wszystkich zebranych osób z prośbą o rozpropagowanie wśród mieszkańców informacji o bezpłatnych badaniach profilaktycznych dla kobiet, które będą przeprowadzane w dniach 28 – 30 czerwca: mammografia dla kobiet w wieku 40 – 65 lat oraz cytologia dla kobiet w wieku 30 – 60 lat. Zapisy prowadzi rejestracja Zakładu Opieki Zdrowotnej „TER-MED”.

H.Kucharski – zwrócił się do Wójta z prośbą o postawienie tablicy ogłoszeń koło Domu Nauczyciela w Teresinie.

J.Łopata – poinformował, że w tegorocznym budżecie powiatu na 100 % środków przewidzianych na budowę chodników – ok. 40 % przeznaczono na chodniki w gminie

Teresin (przy szkole w Budkach Piaseckich, przy szkole w Paprotni, Al. XX-lecia, ul. Szymanowska oraz ul. Kolbego przy bazylice).

K.Pietrzak (sołtys – Seroki Parcela) – zgłosiła konieczność naprawy ulicy Pałacowej, na której powybijane są niebezpieczne dziury i wyrwy.

Wójt – w wyniku wykonanej inwentaryzacji dróg wymagających pilnych napraw, ulica Pałacowa została uwzględniona, a remont powinien być wykonany w pierwszej połowie wakacji.

Przewodniczący RG – podziękował wszystkim za przybycie i udział w obradach i zamknął VII sesję Rady Gminy.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:
D.Dorodzińska