

PROTOKÓŁ

z V sesji Rady Gminy

w dniu 30 kwietnia 2004 r.

Lista obecności w załączeniu.

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Przedstawienie sprawozdań z działalności jednostek organizacyjnych gminy oraz sprawozdania z realizacji programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych za 2003 rok
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia preliminarza wydatków związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych na rok 2004
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia / nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy
6. Informacja Przewodniczącego o pracach Rady Gminy
7. Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy
8. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Gminy z dnia 15 kwietnia 2004 r.
9. Interpelacje i zapytania
10. Wolne wnioski
11. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

Ad. pkt 1,2 - Otwarcie obrad Przyjęcie porządku dziennego

Przewodniczący RG - otworzył obrady V sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 15 radnych). Powiedział, że obrady tej sesji będą podsumowaniem ubiegłego roku: działalności jednostek organizacyjnych gminy, Urzędu Gminy oraz Wójta. Następnie Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad i poprosił radnych o zgłaszanie uwag i wniosków.

Wójt – w związku z bieżącym funkcjonowaniem i zadaniami do realizacji, zwrócił się do radnych o włączenie do porządku obrad projektów dwóch dodatkowych uchwał:

- uchwały związanej z planowaną inwestycją przebudowy stacji uzdatniania wody w Maurycewie, która będzie realizowana w ramach Związku Międzygminnego „Mazowsze Zachodnie”. Uchwała dotyczy udzielenia poręczenia pożyczki na ww. inwestycję.

- uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy, w których uwzględnione zostały wydatki na termomodernizację Szkoły Podstawowej w Paprotni. W związku ze zwiększeniem stawki VAT z 7 % na 22 % koszty inwestycji ulegną zmianie.

Wójt zwrócił się z prośbą do radnych o przychylenie się do propozycji, gdyż potrzeba podjęcia powyższych uchwał wiąże się również z koniecznością dotrzymania ustalonych terminów.

K.Piskorz – wyraził zdanie, że oba projekty uchwał powinny zostać zaopiniowane przez komisje, szczególnie ważne jest to w przypadku propozycji zmian w budżecie. Takich opinii nie ma, toteż należy odłożyć rozpatrzenie uchwał do następnej sesji. Ponadto ustalony program sesji jest już bardzo obszerny, zatem niewskazane jest jego dodatkowe dociążanie i wydłużanie obrad.

Wójt – wprowadzie każdy dodatkowy punkt wydłuży obrady, ale są wyznaczone krótkie terminy, a podjęcie uchwał ułatwi pracę urzędnikom. Analogiczne uchwały dotyczące poręczeń pożyczek, podjęły inne gminy Związku Międzygminnego. Niepodjęcie tej uchwały przez gminę Teresin będzie opóźniało także działania Związku.

Przewodniczący RG – wszelkie zmiany dotyczące finansów gminy powinny być szczególnie starannie uchwalane, przez co należy rozumieć przede wszystkim ich dokładną analizę dokonywaną na posiedzeniach Komisji Finansów. Szczegółowe przeanalizowanie każdej proponowanej zmiany w budżecie pozwoli uniknąć w przyszłości uwag czynionych ze strony Wójta, że Rada wiedziała, jakie zmiany zatwierdza.

Przewodniczący RG poddał pod głosowanie kolejno:

* wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia poręczenia pożyczki

Wynik głosowania: za – 7 przeciw – 7 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek **nie uzyskał** wymaganej bezwzględnej większości głosów.

* wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok

Wynik głosowania: za – 6 przeciw – 9 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek **nie uzyskał** wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie cały porządek obrad.

Wynik głosowania: za -15 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Ad. pkt 3 - **Przedstawienie sprawozdań z działalności jednostek organizacyjnych gminy oraz sprawozdania z realizacji programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych za 2003 rok**

Przewodniczący RG – poprosił dyrektorów jednostek organizacyjnych o podsumowanie swojej działalności za ubiegły rok w formie krótkich wystąpień.

- Sprawozdanie z działalności **Gminnej Biblioteki Publicznej** przedstawiła dyrektor **Grażyna Starus**. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

K.Piskorz – poprosił o podanie informacji, ile wypożyczonych książek, szczególnie tych drogie, oraz płyt CD nie wróciło od czytelników oraz jakie wydatki znajdują się pod pozycją „zakup usług pozostałych” (3.233 zł).

G.Starus – w ramach usług pozostałych mieszczą się takie wydatki, jak: zakup prasy dla bibliotek, usługi telekomunikacyjne itp. Wartość książek nie oddanych do biblioteki nie stanowi dużej kwoty, drogie książki nie wypożycza się na zewnątrz. Wysyłane są upomnienia, a ostatnio w prasie ogłoszono akcję: „kwiecień miesiącem amnestii dla niezdyscyplinowanych czytelników”, co przyniosło częściowy skutek. Nadal jednak są osoby, które zalegają ze zwrotem wypożyczonych książek, wśród nich 7-8 osób przetrzymujących je od ok. 2 – 3 lat.

I.Majcher – czy podczas ogólnopolskiej akcji „Cała Polska czyta dzieciom” zaobserwowano w bibliotece wzrost wypożyczanych książek? W jakim kierunku ogólnie idzie poziom czytelnictwa – wzrostu czy zmniejszania?

G.Starus – w czasie konkursów i ogłaszanych akcji czytelnictwo przeważnie wzrasta. Przykładem może być konkurs pod hasłem „Ilustrujemy wiersze Doroty Gellner”, po ogłoszeniu którego zainteresowanie książkami tej autorki zdecydowanie zwiększyło się. W ubiegłym roku wypożyczono ok. 1.000 pozycji więcej, niż w 2002 r., co wskazuje na wzrost czytelnictwa.

- Sprawozdanie z działalności **Teresińskiego Ośrodka Kultury** przedstawił dyrektor **Mariusz Cieśniewski**. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

T.Pałuba – w sprawozdaniu wykazano liczbę etatów w TOK w wysokości 7,19, przy czym 2,50 etatów to etaty dyrektorskie. Jest to, zdaniem radnego T.Pałuby, ewenement. Radny poprosił ponadto o podanie informacji, czy dyrektorzy oprócz pełnienia tej funkcji prowadzą jakieś inne zajęcia.

M.Cieśniewski – w sprawozdaniu wykazano taką liczbę etatów dyrektorskich w związku z sytuacją, jaka zaistniała w ubiegłym roku: w marcu rozstrzygnięto konkurs na dyrektora Ośrodka Kultury, a do końca czerwca w okresie wypowiedzenia pozostawała osoba pełniąca obowiązki dyrektora (pół etatu). Zarówno dyrektor, jak i wicedyrektor poza pełnionymi

funkcjami prowadzą również inne zajęcia: naukę tańca, rytmikę, naukę gry na syntezatorze. Obecnie etat wicedyrektora został zmniejszony do $\frac{3}{4}$, natomiast samo zatrudnienie wicedyrektora było w gestii Wójta.

K.Piskorz – jaki był przychód z tytułu wypożyczenia sali ośrodkowi szkolenia kierowców „Mechanik”? Czy wszyscy instruktorzy mają przygotowanie pedagogiczne?

M.Cieśniewski – odpowiedział kolejno: przychód z tytułu wypożyczenia sali wyniósł 1.800 zł w ciągu całego roku. Poza wicedyrektorem wszyscy instruktorzy mają wykształcenie pedagogiczne.

St.Tondera – ile kosztuje gminę utrzymanie wicedyrektora?

M.Cieśniewski – w 2003 r. koszt stanowiska wicedyrektora wyniósł 26.656,72 zł.

Wójt – zwrócił uwagę, że osoba na stanowisku wicedyrektora TOK nie pozostaje na utrzymaniu gminy, tylko spełnia określoną funkcję. Dyrektor M.Cieśniewski powinien udzielać odpowiedzi pełnej i wyjaśnić, czym konkretnie zajmuje się ta osoba. Należało również wspomnieć o tym, że etat wicedyrektora został zmniejszony.

M.Cieśniewski – sprawozdanie dotyczy ubiegłego roku, natomiast etat został zmniejszony od 1 lutego 2004 r. W styczniu br. odbyło się zebranie pracowników TOK z Wójtem i dopiero w wyniku poczynionych wówczas ustaleń wicedyrektor „wziął się trochę do roboty”. Wcześniej trzeba było okroić etaty innych pracowników, aby osobie tej znaleźć zajęcie i zmieścić się w budżecie z funduszem płac.

A.Gigier – osoby dorosłe skarżą się, że nie ma dla nich oferty w Teresińskim Ośrodku Kultury. Program przeznaczony jest przede wszystkim dla dzieci.

M.Cieśniewski – w TOK działa Klub Seniora – zainteresowanie jest niewielkie. Ośrodek Kultury jest otwarty na wszelkie inicjatywy, jednak doświadczenie pokazuje, że osoby dorosłe niechętnie korzystają z przedstawianych propozycji. Jeżeli będzie takie zapotrzebowanie, oferta programowa dla osób dorosłych na pewno zostanie rozszerzona.

- Sprawozdanie z działalności **Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji** przedstawił dyrektor **Krzysztof Walencik**. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

A.Gigier – dlaczego podawane w sprawozdaniach plany poszczególnych wydatków budżetowych różnią się znacznie od kwot uchwalonych w pierwotnym budżecie? Pytanie dotyczy wszystkich sprawozdań.

H.Mytyk – w sprawozdaniach podano plan po zmianach dokonywanych w ciągu całego roku budżetowego.

A.Gigier – na Kulturę Fizyczną i Sport przeznaczono w budżecie kwotę 275 tys. zł, w sprawozdaniach natomiast podaje się plan na sumę 413 tys. zł. Jest to bardzo duża różnica,

dlatego w sprawozdaniach powinno się podać kwotę pierwotną planu i wyszczególnienie dokonywanych zmian w ciągu roku.

Przewodniczący RG – przyznał, iż różnice w niektórych przypadkach są znaczące, ale są one skutkiem przesunięć budżetowych dokonywanych na przestrzeni całego roku.

A.Gigier – dlaczego w dwóch paragrafach : 4210 i 4300 powtarza się ta sama pozycja „naprawy i remonty”?

H.Mytyk – w paragrafie 4210 uwzględnione są koszty zakupu materiałów na naprawy i remonty, natomiast paragraf 4300 obejmuje wydatki związane z usługami za wykonane naprawy.

K.Piskorz – w GOSiR zatrudnionych jest 4 palaczy-konserwatorów. Kto zajmuje się wykaszaniem trawy na terenie obiektu i komu Ośrodek za to płaci?

K.Walencik – przy koszeniu trawy Ośrodek korzysta czasami z pomocy Zakładu Komunalnego lub z usług kółka rolniczego.

A.Florczak – zaapelował do Rady Gminy, aby podjęła jak najszybciej decyzję w sprawie odwodnienia stadionu. Teresin jest jedyną gminą w powiecie bez boiska do gry w piłkę. Boiska treningowego nie można nawet nazwać „boiskiem”, bo teren ten wygląda jak klepisko. Sprawa odwodnienia stadionu ciągnie się od niemal dwóch lat, bez skutku. Radni powinni podjąć konkretną i ostateczną decyzję w tej kwestii.

Przewodniczący RG – sprawa odwodnienia stadionu była ostatnio wyjaśniania przez Wójta, który poinformował, że gdyby przyjąć wariant optymistyczny, w czerwcu temat tego boiska powinien zostać zamknięty. Przewodniczący dodał, że działania w celu uruchomienia stadionu są w gestii Wójta, a nie Rady Gminy.

A.Florczak – jest do dyspozycji kwota 45 tys. zł i są wykonawcy, którzy za te pieniądze podejmą się wykonania nawierzchni stadionu. Chodzi o to, by Rada Gminy wyraziła zgodę na takie rozwiązanie.

R.Śliwiński – w ubiegłym tygodniu Dyrektor GOSiR rozpoczął prace rekultywacyjne na boisku, które nie są jednak kontynuowane. Radny poprosił o wyjaśnienie przyczyn wstrzymania dalszych prac. Nadmienił ponadto, że ostatnio strażacy przez 3 godziny wypompowywali wodę ze studzienki, co wskazuje na to, że wbrew temu, co twierdzono, woda przenika jednak do sączków.

K.Walencik – niedługo minie 2 lata, jak stadion jest nieużytkowany. Podjęto próbę wykonania jego nawierzchni własnymi siłami i małym nakładem kosztów. Prace zostały jednak wstrzymane.

Przewodniczący RG – stwierdził, że od początku kadencji Wójt przedstawia radnym relacje z różnych etapów wyjaśniania sprawy odwodnienia stadionu. Są fachowcy w GOSiR-rze, Urzędzie Gminy, eksperci w innych instytucjach, których opinie powinien wykorzystywać Wójt. Zapytania ze strony radnych padały na sesjach dosyć często, ale Rada Gminy może jedynie oczekiwać na konkretne propozycje, których do tej pory w związku z inwestycją stadionu nie otrzymała.

Wójt – zgodnie z informacjami podanymi na ostatniej sesji, zarysowany wówczas plan dotyczący uporządkowania nawierzchni stadionu jest obecnie realizowany. Teren boiska jest nisko usytuowany i studnia, która odbiera wodę poprzez drenaż, jest przepelniona, co powoduje zastoje wody tuż pod powierzchnią płyty boiska. Dlatego też poczynione przez dyrektora GOSiR próby przeorania terenu kończyły się ugrzęźnięciem traktora. Niemniej jednak dyrektor K.Walencik został pouczony, aby nie podejmował na razie prób uporządkowania nawierzchni ze względu na to, że sprawa w sądzie dotycząca wykonania inwestycji odwodnienia stadionu jeszcze nie została zakończona. Dopóki nie będzie ostatecznego rozstrzygnięcia, nie można bez konsultacji z Wójtem i prawnikiem prowadzącym sprawę, prowadzić żadnych prac na płycie boiska. Jednocześnie Wójt wyraził gotowość podjęcia się rekultywacji płyty prostymi środkami (w miarę możliwości), nie czekając już dłużej na rozstrzygnięcia sądowe. Oświadczył jednak, że bez opinii eksperta i zgody Rady Gminy na powyższe działania, sam nie podejmie decyzji w tej sprawie. Dlatego też w przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie z radnymi, na którym przedstawiona zostanie opinia ekspertów co do sposobu i kosztów wykonania rekultywacji. Dalsze działania będą zależały od decyzji Rady Gminy.

T.Pałuba – wypowiedzi Wójta są niejasne. Najpierw stwierdził, że dyrektor GOSiR nie powinien podejmować żadnych działań na płycie stadionu, bo nie ma rozstrzygnięcia sądu, po czym obiecuje, że po spotkaniu z radnymi można będzie spróbować rekultywować boisko nie czekając na zakończenie sprawy w sądzie. Radny T.Pałuba oświadczył, że oczekuje od Wójta precyzyjnych informacji: kiedy zakończy się sprawa w sądzie oraz czy można już teraz wykonać rekultywację boiska.

Wójt – odwodnienie stadionu zostało wykonane nieprawidłowo. Sprawa znalazła się w sądzie karnym i cywilnym, a inwestycja nie została zakończona. Liczono na to, że wyznaczenie przez sąd wykonawcy zastępczego rozwiąże problem. Sprawa w sądzie przeciągała się na tyle, że gmina zmieniła wniosek: nie o wyznaczenie wykonawcy zastępczego a o zwrot kosztów. Zamiarowano pieniądze te przeznaczyć na dokończenie odwodnienia i rekultywowanie boiska we własnym zakresie. Aby jednak rozpocząć jakiegokolwiek działania trzeba mieć konkretny plan. Półtora tygodnia temu pojawiła się określona koncepcja dokończenia inwestycji odwodnienia wraz ze wstępnym kosztorysem, opracowana przez fachowca. Proponowane na przyszły tydzień spotkanie ma na celu omówienie powyższej koncepcji lub też rozpatrzenie innej, jeżeli taka się pojawi. Sprawa byłaby prosta, gdyby rekultywację można było (jak stwierdził p.Florczak) wykonać za kwotę 45 tys.zł, jednak według ekspertyz koszty będą dużo wyższe. Potrzebna jest zatem decyzja Rady Gminy dotycząca akceptacji projektu oraz wygosparowania i przeznaczenia na ten cel potrzebnych środków finansowych.

T.Pałuba – z wypowiedzi Wójta wynika, że radni powinni podjąć na nowo decyzję o wykonaniu inwestycji odwodnienia. Wójt liczy na to, że wyłożone pieniądze będą odzyskane w wyniku rozstrzygnięcia sprawy przez sąd, która nie wiadomo jeszcze, czy zostanie wygrana, bo wykonawca zapewne będzie udowadniać (zatrudniając również ekspertów), że odwodnienie wykonane zostało prawidłowo.

Przewodniczący RG – zaproponował zakończenie dyskusji w temacie odwodnienia, zwracając uwagę, że planowane jest w niedługim czasie spotkanie poświęcone tylko tej sprawie.

T.Szymańczak – zadeklarował pomoc przy rekultywacji odwodnienia (przeoranie boiska). Uważa, że należy posiać trawę na innym terenie, a po zakończeniu sporu, przenieść ją na płytę stadionu. Zapewnił, że drużyna młodzieżowa OSP Skrzelew weźmie czynny udział w pracach, które należy wykonać jak najszybciej i nie przeciągać dłużej sprawy, bo to niczemu nie służy.

R.Kacprzak – padło wiele pytań, uwag i zarzutów, które tak naprawdę nie powinny być kierowane do Wójta. Był czas na nadzorowanie i kontrolowanie, kiedy inwestycja była realizowana. Są osoby, które tego nie dopilnowały i to one ponoszą odpowiedzialność za skutki źle wykonanej pracy. Odwodnienie zostało zrobione nieprawidłowo i dlatego Wójt uznał, że nie można tego tolerować i wypłacić pieniędzy za źle wykonaną pracę. Gdyby postąpił inaczej, spotkałyby go zapewne ze strony radnych zarzuty o niegospodarności.

R.Śliwiński – o tym, co jest wykonane w tej inwestycji źle, rozstrzygnie sąd. Natomiast gmina powinna jak najszybciej doprowadzić do uporządkowania nawierzchni boiska. Dyrektor GOSiR rozpoczął we własnym zakresie działania, aby stadion uruchomić. Zamierzał zorać płytę i posiać trawę, aby na jesieni młodzież mogła korzystać z boiska. Prace zostały wstrzymane, a na rozstrzygnięcie sądowe trzeba będzie czekać być może jeszcze następny rok.

- Sprawozdanie z działalności **Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej** przedstawiła kierownik GOSP **Jolanta Parobczyk**. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

T.Pałuba – zapytał, czy opiekunki domowe mogą pobierać dodatkowe pieniądze, od osób, którymi się opiekują.

J.Parobczyk – osoby te pobierają wynagrodzenie za wykonywaną pracę tj. sprawowanie opieki nad osobami chorymi i niedołącznymi. Nie mogą więc pobierać od podopiecznych żadnych dodatkowych pieniędzy.

I.Majcher – niepokojące są dane dotyczące liczby rodzin ubogich (514), które korzystają z pomocy społecznej. Duża jest również liczba rodzin dotkniętych bezrobociem (204). Na czym polega współpraca GOPS z Powiatowym Urzędem Pracy, o której wspomniano w sprawozdaniu? Jakie są kryteria przyznawania pomocy społecznej?

J.Parobczyk – kryterium przyznania pomocy obliczane jest dla każdej rodziny osobno. Dla osoby samotnie gospodarującej kryterium takie wynosi 461 zł, określone są również kwoty przypadające na pierwszą i następne osoby w rodzinie, uzależnione również od wieku. W zależności od liczby osób w rodzinie oblicza się dochód i podejmuje decyzję o tym, czy zasiłek przysługuje. Od 1 maja 2004 r. zaczyna obowiązywać nowa ustawa, która wprowadzi nowe zasady przyznawania zasiłków (na każdą osobę w rodzinie ustalone jest jednakowe kryterium niezależnie od wieku – 316 zł). W ramach współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy podopieczni zatrudniani byli przy pracach publicznych. W większości jednak osoby objęte opieką społeczną są ludźmi specyficznymi, niechętnie zatrudnianymi przez pracodawców.

M.Walczak – czy w porównaniu do lat ubiegłych ilość osób korzystających z pomocy społecznej zwiększa się, czy zmniejsza?

J.Parobczyk – w latach poprzednich z pomocy społecznej korzystała mniejsza ilość osób, ale większe były środki finansowe do dyspozycji. Podopiecznych przybywa, a finanse przeznaczone na pomoc dla nich są coraz mniejsze.

- Sprawozdanie z działalności **Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej** przedstawił dyrektor **Jacek Kalinowski**. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

K.Piskorz – zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu nie została uwzględniona zgłaszana w ubiegłym roku prośba o dokładne wyszczególnienie ilości wody wydobytej, sprzedanej oraz ilości strat. Dane te zwiększyłyby znacznie orientację radnych, na jak duże kwoty gmina ponosi straty z tytułu kradzieży wody.

J.Kalinowski – stacje uzdatniania wody połączone są w jednolitą sieć. W sytuacjach awaryjnych wspomagają się wzajemnie. Nie ma więc możliwości oddzielenia ich na stałe, by mierzyć pobory wody z każdego SUW-u. W sprawozdaniach GUS wykazano, że ginie ok. 20% wody.

T.Pałuba – kosztami strat wody, która ginie, obciążani są uczciwi odbiorcy. Być może skutek przyniosłoby zawarcie w umowie zastrzeżenia, że udowodnienie nielegalnego poboru wody grozi bardzo wysokimi konsekwencjami finansowymi.

J.Kalinowski – są wyznaczone ustawowe kary za nielegalny pobór wody, naruszenie wodomierza itp. w wysokości 5.000 zł, a w przypadku nielegalnego zrzutu ścieków – 10.000 zł. Egzekwowanie tych pieniędzy może jednak odbywać się wyłącznie na drodze sądowej

R.Kacprzak – stwierdził, że do przeprowadzenia dużych zmian w funkcjonowaniu Zakładu Komunalnego potrzebne są przede wszystkim: decyzja Rady Gminy oraz niemałe pieniądze. Tymczasem jest już wiele pozytywnych zmian w działalności GZGK np. systematyczne wykaszanie rowów, karczowanie krzaków przy drogach, praca równiarki w wielu miejscach na terenie całej gminy. Ponadto radny R.Kacprzak uważa, że warto byłoby zastanowić się nad zredukowaniem ilości konserwatorów na stacjach uzdatniania wody. Obecnie każdy SUW ma własnego konserwatora. Przypisanie jednej osobie konserwacji np. dwóch stacji przyniosłoby jakieś oszczędności.

T.Pałuba – w ubiegłym roku przyznana była dla GZGK dotacja na zakup sprzętu, która później była rozdysponowana na inne cele. Czy dyrektor Zakładu występował do Wójta o uwzględnienie w tegorocznym budżecie środków na zakup tej maszyny? Zdaniem radnego byłby to zakup opłacalny, gdyż wynajmowanie sprzętu kosztuje duże pieniądze. Dodał, iż w poprzedniej kadencji czyniono uwagi, że Zakład Komunalny jest wyposażony tylko w telefony komórkowe, tymczasem po półtora roku obecnych rządów nic w tym temacie się nie zmieniło.

J.Kalinowski – oznajmił, że nie występował o pieniądze na zakup sprzętu, chociaż przyznał, że sprzęt np. koparka w Zakładzie by się przydał. Potrzebne byłoby również szereg innych

narzędzi, takich jak maszyna do cięcia asfaltu, młot pneumatyczny, bo przy usuwaniu awarii są one niezbędne. Potrzeby sprzętowe Zakładu Komunalnego są duże, jednak posiadanie maszyn wiąże się jednocześnie z zatrudnieniem operatorów, opłacaniem ubezpieczeń, utrzymaniem i konserwacją maszyn itp.

R.Śliwiński – przy przedstawianiu sprawozdania dyrektor J.Kalinowski stwierdził, że z faktu malejącej ilości odpadów na składowisku niektórzy są zadowoleni. Radny zwrócił się do dyrektora z pytaniem, czy jego zdaniem jest to fakt korzystny dla gminy i jej mieszkańców? Zapytał ponadto, czy J.Kalinowski wiedział, że gmina powinna przystąpić do II etapu rozbudowy wysypiska, a jeżeli tak, to dlaczego nie poinformował o tym radnych?

J.Kalinowski – fakt zmniejszania się ilości śmieci jest w zasadzie obojętny, gdyż duża ich ilość wiązałaby się z koniecznością budowy kolejnej kwatery, a tym samym z dużymi nakładami finansowymi. Tymczasem według Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami na rok 2009 przewidywane jest zamknięcie wysypiska śmieci w Topołowej. Na terenie województwa mazowieckiego pozostanie tylko 15 składowisk.

R.Śliwiński – dziwne jest, że dyrektorowi Zakładu Komunalnego obojętne jest, czy w związku ze zmniejszeniem się ilości składowanych odpadów, zmniejszą się również dochody o ok. 64 tys. zł.

J.Kalinowski – odpowiedział, że nie ma wpływu na to, ile śmieci dostarczanych jest na wysypisko.

Sz.Drzazga – mieszkańcy wsi Topołowa wyrazili zgodę na usytuowanie w ich miejscowości wysypiska śmieci, stawiając jeden podstawowy warunek: wysypisko miało służyć tylko gminie Teresin i jej mieszkańcom. Gdyby poprzednie władze gminy dotrzymały warunków, składowisko służyłoby gminie Teresin jeszcze 30 lat. Posiadanie lokalnego wysypiska wiąże się z koniecznością ciągłego jego dotowania. Nierealne są założenia, że będzie ono samofinansujące, chyba że ceny za składowanie odpadów zostaną podniesione w sposób drastyczny, co znów mogłoby spowodować masową rezygnację z korzystania z miejscowego wysypiska. Poprzednie władze gminne złamały ustalone reguły. Na wysypisko wjeżdżało nocą po kilka samochodów załadowanych tonami śmieci. Obecnie mieszkańcy wsi Topołowa nie godzą się na dalszą rozbudowę wysypiska, a ewentualne tego próby spotkają się ze stanowczym protestem mieszkańców tej miejscowości.

Wójt – oświadczył, że prawdopodobnie nie istnieje taki dokument, który nakazywałby przystąpienie do II etapu rozbudowy wysypiska. W decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie, wydanej przez Starostwo Powiatowe, zawarty jest następujący warunek: „kontynuowanie dalszego etapu budowy zakładu utylizacji odpadów komunalnych z zachowaniem warunków uzgodnienia wydanego przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Województwa Mazowieckiego”. Zdaniem Wójta zapis ten nie niesie obligatoryjnego warunku dalszej rozbudowy wysypiska i należy interpretować go w taki sposób, że ewentualne kontynuowanie rozbudowy musi się odbywać zgodnie z warunkami wydanymi przez Wydział Ochrony Środowiska. Wójt oświadczył, że w Urzędzie Gminy nie ma żadnych dokumentów, które zawierałyby groźbę zamknięcia wysypiska. Pomiedzy Starostwem Powiatowym a Powiatowym Nadzorem Budowlanym krążą natomiast dwa pisma, które pojawiły się prawdopodobnie w wyniku „czyichś telefonicznych monitów”. Jedno z nich – odpowiedź Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa zawiera informację, że „ocena

prawidłowości użytkowania obiektów nie należy do kompetencji tutejszego wydziału”. Wójt powiedział, że tworzone są jakieś pisma, z których jednak nic konkretnego nie wynika.

T.Szymańczak – miejscowość Topołowa w ramach uciążliwości związanych z usytuowaniem wysypiska, otrzymała pewne korzyści: w pierwszej kolejności miała wodociąg, drogę asfaltową. Dojazd do wysypiska biegnie wzdłuż torów kolejowych, z dala od zabudowań. Obecnie stan wysypiska jest fatalny, nie można wjechać na kopułę. T.Szymańczak dodał, że przy podnoszeniu stawek za wodę i ścieki podawane były argumenty, że koszty i nakłady muszą się równoważyć. Dlaczego więc tego samego argumentu nie zastosować przy ustalaniu stawki za składowanie śmieci?

T.Pałuba – zarzucił Wójtowi, że nie konsultuje z radnymi ważnych decyzji. Zaniechał przystąpienia do realizacji II etapu budowy wysypiska bez porozumienia z Radą Gminy. Przepadły pieniądze, które zostały wydane na projekt i pozwolenie na budowę. Radni nie są informowani o tym, dlaczego wysypisko ma być zamknięte do 2009 r., jak będzie w związku z tym rozwiązany problem śmieci w gminie Teresin, dlaczego gmina nie przystępuje do dalszej rozbudowy składowiska. Nad tak ważnymi kwestiami trzeba zastanawiać się wspólnie, nie mogą to być decyzje podejmowane przez Wójta jednoosobowo. Radny T.Pałuba wyraził zdziwienie podejściem p.Sz.Drzazgi, który zapowiedział stanowczy protest mieszkańców Topołowej, jeżeli dojdzie do prób rozbudowy wysypiska, a podobnie również postawił sprawę przy okazji rozmów o prowadzeniu przez Topołową nitki gazociągowej. Jak wspomniał p.Szymańczak, mieszkańcy Topołowej godząc się na usytuowanie w ich wsi wysypiska, otrzymali pewne inwestycje. Okazuje się teraz, że przez grupę mieszkańców gmina może zostać pominięta przy gazociągu, bo Topołowa stawia warunki. T.Pałuba stwierdził, że takie stawianie sprawy to prywatna.

R.Kacprzak – kiedyś były na terenie gminy rozstawione kontenery, jeździł samochód i śmieci te zabierał. Później samochód ten sprzedano i wpuszczono firmę komercyjną. Również funkcjonowanie wysypiska wyobrażano sobie inaczej, niż widzi to obecna władza. T.Szymańczak twierdzi, że Topołowa skorzystała na wysypisku, bo ma drogę, a przecież Skrzelew ma drogi i wodociąg od wielu lat, mimo że nie ma na swoim terenie składowiska. Jest to infrastruktura, którą gmina ma obowiązek wykonać wszystkim miejscowościom. Nie można traktować tego jako wyróżnienia i twierdzić, że Topołowa dostała drogę w zamian za zgodę na wysypisko. Skoro zaś panu Szymańczakowi tak zależy na tym, by składowisko znajdowało się na terenie naszej gminy, może wyrazić zgodę na jego usytuowanie w Skrzelewie. Faktem bezspornym jest, że nie jest przyjemne mieszkanie w niedalekiej odległości od śmietniska.

Sz.Drzazga – odnosząc się do wypowiedzi p.T.Pałuby przyznał, że uprawia prywatę, tyle, że nie w swoim imieniu, tylko w imieniu stu kilkudziesięciu mieszkańców wsi Topołowa. Przyniesione zaś korzyści, o których mówił p.Szymańczak, skończyły się na poreperowaniu asfaltowej drogi i wyłożeniu płyt na drodze dojazdowej do wysypiska, która tak naprawdę potrzebna była tym, którzy wywozili na składowisko niesamowite ilości śmieci pochodzące z różnych miejsc z terenu całej Polski. Przyjęcie 1 m³ śmieci to przychód ok. 45 zł i można na tym robić bardzo dobre interesy, jeżeli komuś nie przeszkadza wysypisko obok. Sz.Drzazga oświadczył, że nie zgadza się na działania czynione wbrew interesom i na szkodę mieszkańców wsi Topołowa. Co się tyczy zaś prowadzenia gazociągu do Masterfood i Sochaczewa przez miejscowość Topołowa, to będzie to możliwe tylko wtedy, jeżeli równocześnie z linią wysokiego ciśnienia poprowadzona zostanie linia średniego ciśnienia,

aby mieszkańcy z gazu mogli w niedługim czasie korzystać. Jest to decyzja podjęta na zebraniu wszystkich mieszkańców wyrażana przez ich przedstawiciela Sz.Drzazgę.

W.Matusiak – władze gminy muszą liczyć się z tym, że zapewnienie miejsca, gdzie mogą być składowane śmieci należy do ich obowiązku. Gdzieś to wysypisko musi być zlokalizowane, żeby nie było sytuacji, że ludzie miejsca takie znajdują sobie sami np. w lesie, rowach itp.

J.Górzyński – pozwolenie na II etap budowy wysypiska w tym roku straciło ważność. W przeciągu 2 lat od daty jego wydania inwestycja nie została rozpoczęta.

R.Kacprzak – zwracając się do p.J.Górzyńskiego powiedział, że gdyby rządziła poprzednia władza do tej pory wybudowanych byłoby pewnie 10 kwater, a wysypisko byłoby komercyjne i dochodowe.

I.Majcher – w związku z wejściem do Unii Europejskiej zobowiązani jesteśmy do zastosowania się do dyrektyw unijnych dotyczących m.in. gospodarki odpadami. Powstał już Narodowy Plan Gospodarki Odpadami, na bazie którego opracowano plany wojewódzkie. Plan Województwa Mazowieckiego przewiduje, że do roku 2012 ma pozostać na terenie województwa nie więcej, niż 15 wysypisk śmieci. Wynika z tego, że na jedno wysypisko przypadać będzie od 2 do 4 powiatów. Gdyby założyć, że składowisko w Topołowej zostanie rozbudowane i pozostanie w grupie tych 15, to trzeba zadać sobie pytanie, czy gmina Teresin i jej mieszkańcy jest zainteresowana posiadaniem na swoim terenie wysypiska dla kilku powiatów.

J.Łopata – radny Majcher wybiega bardzo daleko w przyszłość: do 2012 roku. Do tego czasu jednak gmina będzie sobie musiała radzić z problemem śmieci. Koncepcja przedstawiona przez radnego to na razie tylko teoria, która w praktyce nie zawsze się sprawdza, a często jest tak, że założenia i plany po drodze się rozmywiają.

A.Kierzkowski (b.dyrektor GZGK) – zwrócił zebrany uwagę, że podczas dyskusji padała nazwa „wysypisko śmieci”, natomiast projekt przewidywał budowę „zakładu utylizacji odpadów”. Przypadło pozwolenie na budowę nie „drugiej kwatery”, tylko na budowę segregowni, kompostowni i pozostałej infrastruktury nie wykonanej w etapie pierwszym. Założenie było takie, że wysypisko wystarczy gminie Teresin na 30 lat, jednak pod warunkiem, że część śmieci zostanie wysegregowana, część kompostowana z osadami z oczyszczalni. A.Kierzkowski przyznał, iż patrząc z perspektywy czasu, należy stwierdzić, że chęć stworzenia wysypiska komercyjnego była koncepcją błędną. Obecnie ilość śmieci na wysypisku zmniejszyła się drastycznie, a powodem tego jest m.in. zatarg z firmą „Bakoma”, która składując swoje odpady na naszym wysypisku zapewniała równocześnie niemały przychód środków finansowych. Ogromna ilość osadów, która była przetransportowywana jako szczep bakteryjny do firmy „Bakoma” trafia teraz za ogromne pieniądze do oczyszczalni do Łowicza. A.Kierzkowski stwierdził ponadto, że zbulwersowała go informacja o podwyżkach stawek za wodę i ścieki, ponieważ gdy jako dyrektor Zakładu Komunalnego wystąpił o 20-groszową podwyżkę, wywołało to w Radzie ogromne poruszenie, a za rok wprowadzono wzrost cen o 80%. Poza tym w informatorze samorządowym podawane są nieprawdziwe informacje, że za poprzedniej kadencji na wysypisko przyjęto śmieci za 3 mln zł „na lewo”. Składowanie 1 m³ śmieci kosztowało wtedy 50 zł, musiałyby zatem zostać przyjęte 60.000 m³ odpadów, a taka ilość w przeciągu 7 miesięcy nie mogła trafić na wysypisko.

J.Kalinowski – padają stwierdzenia, że wysypisko jest pełne, a naprawdę jest ono zapełnione dopiero w 45 – 50 %. Wysypisko jest przewidziane na ok. 40 tys. ton, a w ubiegłym roku przyjęto ok. 3.700 ton i ilość ta prawdopodobnie w tym roku się zmniejszy. Miejsca wystarczy więc jeszcze na kilka lat.

Sz.Drzazga – powiedział, że informacja byłego dyrektora GZGK wymaga sprostowania. 60 tys. m³ to jest objętość śmieci przed sprasowaniem. Odpady wożone na składowisko ciężkim sprzętem są sprasowywane w proporcji 1 : 3 lub 1 : 4. Geodeci wymierzili, że na wysypisku jest 32 tys. m³ śmieci po sprasowaniu, co oznacza, że musiało zostać dostarczonych co najmniej 90 – 120 tys. m³ śmieci. Tak więc 60 tys. m³ po sprasowaniu daje 15 – 20 m³ odpadów.

- Sprawozdanie z działalności **jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych** przedstawił komendant gminny OSP **Dariusz Tartanus**. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

R.Kacprzak – energia elektryczna ogółem we wszystkich jednostkach OSP kosztowała 25.400 zł, z czego ok. 2.500 zł przypada na OSP Niepokalanów, Teresin jest nieogrzewany, to znaczy, że pozostałe 5 jednostek wydało na energię ok. 4.000 zł każda. Jeżeli porównać powyższe koszty z efektami działalności poszczególnych jednostek, nasuwają się wątpliwości. Efekty działania OSP Niepokalanów są imponujące przy stosunkowo niskich kosztach. Być może dobrym rozwiązaniem byłoby wyłączanie na czas zimowy 3 najmniej efektywnych jednostek, co pozwoliłoby na wygospodarowanie pewnych oszczędności. Zimą zagrożenie pożarowe jest znacznie mniejsze i nie ma, zdaniem R.Kacprzaka, uzasadnienia do utrzymywania wszystkich jednostek w stanie gotowości bojowej. Tym sposobem oszczędności mogłyby wynieść ok. 100.000 zł.

D.Tartanus – budżet do dyspozycji OSP jest w tym roku mniejszy. Trzeba będzie więc zastanowić się nad zabezpieczeniem sprzętu przed korodowaniem w okresie zimy, by nie trzeba było później ponosić kosztów remontu. Częstotliwość wyjazdów poszczególnych jednostek uzależniona jest m.in. od wyposażenia samochodów. OSP Niepokalanów jest lepiej od innych wyposażona. Ponadto jednostka ta wyjeżdżała 35 razy poza teren gminy. W opinii D.Tartanusa jednostek straży pożarnej nie jest w gminie za dużo.

T.Szymańczak – system ratowniczy jest systemem zorganizowanym. Jednostka może wyjechać do pożaru dopiero wówczas, gdy otrzyma takie pozwolenie ze stanowiska dowodzenia. Niektóre jednostki mają ponadto dodatkowe systemy: ratownictwa wodnego i drogowego.

- Sprawozdanie z działalności **Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych** przedstawiła **Maria Wójcicka** – koordynator ds. PiRPA. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

R.Kacprzak – na podstawie przedstawionego sprawozdania pozytywnie ocenił działalność profilaktyczną i przeciwalkoholową na terenie gminy. Widać, że jest ona szeroka i stosowane są różnorodne formy pomocy.

T.Paluba – na czym polega prowadzenie zajęć profilaktycznych i przez kogo są one prowadzone? W sprawozdaniu kwoty przypisane do poszczególnych nazwisk osób prowadzących te zajęcia, mają bardzo dużą rozpiętość.

M.Wójcicka – zajęcia profilaktyczne prowadzą odpowiednio przeszkoleni nauczyciele. Za 25 godzin programu realizowanego w szkole nauczyciel otrzymuje 460 zł. Są również organizowane szkolenia prowadzone przez specjalistów z zewnątrz. Jeżeli szkolenie takie trwa kilka dni, to wtedy stawka jest wyższa, niż ta, którą ma nauczyciel.

T.Paluba – czy jest możliwe, by takim specjalistą był nauczyciel?

M.Wójcicka – głównie zajęcia takie prowadzą wyspecjalizowani psychologowie.

Ad. pkt 4 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia preliminarza wydatków związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych na rok 2004

M.Wójcicka – poinformowała, że zadania Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zaplanowane na rok 2004 w dużej części pokrywają się z tymi, które realizowane były w ubiegłym roku.

A.Gigier – na jakie wydatki przewidziano w preliminarzu kwotę dotyczącą funkcjonowania stołówki dla osób potrzebujących?

M.Wójcicka – przy organizowaniu stołówki dokonane były zakupy: naczynia jednorazowe, obrusy itp.

Radni nie zgłosili uwag do preliminarza.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt. 5 - Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy

Przewodniczący RG – zaproponował przyjęcie następującego toku prac w punkcie dotyczącym absolutorium: po odczytaniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do sprawozdania z wykonania budżetu gminy przedstawiony zostanie wniosek Komisji Rewizyjnej, a następnie opinia RIO odnosząca się do tego wniosku. Po wyjaśnieniach ze strony Wójta oraz dyskusji odbędzie się głosowanie.

Sz.Drzazga – zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w przedstawionym planie możliwości zaprezentowania zdania odrębnego, które jako członek Komisji Rewizyjnej złożył do wniosku Komisji dotyczącego absolutorium.

Przewodniczący RG – odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2004 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonych przez Wójta Gminy Teresin sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy za 2003 rok. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię pozytywną.

Uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

H.Zielska (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej) – odczytała wniosek Komisji Rewizyjnej zawierający negatywną opinię wykonania budżetu oraz wystąpienie do Rady Gminy o nieudzielenie Wójtowi Gminy absolutorium za rok 2003.

Wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Sz.Drzazga – nadmienił, że podstawą jego krytycznej oceny odczytanego przed chwilą wniosku jest artykuł 18 ustawy o samorządzie gminnym, ten sam, na który w wystąpieniu do Rady Gminy powołała się Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Zdaniem radnego odczytany tekst nie jest wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Jest to protokół sporządzony poza posiedzeniem Komisji, bez udziału Sz.Drzazgi. Radny oświadczył, że w związku z powyższym odmówił podpisania tego dokumentu i złożył pisemne uzasadnienie zdania odrębnego. Sz.Drzazga stwierdził, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, wniosek w sprawie absolutorium powinien być oparty wyłącznie na ocenie wykonania lub niewykonania budżetu gminy. Żadne inne argumenty nie mogą mieć zastosowania w debacie nad udzieleniem bądź nieudzieleniem absolutorium. Regionalna Izba Obrachunkowa wypowiedziała się pozytywnie na temat realizacji budżetu. Komisja Rewizyjna w swoim wniosku przedstawia odmienne zdanie lecz przytoczona argumentacja nie ma nic wspólnego z realiami prawnymi obowiązującymi w tym zakresie. W ocenie radnego Sz.Drzazgi wniosek Komisji Rewizyjnej nie przedstawia żadnego merytorycznego uzasadnienia, które mogłoby być podstawą do nieudzielenia Wójtowi absolutorium. Sformułowanie i przedstawienie takiego wniosku jest zdaniem radnego, naruszeniem prawa, co jest niedopuszczalne zwłaszcza w przypadku działań podejmowanych przez organ szczególnie, jakim jest Komisja Rewizyjna. Jeżeli przepis ustawy o samorządzie gminnym mówi, że podstawą udzielenia lub nieudzielenia absolutorium jest wykonanie bądź niewykonanie budżetu, to Komisja nie ma żadnych uprawnień do tego, aby swój wniosek opierać na szeregu pozabudżetowych zastrzeżeń. Sz.Drzazga nadmienił, że w polskim prawodawstwie miały już miejsce podobne precedensy, rozstrzygane przez Naczelny Sąd Administracyjny. Jeden z takich przypadków, kiedy to

nieudzieleno absolutorium z analogicznych, jak w odczytanym dziś wniosku powodów (zastosowano ocenę pozabudżetową), zakończył się uchynieniem uchwały po toczącym się przez kilka miesięcy procesie odwoławczym. Kończąc swoje wystąpienie radny Sz.Drzazga, w imieniu Klubu Radnych „Praca i Uczciwość”, zaapelował do Rady Gminy o odrzucenie wniosku przedstawionego przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący RG – odnosząc się do stwierdzenia radnego Sz.Drzazgi o łamaniu prawa zwrócił uwagę, że w obradach uczestniczy radca prawny, który przez cały czas czuwa nad tym, aby prawo było przestrzegane i do tej pory nie sygnalizował jego naruszenia.

Sz.Drzazga – radca prawny był również obecny na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, jednak jego sugestie o niezasadności stosowania we wniosku absolutoryjnym ocen pozabudżetowych, nie zostały przez Przewodniczącą Komisji wzięte pod uwagę.

Przewodniczący RG – odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wyrażającą opinię o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy. Regionalna Izba Obrachunkowa negatywnie zaopiniowała powyższy wniosek stwierdzając, iż nie został on sformułowany w oparciu o analizę wykonania budżetu za 2003 rok.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

H.Zielska – Regionalna Izba Obrachunkowa dokonuje oceny wykonania budżetu pod względem zgodności zapisów księgowych tj. legalności. Nie stwierdzając uchybień w tym obszarze, wydała opinię pozytywną. Komisja Rewizyjna natomiast dokonała dogłębnej analizy, biorąc pod uwagę przestrzeganie zasad celowości i gospodarności i postawiła Wójtowi zarzuty dotyczące kwestii i zadań ujętych w budżecie ubiegłego roku. W uzasadnieniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej zawarto sugestię, że zarzuty Komisji powinny być poddane szczegółowej analizie na sesji absolutoryjnej. Każdy z radnych ma prawo do dokonania własnej oceny, może sugerować się opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej lub nie musi się z nią zgadzać. H.Zielska wspomniała, że Wójt nie tak dawno również nie zgadzał się z treścią opinii RIO dotyczącej inwestycji budowy nakładek asfaltowych w Teresinie.

Wójt – przytoczył treść końcowego zdania z opinii RIO: „... zarzuty Komisji powinny być poddane szczegółowej analizie na sesji absolutoryjnej po uprzednim wysłuchaniu wyjaśnień Wójta.” Zdaniem Wójta trudno będzie przeprowadzić szczegółową analizę argumentów, podanych we wniosku Komisji w sposób bardzo ogólny.

Wójt ustosunkował się do postawionych zarzutów w sposób następujący:

- 1) *„Pasywność w zakresie pozyskiwania środków finansowych z funduszy Unii Europejskiej. Za wyjątkiem środków wskazanych w sprawozdaniu Gmina nie pozyskała żadnych środków”.*

Wójt wyraził wątpliwość, czy radni są w stanie wskazać, o pozyskanie jakich funduszy chodzi. Poinformował, że nie było dotychczas możliwości pozyskania środków z funduszy unijnych. Są wprawdzie fundusze przedakcesyjne (np. Fundusz Spójności) ale one gmin

bezpośrednio nie dotyczą, gdyż środki te przeznaczone są na bardzo rozbudowane projekty, realizowane przeważnie w skali związków gminnych lub większych struktur. Ponadto, aby starać się o takie środki trzeba mieć przygotowane projekty, bo jest to jeden z podstawowych warunków pozyskiwania pieniędzy. Projekty takie powinny być gotowe znacznie wcześniej, za kadencji poprzedniej Rady Gminy. Niezrozumiałe, zdaniem Wójta, jest sformułowanie, że nie pozyskano żadnych środków za wyjątkiem wskazanych w sprawozdaniu, bo jak można byłoby pozyskać środki i nie wykazać ich w sprawozdaniu?

- 2) *„W przedmiocie budowy hali sportowej Wójt wprowadził w błąd radnych informując, że wstrzymanie budowy hali sportowej i zmiana koncepcji budowy pozwoli na pozyskanie środków z zewnątrz, co skutkowało zmianami w budżecie i zdjęciem z zadania: budowa hali sportowej - kwoty 520.000 zł.”*

Stwierdzenie powyższe, zdaniem Wójta, mija się z prawdą. Przyczyną wstrzymania budowy hali sportowej były obiektywne fakty, przedstawiane radnym od kilku miesięcy, nie wiążące się ściśle i wyłącznie z tym, że można było pozyskać środki w sposób inny, niż to było początkowo planowane. Miesiąc temu nikt z radnych nie wyraził sprzeciwu wobec przedstawionej formy finansowania, ani też nie przedstawił innej koncepcji. Zaproponowany sposób finansowania potwierdza celowość odłożenia realizacji tej inwestycji. Wójt przypomniał, iż od kilku miesięcy informował o tym, jaka jest funkcjonalność istniejącego projektu na budowę hali sportowej oraz jakie są koszty realizacji inwestycji według tego projektu. Sprawa była konsultowana na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, na spotkaniach z dyrektorami szkół oraz z przedstawicielami klubu sportowego. Poprawki do projektu zostały wniesione m.in. na wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Gminy R.Śliwińskiego. W ciągu minionego roku radni nie sygnalizowali zastrzeżeń odnośnie zmiany koncepcji budowy hali sportowej. Zmiany w budżecie polegające na przesunięciu środków z tego zadania na inne cele dokonywane były za aprobatą Rady Gminy – w drodze podjętych uchwał. Wójt nadmienił, iż pomysły odnośnie zmiany istniejącego projektu budowy hali sportowej pojawiały się od początku kadencji i zgłaszane były przez radnych. Była m.in. propozycja budowy dwóch małych sal gimnastycznych oddzielnie dla każdej ze szkół. Nie jest więc tak, że koncepcja zmiany projektu pojawiła się wyłącznie ze strony Wójta. Na wniosek jednego z członków Komisji Rewizyjnej, zgłoszony na ostatnim posiedzeniu Komisji, przygotowywane jest obecnie opracowanie, które uzasadni celowość rezygnacji z istniejącego projektu i opracowanie nowego, a także wyjaśni zasadność odłożenia w czasie realizacji tej inwestycji. Zgodnie z przedstawionymi na jednej z poprzednich sesji założeniami odnośnie sposobu finansowania budowy hali sportowej, pozyskane już zostały środki z Totalizatora Sportowego (10 %). Środki własne będą stanowić 15 %, a fundusze strukturalne 75 % kosztów realizacji inwestycji. Ta forma finansowania wydaje się realna. Wójt oświadczył, iż nie poczuwa się do zarzutu wprowadzania radnych w błąd, a zastrzeżenia w stosunku do posunięć i decyzji, w których przez cały czas uczestniczyła Rada Gminy, są wobec powyższego niezrozumiałe.

- 3) *„Nie zostały pozyskane żadne środki SAPARD”.*

Gmina Teresin, starając się o pozyskanie środków z SAPARD-u, złożyła dwa projekty (budowa wodociągu w Serokach-Parceli oraz budowa kanalizacji w Paprotni), które zostały wprawdzie zakwalifikowane ale umieszczone są na liście rezerwowej. Przy rozpatrywaniu wniosków brane są pod uwagę różne czynniki: dochód przypadający na jednego mieszkańca

gminy, procent bezrobocia itp. Gmina Teresin ma bardzo duży współczynnik dochodowości oraz niższą, niż średnia krajowa, stopę bezrobocia. W obecnej sytuacji pozostaje tylko oczekiwanie na ewentualne uwzględnienie wniosku. Ewentualność taka wydawała się mało realna, więc przystąpiono do realizacji pierwszego z wymienionych projektów. Budowa wodociągu w Serokach-Parceli została już zakończona. W przypadku drugiej inwestycji przeciąganie w czasie grozi utratą pozwolenia na budowę. Ponadto wiadomo już, że istnieje możliwość skorzystania z lepszych, niż SAPARD form finansowania tego typu inwestycji. Propozycja sfinansowania budowy kanalizacji w Paprotni zostanie przedstawiona radnym w najbliższym czasie. Ostateczna decyzja w tej sprawie będzie należała do Rady Gminy.

4) *„Niewłaściwa polityka kadrowa i związane z tym nieuzasadnione wydatki na wynagrodzenia i umowy zlecenia:*

- wysokie odprawy pieniężne dla pracowników zwalnianych w ramach reorganizacji Urzędu Gminy i zmniejszenia etatów. Zwolniono pracowników mających uprawnienia geodezyjne, budowlane i architektoniczne, a zatrudniono pracowników wprawdzie wykształconych, ale bez uprawnień. Realnie liczba pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy nie zmalała”

Zdaniem Wójta zmiany w Urzędzie Gminy rozpoczęli sami mieszkańcy gminy poprzez wybory bezpośrednie, w wyniku których zmieniła się osoba na stanowisku Wójta Gminy i automatycznie jego Zastępcy. Jako kandydat na Wójta obiecywał wyborcom, że podejmie wszelkie działania w celu wyjaśnienia wszystkich nieprawidłowości oraz w celu wprowadzenia w gminie zmian na lepsze. Stąd też podjęte zostały działania, aby zmienić organizację pracy w Urzędzie, która była zła i nieefektywna, pozwalająca na nadużycia i niegospodarność. Pracownicy, którzy zostali zwolnieni z Urzędu Gminy mieli w powstawaniu nieprawidłowości i nadużyć swój udział. Sprawy trwające w sądach cywilnych i karnych to wyniki strat, na które ci zwolnieni pracownicy narazili gminę. Urząd Gminy działał źle nie tylko w ocenie obecnego Wójta. Opinię taką na początku kadencji wyrażała większość radnych. Wójt przypominał, że również od większości radnych miał przyzwolenie na zmianę tej struktury działania Urzędu, której można było dokonać tylko poprzez reorganizację. Wysokość odpraw natomiast wiązała się z tym, że pracownicy mieli akty mianowania nadane przez poprzedniego Wójta i przysługiwał im dwukrotnie dłuższy okres wypowiedzenia. Posiadanie przez te osoby uprawnień geodezyjnych, budowlanych i architektonicznych nie przekładała się na ilość i jakość wykonywanej pracy. Część z tych zwolnionych pracowników złożyła pozwy w sądzie, który uznał, że reorganizacja w Urzędzie Gminy została przeprowadzona wzorcowo. Takie stwierdzenie padło na jednej z rozpraw. W wyniku reorganizacji liczba pracowników zmalała. Natomiast obecna liczba etatów wiąże się ze zmianą funkcjonowania Urzędu Gminy, przydziałem niektórym osobom innych zadań, podzieleniem odpowiedzialności według innego klucza. Wójt zwrócił się do radnych o wyszczególnienie, co w obecnej strukturze działa niewłaściwie i ustosunkowanie się do poczynionych zmian, w których większość radnych od początku uczestniczyła i akceptowała je.

- „nieuzasadnione utrzymywanie zespołu urbanistycznego z wysokimi wynagrodzeniami pracowników w sytuacji, gdy gmina jako członek Związku Międzygminnego łoży na utrzymanie podobnego zespołu utworzonego w gminie Wiskitki. Dodatkowo mimo posiadania fachowców, gmina zakupiła w Miejskim Zespole Urbanistycznym w Żyrardowie usługi na kwotę 56.273 zł”

Wójt przypomniał, że w roku 2003 gmina korzystała z usług Miejskiego Zespołu Urbanistycznego w Żyrardowie. Stwierdził ponadto, że do sformułowanego powyżej zarzutu nie może odnieść się szczegółowo, bo pomieszano w nim i zespół w Wiskitkach, i zespół w Żyrardowie.

- „zawieranie umów zleceń z pracownikami Urzędu Gminy oraz z osobami z zewnątrz na wykonanie zadań Urzędu, w szczególności dotyczy to umów zawieranych w dziale gospodarki mieniem”

Wójt oświadczył, że nic mu nie wiadomo o zawieraniu umów-zleceń z pracownikami Urzędu Gminy. Każdy pracownik ma etat i wykonuje swoje obowiązki zgodnie z zakresem czynności. Umowy takie były natomiast zawierane z osobami spoza Urzędu, ponieważ nie można zatrudnić na etacie każdego potrzebnego specjalisty.

5) „Zaniedbania w przedmiocie realizacji II etapu budowy składowiska odpadów komunalnych we wsi Topołowa. Istnieje realne zagrożenie zamknięcia składowiska odpadów. Istnieje domniemanie, że Wójt świadomie dąży do zamknięcia ww. składowiska. Rada Gminy nie była informowana o powyższych zagrożeniach oraz o tym, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wszczął postępowanie w przedmiocie dalszego funkcjonowania składowiska. Naraża to gminę na duże koszty związane z pełną rekultywacją składowiska oraz na koszty zrywania umów z dostawcami śmieci na to wysypisko. W przypadku realizacji II etapu konieczne będą środki na nowe ekspertyzy. Wójt nie informował Rady o konieczności wykonania nowych piezometrów na składowisku”

Wójt oznajmił, że według jego wiedzy, nie istnieje zagrożenie zamknięcia składowiska odpadów oraz że nie jest mu znany żaden dokument, z którego wynikałoby, że wysypisko w Topołowej zostanie niebawem zamknięte. Poprosił autorów zarzutu o uściślenie informacji, a także o podanie, na jakiej podstawie wysnuli domniemanie, że Wójt świadomie dąży do zamknięcia składowiska. Wójt stwierdził również, że nie widział dokumentów, które świadczyłyby o wszczęciu przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego postępowania w przedmiocie dalszego funkcjonowania składowiska. Niezrozumiałe jest, że radni mówią o realizacji II etapu wysypiska, podczas gdy wynik referendum przesądził o nieprzywożeniu śmieci z zewnątrz oraz w sytuacji, gdy składowisko jest wypełnione dopiero w 40 procentach, co zapewnia możliwość składowania odpadów przez mieszkańców gminy jeszcze przez kilka lat. Wójt przyznał, że o konieczności wykonania nowych piezometrów radni nie byli informowani, ponieważ uznał, że nie jest to rzecz z kategorii tych, o których Rada Gminy powinna być informowana w pierwszej kolejności. Podobnych spraw, pism i informacji, których radnym się nie przekazuje, przewija się w Urzędzie Gminy po kilkanaście, a czasem kilkadziesiąt dziennie. Wszystkie powyższe zarzuty są konsekwencją wyobrażenia części Rady Gminy o istnieniu II etapu, którego tak naprawdę nie ma.

- 6) *„Zaniedbania w przedmiocie kontynuowania budowy hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Teresinie. Wójt zrezygnował z projektu wykonanego w 1999 r. za kwotę 63.440 zł. Wynagrodzenie za opracowanie nowego projektu ustalono na kwotę 76.612 zł. Kwota ta została zaplanowana w budżecie gminy na rok 2004”*

Wójt przypomniał, że ok. miesiąca temu radni mieli przedstawiony sposób finansowania budowy hali sportowej w Teresinie. Zapewnił, że z całą starannością zostaną dopilnowane ustalone wcześniej terminy. Jest szansa na finansowanie budowy w 85 % z funduszy z zewnątrz. Wójt stwierdził, że nie dostrzega zatem w tej sprawie żadnych zaniedbań. Rezygnacja z projektu wykonanego w 1999 r. nastąpiła w wyniku negatywnych ocen ze strony większości radnych. Na wielu spotkaniach sprawa była konsultowana. Uznano, że projekt jest zły, niespełniający oczekiwań. Taki projekt został opracowany w kadencji poprzedniej.

- 7) *„Nieuzasadnione wykorzystywanie przez Wójta prywatnego samochodu do celów służbowych w sytuacji, gdy gmina dysponuje samochodem służbowym”*

Wójt wspomniał, że w ubiegłym roku wiele czasu Rada Gminy poświęciła na ustalenie zakresu czynności wykonywanych przez Przewodniczącego Rady Gminy wobec Wójta w sprawach z zakresu prawa pracy. Jedną z nich było upoważnienie do kierowania samochodem służbowym, które Przewodniczący RG wystawił dopiero w lutym 2004 r. Do tego czasu Wójt nie miał prawa do kierowania służbowym samochodem. Delegacje na wyjazdy w przypadku korzystania z samochodu prywatnego, są podpisywane przez Przewodniczącego. Samochód służbowy jest niezbędny w Urzędzie Gminy. Radni nie mają prawdopodobnie wyobrażenia o tym, jak często korzysta się z samochodu służbowego i do załatwienia ilu spraw w Urzędzie służy. Ponadto z samochodów prywatnych przy załatwianiu spraw służbowych korzysta wielu innych pracowników, jeżeli zachodzi taka potrzeba. Wiadomo, ile kosztuje utrzymanie samochodu. Pieniądze za delegacje rekompensują te koszty. W ubiegłym roku Wójt za 45 delegacji otrzymał ekwiwalent wypłacony zgodnie ze stawkami ustawowymi, w wysokości ok. 2.500 zł.

- 8) *„Komisja Rewizyjna sygnalizuje Radzie Gminy nieprzestrzeganie przez Wójta przepisów prawa w szczególności dotyczących rozpoznawania wniosków mieszkańców oraz udzielania odpowiedzi na składane pisma. W szczególności chodzi o nieprzestrzeganie przez Wójta art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego co do terminu załatwiania spraw oraz zasad załatwiania spraw (decyzje, postanowienia, a nie pisma, od których nie można się odwołać)”*

Decyzja nie może być formą odpowiedzi na każde pismo, które wpływa do Urzędu. Każdorazowo w sytuacji, kiedy jest taki wymóg, wydawana jest decyzja administracyjna. W ocenie Wójta zarzuty postawione we wniosku Komisji Rewizyjnej nie stanowią wystarczającej i uzasadnionej argumentacji do nieudzielenia absolutorium. Uważa ponadto, iż został potraktowany niepoważnie. Można się domyślać faktycznych przyczyn, dla których wniosek został sporządzony w takiej formie.

Wójt poprosił radcę prawnego A.Niwickiego o uzupełnienie wyjaśnienia dotyczącego wymogów wydawania decyzji administracyjnych oraz terminów udzielania odpowiedzi na pisma.

Nawiązując do zgłoszonego na poprzedniej sesji przez p.M.Misiaka zapytania dotyczącego braku odpowiedzi na trzy pisma, Wójt przyznał, że odpowiedzi te rzeczywiście nie zostały wystosowane. Pisma dotyczyły inwestycji, które są obecnie rozpatrywane przez sądy. Do kwestii powyższej ustosunkował się pisemnie radca prawny P.Goździński, stwierdzając iż: „pisma te zostały włączone do własnych akt sprawy prowadzonej z powództwa gminy Teresin, która jest prowadzona w Sądzie Okręgowym w Płocku. Pisma te łączą się z problematyką sprawy sądowej i nie dotyczą kwestii, która powinna być przedmiotem postępowania określanego w Kodeksie postępowania administracyjnego. Nie istniała zatem konieczność udzielenia odpowiedzi przewidzianej w postępowaniu administracyjnym, ponieważ treść pism nie wskazuje na konieczność ich traktowania w kategoriach wniosków K.p.a.

A.Niwicki (radca prawny) – zarówno zarzuty Komisji Rewizyjnej, jak i wyjaśnienia Wójta w tej sprawie nie mają związku z debatą nad absolutorium, którego udziela się z tytułu wykonania budżetu. Decyzja w sprawie absolutorium powinna być konsekwencją oceny wykonania budżetu. Jeżeli chodzi o terminy udzielania odpowiedzi na pisma - dotrzymanie 30-dniowego terminu, w jakim należy udzielić odpowiedzi, dotyczy pism, które są dokumentem w postępowaniu administracyjnym. Jeżeli pismo nie jest wnioskiem wszczynającym postępowanie administracyjne, odpowiada się na nie zwykłym pismem informującym i nie wydaje się decyzji.

Przewodniczący RG – otworzył dyskusję.

R.Śliwiński – oświadczył, że nigdy nie twierdził, iż jest niezadowolony z wykonanego (pierwotnego) projektu na budowę hali sportowej. Prawdą jest natomiast, że przedstawiciele klubu sportowego brali udział w rozmowach dotyczących zaprojektowania dodatkowej sali dla potrzeb klubu. Koncepcja Wójta przewidywała przeniesienie GOSiR-u, TOK-u i LKS „Mazowsze” do nowego obiektu, (poprzedni Zarząd Gminy nie planował takich posunięć), a w tej sytuacji potrzeba uwzględnienia w projekcie sali dla klubu sportowego była oczywista.

R.Kacprzak – dokumentem wyjściowym przy debacie absolutoryjnej jest sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok poprzedni, które przez Regionalną Izbę Obrachunkową zaopiniowane zostało pozytywnie. Zarzuty sformułowane przez Komisję Rewizyjną zostały przez RIO ocenione jako nieuzasadnione i nie odnoszące się do wykonania budżetu. Wyjaśnienia zostały udzielone przez Wójta w sposób bardzo szczegółowy, nie pozostawiający żadnych wątpliwości. Kilka miesięcy wstecz Wójt podejmował działania zgodnie z oczekiwaniami i na wniosek radnych skupionych wówczas w jednym klubie „Praca i Uczciwość”. Radni ci rozliczają dziś Wójta z posunięć, o które na początku kadencji sami występowali. Przykładem może być sprawa zatrudnienia drugiego dyrektora w Teresińskim Ośrodku Kultury. Większość wie, na czyj wniosek Wójt stworzył ten etat. Zgodnie wypowiedziano się w klubie na temat projektu hali sportowej. Radni jednogłośnie stwierdzali, iż koncepcja poprzedniego Zarządu Gminy jest zbyt rozbudowana, zbyt kosztowna, przedstawiano sugestie na temat zmiany projektu. Nie było również wątpliwości co do polityki kadrowej. Wójt miał przyzwolenie na zwolnienie kilku pracowników, mających wpływ na merytoryczną pracę Urzędu. Problem składowiska pojawił się na sesji dziś po raz

pierwszy, bo dotychczas nikt nigdy o nim nie wspominał. Niezrozumiałe jest zdaniem R.Kacprzaka zarzucanie Wójtowi, że pieniądze na budowę hali sportowej zostały rozdysponowane. Radni sami głosowaniem opowiadali się za ich przeznaczaniem na inne cele, m.in. „za” głosowała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, gdy środki były przesuwane na odwodnienie Osiedla Granice. Dziś stawia zarzut niewłaściwego rozdysponowania tych pieniędzy. R.Kacprzak powiedział, że nie dziwi się p.H.Zielskiej, którą kieruje być może chęć odwetu wobec Wójta, pozostali jednak powinni przy podejmowaniu dzisiaj decyzji, kierować się rozważą i działać w zgodzie z własnym sumieniem. Dziwi zachowanie niektórych radnych, którzy kiedyś wnioskowali, teraz temu zaprzeczają, na tej sali wyrażali swoje poglądy, obecnie zmienili je całkowicie i nie wstydzą się patrzeć ludziom w oczy.

H.Zielska - wyjaśniła, że powodem postawienia zarzutu o zaniedbanie kontynuowania budowy hali sportowej jest fakt, że do tej pory, pomimo zagwarantowania w budżecie środków, nie widać żadnych działań. Radni zgadzali się w ubiegłym roku na przesunięcia pieniędzy, gdyż były zapewnienia ze strony Wójta oraz jego Zastępcy, że nowa koncepcja będzie bardzo korzystna pod względem finansowym. Okazało się jednak, że nowy projekt jest o wiele droższy. Ponadto koszt budowy wzrośnie ze względu na zwiększenie stawki podatku VAT. Nie ma również całkowitej pewności, że uda się pozyskać fundusze strukturalne. Oprócz tego, gdyby nie to, że Teresińskie Forum Społeczno-Kulturalne zostało poinformowane o nieprzystąpieniu przez gminę do II etapu budowy składowiska, nikt z radnych by o tym nie wiedział. Zarzut nie informowania radnych o tak ważnych sprawach został postawiony Wójtowi na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. W dniu 16 kwietnia br. Wójt wystosował pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z potwierdzeniem, iż w budżecie na rok 2003 nie zostały zagwarantowane środki na rozbudowę składowiska odpadów. Chociaż mieszkańcy wsi Topołowa mają pełne prawo do wypowiedzania się w kwestii dalszej rozbudowy wysypiska, to jednak sprawa ta dotyczy całej społeczności gminnej. Wieś Topołowa pozyskała określone korzyści w związku z usytuowaniem na tym terenie składowiska. Odnosząc się do stwierdzenia radnego R.Kacprzaka pani H.Zielska przypomniała, iż środki na odwodnienie Osiedla Granice zostały przesunięte z zadania „budowa strażnicy OSP”, a nie jak twierdzi p.Kacprzak z budowy hali sportowej.

R.Kacprzak – zarzuty zawarte we wniosku Komisji Rewizyjnej są „wysane z palca”, a odpowiedź Przewodniczącej tej Komisji jest tylko „gdybaniem”. Gdyby wszyscy tak „gdybali”, to nic nigdy nie byłoby zrobione. Zastanawiające jest tylko, dlaczego stawiane dziś uwagi i zarzuty nie pojawiły się kilka miesięcy temu. Stawiane są dopiero dziś i to bez merytorycznego uzasadnienia.

H.Zielska – stwierdziła, że różnice zdań wyniknęły dużo wcześniej, czego rezultatem był m.in. rozłam w klubie „Praca i Uczciwość”. Nastąpiło to wtedy, gdy grupa radnych zorientowała się, że „coś nie gra” i od tamtej pory baczniej zaczęła przyglądać się działaniom Wójta - zmiany w budżecie przechodziły dosłownie jednym głosem.

T.Pałuba – Teresin jest gminą bogatą. Wyróżnia się na tle innych gmin powiatu sochaczewskiego, co przedstawiono w ostatnim numerze Teresińskiego Informatora Samorządowego. Radny Kacprzak stwierdził przed chwilą, że gdybyśmy tylko „gdybali” nic nie zostałoby zrobione - a co takiego zrobiono od początku kadencji? Wójt powtarza, iż radni sami dokonywali zmian w budżecie, a teraz czynią Wójtowi z tego zarzut. T.Pałuba przyznał, że również głosował za rozdysponowaniem środków z inwestycji budowy hali sportowej oraz za przeznaczaniem dotacji dla zakładu komunalnego na wydatki bieżące. Powodem takiego

głosowania był sposób informowania radnych ze strony Wójta, a właściwie jego brak. Radny T.Pałuba oświadczył, że dziś nie zagłosuje tak, jak chciałby tego Wójt, lub jak wskazuje Regionalna Izba Obrachunkowa, tylko według własnego przekonania. Dodał jednocześnie, że dokonanie przesunięć (z hali sportowej i zakładu komunalnego) uważa za niegospodarność. Mimo to Wójt, zdaniem T.Pałuby, brnie dalej. Twierdzi, że takiej ilości informacji, jaka napływa codziennie do Urzędu Gminy, nie jest w stanie przekazać radnym, chociaż ma do dyspozycji gazetę, wydawaną właśnie w celu przekazywania informacji. Środki na wydawanie tej gazety, od zawsze umieszczone w budżecie Rady Gminy, Wójt przeniósł do Urzędu Gminy i decyduje o tym, co się na łamach informatora ukazuje. Ma pewnych ludzi, odpowiednio przez siebie ukierunkowanych, którzy piszą tak, jak Wójt uważa za stosowne. A nie uważał za konieczne podanie informacji o sytuacji wysypiska śmieci, natomiast poświęca całe strony na udowadnianie, że administracja Urzędu Gminy kosztuje bardzo mało w porównaniu do innych gmin powiatu. Będzie to doskonały argument do tego, aby podnieść pensje Wójtowi i urzędnikom.

I.Jandzińska – na początku kadencji w klubie radnych „Praca i Uczciwość” panowała jedność. Wspomniała jednak, że już przy opracowywaniu budżetu gminy na 2002 r. z Przewodniczącym RG miała zatarg, gdyż chciał on narzucić swoje zdanie i oczekiwał, że radna będzie głosować według jego wskazówek. I.Jandzińska sprzeciwiła się temu i uznała, że jako człowiek wolny będzie głosować zgodnie ze swoim sumieniem, zgodnie z tym, co chce zrobić dla ludzi. Budżet gminy na 2003 r. był zgodnie zatwierdzony przez klub radnych „Praca i Uczciwość”, liczący wówczas 11 radnych. Jednomyślność skończyła się, gdy Wójt zaczął się buntować, gdy zorientował się, że wykonuje polecenia i życzenia niektórych radnych. Musiał wykonywać to, co oni chcieli, a gdy się nie godził, nie spełniając tym samym ambicji niektórych, zaczął być atakowany. Z jednej strony deklaruje się walkę z alkoholizmem, nie wyraża się zgody na zwiększenie liczby punktów sprzedaży alkoholu, z drugiej zaś następuje wielkie oburzenie, gdy radna nie otrzymuje koncesji. Zdaniem I.Jandzińskiej rozłam w klubie „Praca i Uczciwość” nastąpił tylko dlatego, że Wójt nie godził się na to, by być „sługą i parobkiem” niektórych radnych. Jeżeli chodzi o absolutorium wyraźnie napisane jest, że „absolutorium udzielane jest za wykonanie budżetu”. Budżet był uchwalony przez radnych, o wprowadzeniu każdej zmiany decydowali radni. Jako jeden z argumentów przytoczonych we wniosku Komisji Rewizyjnej, występuje sprawa wysypiska śmieci, która zdaniem I.Jandzińskiej nie ma z budżetem i jego wykonaniem nic wspólnego. Takiego zadania w budżecie na rok 2003 nie było. Wszyscy byli przeciwni budowie hali sportowej wg projektu przygotowanego przez poprzednią kadencję. Jednogłośnie wyrażano chęć wprowadzenia zmian, aby tylko zrobić inaczej, niż zaczęła tamta Rada. Teraz zarzuty kieruje się tylko do Wójta, a radni tłumaczą, że nie wiedzieli dokładnie nad czym głosują, bo Wójt wprowadzał ich w błąd.

Radna I.Jandzińska zgłosiła wniosek o wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie udzielenia/nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy następujących poprawek:

- w tytule projektu uchwały wykreślić wyraz „nieudzielenia”,
- w podstawie prawnej wykreślić wyrazy „na wniosek Komisji Rewizyjnej”,
- w § 1 projektu uchwały wykreślić wyrazy „nie udziela”.

R.Kacprzak – odnosząc się do pytania radnego T.Pałuby „co takiego zostało w tej kadencji zrobione?” przypomniał, że budżet 2003 r. był obciążony opłatami za wykonanie wcześniej inwestycje. Część budżetu została rozdysponowana, pozostały do zapłacenia tylko rachunki.

Wiele razy na posiedzeniach Prezydium, spotkaniach klubu padały słowa „nie ma merytorycznego uzasadnienia, ale ja tak chcę”. Pani H.Zielska natomiast twierdzi, że od jakiegoś czasu część radnych nie godzi się z pewnymi poczynaniami Wójta, że Wójt nie informuje radnych, ukrywa informacje. Niezrozumiałe jest zatem, dlaczego p.Zielska, jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, nie poinformowała Wójta i całej Rady o bardzo poważnym nadużyciu, jakie nastąpiło przy rozstrzygnięciu przetargu na budowę szkoły? Wygląda na to, że sprawa miała być zatuszowana i nie wiadomo, czy w ogóle wyszłaby na jaw. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej chcąc się z tego wywinąć, złożyła rezygnację z funkcji. Najpierw jednak musiała złożyć sprawozdanie z rocznej działalności Komisji. Wtedy to wyniknęły niezgodności odnośnie terminów: zakończenia kontroli, spisania i złożenia protokołu kontroli, podawano sprzeczne informacje.

H.Zielska – wyjaśniła, iż powodem złożenia rezygnacji z funkcji Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej były decyzje podjęte przez Wójta, a dotyczące prywatnej działalności p.Zielskiej. Uznała wówczas, że w tej sytuacji niezręcznie jej będzie prowadzić prace dotyczące absolutorium. Jeżeli chodzi o przeprowadzoną kontrolę, p.H.Zielska stwierdziła, że wydatki inwestycyjne zostały bardzo szczegółowo przeanalizowane. Wójt nie wyrażał zainteresowania tymi materiałami, nie zapytał o nie, chociaż p.A.Karwaszewska w Urzędzie Gminy była bardzo często. Radna H.Zielska powiedziała, że odnosi wrażenie, jakby została postawiona przed komisją śledczą jako winna jakiejś afery. Najbardziej przykre jest to, że nikogo nie interesuje sama treść materiału, jego ilość i ogrom wykonanej pracy, tylko czepianie się drobiazgów: „kropki i przecinka”.

I.Majcher – podzielił pogląd, że dyskusja powinna dotyczyć tylko wykonania budżetu, jednak honorując sugestię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która zaleca poddanie zarzutów szczegółowej analizie na sesji, uważa, że należy to uczynić. Jednym z zarzutów zawartych we wniosku Komisji Rewizyjnej jest brak pozyskiwania funduszy z Unii Europejskiej. I.Majcher zadał autorom powyższego zarzutu pytanie, jakie fundusze z Unii Europejskiej były do pozyskania przez gminę w 2003 r.? Nadmienił, iż uczestnicząc w tworzeniu procedur, które będą towarzyszyć tym środkom, posiada wiedzę, że nie są one jeszcze do końca gotowe. Brak jest książek procedur i wzorów wniosków, niezbędnych aby można było ubiegać się o środki unijne. Kolejnym zarzutem wymienianym przez Komisję Rewizyjną jest niepozyskanie środków SAPARD. Jedną z przyczyn trudności w pozyskiwaniu tych pieniędzy było obcięcie o ok. 3 mln EURO pieniędzy, które miały trafić na Mazowsze. Ponadto z SAPARD-u można uzyskać do 50 % dofinansowania na inwestycje związane z sanitacją wsi. Jest to dużo niższa efektywność, niż zaciąganie pożyczek w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, gdzie można uzyskać do 90 % dofinansowania z możliwością umorzenia połowy kwoty. Pomijając więc fakt, że trudności w uzyskaniu funduszy SAPARD były od Wójta niezależne, to w sytuacji, gdy istnieją inne, korzystniejsze możliwości zdobywania środków finansowych, SAPARD wydaje się dla gminy mało opłacalny. W ocenie radnego I.Majchera czynienie zatem Wójtowi takiego zarzutu jest nieuzasadnione. Odnosząc się do kwestii rozdysponowania środków przeznaczonych na budowę hali sportowej radny I.Majcher przypomniał ustalenia, które zapadły kilka miesięcy temu na jednym ze spotkań. Wówczas to grupa radnych doszła do wniosku, że za kwotę 520 tys. zł nie uda się doprowadzić budowy obiektu do stanu surowego zamkniętego (zadaszonego) i w związku z tym uznała, że skoro nie będzie można za te pieniądze zakończyć jednego etapu budowy, lepiej jej nie rozpoczynać. I.Majcher zwrócił się z pytaniem, co więc spowodowało, że wysunięto taki zarzut.

H.Zielska – w roku 2003 gmina pozyskała mało środków z zewnątrz, w sumie ok. 440 tys. zł, a pochodziły one z Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa i Urzędu Marszałkowskiego. Jeżeli chodzi o fundusze SAPARD, Wójt tłumaczył na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, iż środków tych nie udało się pozyskać m.in. dlatego, że gmina nie zdążyła przygotować kompletu dokumentacji. Poinformował ponadto, że Teresin znajduje się na 42 miejscu listy rezerwowej.

I.Majcher – powtórzył swoje pytanie: jakie fundusze z Unii Europejskiej można było pozyskać w 2003 r.?

H.Zielska – odpowiedziała, że nie jest w stanie udzielić konkretnej odpowiedzi. Faktem jest, że gmina w 2003 r. pozyskała bardzo mało środków.

A.Gigier – wielokrotnie poruszana była sprawa finansów przeznaczanych na utrzymanie Urzędu Gminy. Szczególnie obawę budzi pozycja „zakup usług pozostałych”, na którą planowano 105.000 zł, a wykonanie wyniosło aż 234.000 zł. Co zawiera ta pozycja i dlaczego wydatki wzrosły tu aż dwukrotnie w stosunku do planu? A.Gigier nadmieniła ponadto, iż w przeciwieństwie do tego, co twierdzi Wójt, w 2003 r. wydano 56.273 zł na usługi Miejskiego Zespołu Urbanistycznego w Żyrardowie. Pozycja powyższa zawarta jest w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Radna wyraziła zdziwienie wykazanym w sprawozdaniu wykonaniem zadania „pielęgnacja drzew w Al. Lipowej” za sumę 2.000 zł, twierdząc, iż jako mieszkanka tej ulicy nie zauważyła w ubiegłym roku wykonywania żadnych prac konserwacyjnych przy drzewach.

Wójt – pozycja „zakup usług pozostałych” omawiana była wielokrotnie. Pani Skarbnik przekazywała komisjom szczegółowe zestawienia kwot, które się składają na ten paragraf. Wysoka suma wiąże się z dużą ilością zadań wykonywanych przez Urząd. Na początku kadencji jeden ze zwolnionych pracowników napisał list do redakcji gazety samorządowej, w którym zaznaczył, iż przez 12 lat swojej pracy w Urzędzie przyczynił się do pozyskania dla gminy 3 mln zł. Przez ostatni rok pozyskano 400 tys. zł. Można więc przeliczyć, porównać i wyciągnąć wnioski. Wójt stwierdził, że radni sami stworzyli taki obraz sytuacji, że na utrzymanie i koszty obsługi Urzędu Gminy Teresin przeznaczone są ogromne pieniądze. Wystarczy zwrócić uwagę na wysokość kosztów administracji w innych gminach. W ostatnim numerze Teresińskiego Informatora Samorządowego zamieszczono dane o gminach powiatu sochaczewskiego. Porównano między innymi procentowo koszty administracyjne w stosunku do budżetu. Niższe od gminy Teresin (9,1 %) koszty ma tylko gmina Iłów (8,3 %). W pozostałych wahają się one na poziomie od 13,81 % do 19,18 %. Powyższe dane liczbowe pozwolą być może na obalenie panującego wśród radnych przekonania, że koszty obsługi administracji gminy Teresin są szczególnie wysokie.

A.Gigier – zwróciła uwagę, że jej spostrzeżenie dotyczyło wzrostu utrzymania Urzędu Gminy w porównaniu do lat ubiegłych.

K.Piskorz – zdaniem radnego, gdyby 520 tys. zł zostało w ubiegłym roku zainwestowane w budowę hali sportowej, można byłoby pozyskać dodatkowe środki z Totalizatora Sportowego. Podał przykład budowy takiej hali w Bolimowie, gdzie tempo prac nie jest zawrotne, ale inwestycja cały czas powoli posuwa się do przodu. Radny K.Piskorz poruszył ponadto sprawę umorzeń. Stwierdził, że według informacji wywieszanej na tablicy ogłoszeń w Urzędzie

Gminy Wójt udzielił umorzeń na kwotę ok. 39 tys. zł. Inne źródła wskazują sumę dużo większą, bo ok. 50 tys. zł. W opinii radnego 30 tys. zł umorzone zostało niesłusznie. Wójt umarza podatki firmom, których właściciele jeżdżą drogami samochodami, a mieszkańca Budek Piaseckich, ojca 6 dzieci, za kwotę 170 zł wysłał do komornika. Ponadto K.Piskorz oznajmił, iż od dłuższego czasu zgłasza uwagi odnośnie przesunięć w budżecie, ponieważ uważa, że nie powinno się ciągle dokonywać w nim zmian. Okazało się wielokrotnie, już po fakcie, że przesunięcia te były nieuzasadnione (zdjęcie środków z budowy hali sportowej, rozdysponowanie dotacji dla GZGK).

Wójt – uważa, że radny K.Piskorz prezentuje dane dotyczące umorzeń wybiórczo, na podstawie czyichś, niczym nie popartych stwierdzeń. Poprzedni Zarząd Gminy udzielił w 2002 r. umorzeń na kwotę ok. 190 tys. zł, w roku ubiegłym podatki zostały umorzone w wymiarze czterokrotnie mniejszym. Są określone zasady, wynikające z przepisów prawa, które są podstawą do podjęcia decyzji o umorzeniu podatkowym. Są również powody, dla których sprawy wysyłane są do komornika (np. zaległości z lat poprzednich). Każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie i skoro umorzenie nie zostało komuś udzielone, oznacza to, że nie było ku temu podstaw. To Wójt podejmuje w tych sprawach decyzje i ponosi za nie odpowiedzialność, niemniej jednak każdy ma prawo mieć osobiste odczucia i je wyrażać. Znow jednak w przypadku tego zarzutu nie ma mowy o konkretach. Dyskusja po raz kolejny opiera się na tym, że komuś coś się wydaje.

K.Piskorz – uważa, że przytoczył konkretne przykłady: umorzenia udzielono firmie, której właściciel jeździ Mercedesem, a ojca sześciorga dzieci skierowano do komornika.

Wójt – oznajmił, że nie wnika w to, kto jeździ jakim samochodem i nie ocenia ludzi na tej podstawie. Przy podejmowaniu decyzji kieruje się przepisami.

I.Jandzińska – przypomniała, że w trakcie dyskusji zgłosiła wniosek o wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie udzielenia/nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy następujących poprawek:

- w tytule projektu uchwały wykreślić wyraz „*nieudzielenia*”,
- w podstawie prawnej wykreślić wyrazy „*na wniosek Komisji Rewizyjnej*”,
- w § 1 projektu uchwały wykreślić wyrazy „*nie udziela*”.

Przewodniczący RG – projekt uchwały został przygotowany w wersji, która przewidywała dwie możliwości: „udziela / nie udziela”. Wynik głosowania przesądzi o tym, który wyraz pozostanie w treści uchwały. Przewodniczący RG poprosił radcę prawnego o zajęcie stanowiska do propozycji zgłoszonej przez radną I.Jandzińską.

A.Niwicki – zgłoszone zostały dwa wnioski wzajemnie się wykluczające: Komisja Rewizyjna wnioskuje o nieudzielenie absolutorium, radna zgłosiła wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi. Przewodniczący decyduje, w jakiej kolejności poddać je pod głosowanie.

T.Szymańczak – zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały powinny pozostać dwie możliwości: udziela/nie udziela. Wynik głosowania zadecyduje, która z nich pozostanie w uchwale.

Sz.Drzazga – skoro wniosek Komisji Rewizyjnej nie będzie poddany pod głosowanie, to na czyj wniosek Rada Gminy głosuje o udzielenie Wójtowi absolutorium?

A.Niwicki – wyjaśnił radnemu, że najnowsze orzeczenie NSA mówi, że wniosek Komisji Rewizyjnej sam w sobie nie podlega głosowaniu. Każde zatem głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium, nawet przy negatywnym wniosku Komisji, prowadzi do definitywnego rozstrzygnięcia.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek radnej I.Jandzińskiej o dokonanie w projekcie uchwały następujących zmian:

- w tytule projektu uchwały wykreślić wyraz „nieudzielenia”,
- w podstawie prawnej wykreślić wyrazy „na wniosek Komisji Rewizyjnej”,
- w § 1 projektu uchwały wykreślić wyrazy „nie udziela”.

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 2

Przewodniczący RG stwierdził, że poprawki do projektu uchwały zostały przez Radę Gminy uwzględnione.

Następnie Przewodniczący RG poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy

Wynik głosowania: za – 6 przeciw – 9 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy został przez Radę Gminy **odrzucony** bezwzględną większością głosów.

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy nie udzieliła absolutorium Wójtowi Gminy Teresin.

Ad. pkt 6 - **Informacja Przewodniczącego o pracach Rady Gminy**

Przewodniczący RG – poinformował, iż w punkcie tym przewidziane było przedstawienie sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Gminy. Z uwagi jednak na bardzo późną porę zaproponował odłożenie tej sprawy do następnej sesji.

Radni zaakceptowali propozycję Przewodniczącego RG.

Ad. pkt 7 - **Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy**

Wójt – zaprosił radnych na spotkanie w sprawie odwodnienia stadionu. Spotkanie odbędzie się w środę 5 maja br. w Urzędzie Gminy. Poinformował również, że w ostatnich dniach Regionalna Izba Obrachunkowa orzekła, że gmina nie ma możliwości finansowania budowy strażnicy, prowadzonej na działce nie będącej własnością gminy. Sprawa będzie rozpatrywana.

Ad. pkt 8 - **Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Gminy z dnia 15.04.2004 r.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu i przyjęli go głosami:

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 2

Ad. pkt 9 - **Interpelacje i zapytania**

Radni nie zgłosili interpelacji ani zapytań.

Ad. pkt 10 - **Wolne wnioski
Zakończenie obrad**

T.Szymańczak – oświadczył, iż na poprzedniej sesji Rada Gminy została wprowadzona w błąd poprzez informacje podane przez radnego R.Kacprzaka na temat „ustawienia przetargu i opanowania go przez rodzinę Szymańczaków”. Radny podał również nieprawdziwe stawki za dzierżawę, które faktycznie płacone są w cyklu półrocznym w wysokości: 55 zł, 200 zł i 175

zł. T.Szymańczak oznajmił, że oczekuje ze strony R.Kacprzaka sprostowania błędnych informacji oraz przeprosin. Zwrócił się ponadto o zabezpieczenie nagrania z poprzedniej sesji dotyczącego ww. tematu.

R.Kacprzak – powiedział, że nie czuje się winny i nie uważa, by w jakikolwiek sposób swoją wypowiedzią obraził p. T.Szymańczaka. Informował o znanych mu faktach. To natomiast, jaką umowę p.Szymańczak podpisał, jest wyłącznie jego kwestią. Powinien zdawać sobie sprawę, że dzierżawa obejmuje tylko jeden zbiór z pola.

T.Szymańczak – poinformował, że nie on ustalał warunki i tworzył umowę, a rok temu w przetargu nie uczestniczyła wyłącznie rodzina Szymańczaków. Brali w nim udział również p.Pałuba, p.Harasińska, p.Wasilewski.

R.Kacprzak – informacja podana na poprzedniej sesji dotyczyła wysokości stawki, za jaką działki zostały oddane w dzierżawę oraz uczestników przetargu, wśród których R.Kacprzak wymienił również nazwiska podane przed chwilą przez p.Szymańczaka.

T.Szymańczak – podtrzymał swój wniosek, oczekuje przeprosin ze strony R.Kacprzaka.

Przewodniczący RG – podziękował wszystkim za udział i zamknął obrady V sesji Rady Gminy.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:
D.Dorodzińska