

PROTOKÓŁ
z IV sesji Rady Gminy Teresin
w dniu 15 kwietnia 2004 r.

Lista obecności w załączeniu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego niezbędnego do określenia miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Teresin
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wartości jednego punktu w złotych, niezbędnego do ustalenia miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Teresin
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Teresin Nr VI/52/03 z dnia 9 lipca 2003 r. w sprawie trybu postępowania o udzielanie dotacji na zadania publiczne z budżetu gminy podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym nieruchomości
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Teresin Nr X/69/03 z dnia 22 października 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości
9. Podjęcie uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Teresin
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Teresin
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr X/67/03 Rady Gminy Teresin z dnia 22 października 2003 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Teresin
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Gaj, gmina Teresin
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Elżbietów, gmina Teresin
14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Teresin B, gmina Teresin
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Zielonka, gmina Teresin
16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Maurycew, gmina Teresin
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu Paprotnia, gmina Teresin

18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w obrębie Granice (Fińska)
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w obrębie Granice (Familijna)
20. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych
21. Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2003
22. Przyjęcie protokołu z II sesji Rady Gminy (5 i 11 marca 2004 r.)
23. Przyjęcie protokołu z III sesji Rady Gminy (23 marca 2004 r.)
24. Interpelacje i zapytania
25. Wolne wnioski
26. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

**Ad. pkt 1 i 2 - Otwarcie obrad
Przyjęcie porządku dziennego**

Przewodniczący RG – otworzył obrady IV sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (na początku sesji obecnych – 13 radnych). Następnie Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad i poprosił radnych o zgłaszanie uwag i wniosków.

Radni nie zgłosili uwag do proponowanego porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie (13 głosów „za”).

Ad. pkt 3 - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego niezbędnego do określenia miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Teresin

A.Parol (Pełnomocnik Wójta ds. Oświaty) – zreferowała projekty uchwał przewidziane do rozpatrzenia w pkt. 3 i 4 porządku obrad, informując, iż zasady wynagradzania pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w placówkach oświatowych określa rozporządzenie Rady Ministrów. Wynagrodzenie to składa się z dwóch składników: tzw. kwoty bazowej czyli najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz iloczynu określonych dla danego stanowiska pracowniczego liczby punktów i wartości jednego punktu. W gestii Rady Gminy jest ustalenie wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz na wniosek dyrektorów szkół – ustalenie wartości jednego punktu w złotych. W ubiegłym roku najniższe wynagrodzenie określono na poziomie 700 zł, natomiast wartość jednego punktu wynosiła 3 zł 50 gr. W regulaminie wynagradzania pracowników, których dotyczą obie uchwały, znajduje się zapis mówiący, że wzrost wynagrodzenia w każdym roku nie będzie niższy od średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. W tym

roku wskaźnik ten wynosi 3 %, stąd też w propozycjach kwotowych zawartych w projekcie uchwały uwzględniono ich wzrost o 3 % (najniższe wynagrodzenie – 721 zł, wartość jednego punktu – 3,61 zł). Środki na podwyżki zostały już uwzględnione w tegorocznych budżetach szkół.

M.Matela – poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do propozycji przedstawionych w obu projektach uchwał.

M.Jaworski – zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość ustalenia wyższej niż 3 % podwyżki oraz czy projekty uchwał nie wymagają zaopiniowania przez związki zawodowe.

A.Parol – ustalenie wysokości stawki zależy od Rady Gminy. Ogólnie regulacja ustalania wynagrodzeń dla pracowników szkół nie będących nauczycielami została wprowadzona w ubiegłym roku. W ubiegłym roku opracowany został również regulamin wynagradzania ww. pracowników, który ujedynolicał wysokość wynagrodzeń w poszczególnych szkołach. Regulamin ten, zawierający m.in. zasady i sposób naliczania i wzrostu wynagrodzeń, posiada pozytywną opinię związków zawodowych.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 4 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia wartości jednego punktu w złotych, niezbędnego do ustalenia miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Teresin**

Przewodniczący RG - projekt uchwały został omówiony w poprzednim punkcie wraz z przedstawieniem pozytywnego stanowiska Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 5 - **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Teresin Nr VI/52/03 z dnia 9 lipca 2003 r. w sprawie trybu postępowania o udzielanie dotacji na zadania publiczne z budżetu gminy podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania**

Wójt – w lipcu ubiegłego roku Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, która reguluje sposób i warunki przekazywania i rozliczania dotacji przekazywanych ww. podmiotom. Po podjęciu tej uchwały ukazały się akty wykonawcze do ustawy z kwietnia ubiegłego roku o pożytku publicznym i wolontariacie. W związku z powyższym konieczne jest wprowadzenie zmian do uchwały Rady Gminy, w celu dostosowania zawartych w niej regulacji do obowiązujących przepisów prawa. Po dokonaniu proponowanej zmiany tryb udzielania dotacji określony w uchwale będzie dotyczył jedynie zadań z zakresu promocji gminy, chociaż uchwałę opracowywano w ubiegłym roku pod kątem możliwości dotowania klubów i stowarzyszeń sportowych działających na terenie naszej gminy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RG odczytał i poddał projekt uchwały pod głosowanie

Wynik głosowania: za – 12 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 6 - **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości**

Wójt – w projekcie uchwały proponuje się wydzierżawienie na okres 12 lat części działki położonej koło oczyszczalni ścieków w Szymanowie, stanowiącej własność gminy Teresin – na rzecz firmy „Polkomtel” S.A. Nieruchomość powyższa byłaby wykorzystana do budowy, rozbudowy i eksploatacji urządzeń i instalacji telekomunikacyjnych dla celów telefonii komórkowej. Działka znajduje się w miejscu oddalonym od zabudowań gospodarczych, lokalizacja nie będzie zatem uciążliwa dla mieszkańców. Wstępnie określono korzystne dla gminy warunki finansowe. Podjęcie uchwały umożliwi sfinalizowanie uzgodnień i zawarcie umowy z firmą „Polkomtel”. Wójt odnosząc się do propozycji poprawki sygnalizowanej na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej wyjaśnił, że zgodnie z opinią radcy prawnego nie ma konieczności wprowadzania do uchwały zapisu o warunkach oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. Odpowiedni zapis będzie uwzględniony w umowie, która zostanie zawarta dopiero po przedstawieniu przez firmę „Polkomtel” opracowania zawierającego ocenę oddziaływania inwestycji na środowisko. W związku z powyższym Wójt zwrócił się do Rady Gminy z prośbą o podjęcie uchwały w zaproponowanej wersji.

H.Konecki – przedstawił stanowisko Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej. Członkowie Komisji określili warunki finansowe zaproponowane przez firmę „Polkomtel” jako korzystne. W związku z zapewnieniem Wójta, że zapisy o oddziaływaniu inwestycji na środowisko znajdują się w umowie – Komisja odstępuje od propozycji wprowadzenia poprawki do projektu uchwały i opiniuje go pozytywnie.

I.Majcher – proponuje się zawarcie umowy na czas określony – 12 lat. Czy wyklucza to możliwość rozwiązania takiej umowy przed upływem terminu, czy też w treści umowy będzie przewidziana ewentualność jej wcześniejszego rozwiązania?

A.Niwicki – w umowie przewiduje się zawarcie klauzuli o dopuszczalności jej wcześniejszego wypowiedzenia.

K.Piskorz – czy wiadomo, jaką moc będzie miał nadajnik?

Wójt – ocena oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, którą firma ma dostarczyć w przyszłym tygodniu będzie zawierała zapewne wszystkie szczegółowe dane. Według informacji „Polkomtelu” szkodliwość instalacji jest bardzo znikoma, porównywalna z odbiornikami telefonów komórkowych.

B.Piekutowska – ocena oddziaływania na środowisko jest dokumentem obligatoryjnym. Opracowanie takie jest przekazywane do Sanepid-u oraz Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. W przypadku, jeżeli nie będą zachowane wymagane normy, nie zostanie wydana decyzja o lokalizacji.

K.Pietrzak (sołtys) – jaka będzie wysokość masztu?

Wójt – ok. 20 m.

T.Szymańczak – praktyką tej gminy jest częsta zmiana uchwał, co świadczy o tym, że niektóre sprawy zaczyna się załatwiać w złej kolejności. Za poprzedniej kadencji postawiono maszt, mimo sprzeciwu mieszkańców. Decyzja o lokalizacji podobnych inwestycji powinna być rozpoczęta konsultacjami społecznymi. Stanowisko społeczności powinno być brane pod uwagę w pierwszej kolejności.

Wójt – maszt, o którym mówi p.Szymańczak, został postawiony w wyniku porozumienia się firmy z właścicielem prywatnym nieruchomości. Konieczność postawienia w Szymanowie nadajnika wynika z tego, że pojawiają się zakłócenia w sieci telefonii komórkowej, a opracowania techniczne wskazują na potrzebę zlokalizowania go właśnie w tej okolicy. Wójt zgodził się co do tego, że mieszkańcy mają w przypadku podobnych decyzji głos szczególnie. Jednak trzeba zwrócić uwagę na to, że proponowana lokalizacja masztu jest znacząco oddalona od budynków mieszkalnych, a niewydzierżawienie tej nieruchomości być może spowoduje porozumienie się firmy z właścicielem działki prywatnej i wybudowanie nadajnika w miejscu, które może nie być dogodniejszą dla mieszkańców lokalizacją.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 12 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG – stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 7 - **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym nieruchomości**

B.Piekutowska – przedmiotem zbycia jest część działki położonej w obrębie Teresin Gaj na rzecz firmy „Greiner packaging”. Zaproponowany tryb bezprzetargowy wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami, która umożliwia zastosowanie takiego sposobu zbycia działki w przypadku, gdy jest ona niezbędna do poprawienia zagospodarowania nieruchomości przyległych, stanowiących własność zainteresowanego podmiotu i nie może być zbyta jako odrębna nieruchomość.

H.Konecki – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej do projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG – stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 8 - **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Teresin Nr X/69/03 z dnia 22 października 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości**

Wójt – przypomniał, że w ubiegłym roku Rada Gminy wyraziła zgodę na zbycie działki o pow. 2000 m² położonej w Serokach-Parceli. Przy rozpoczęciu wykonywania postanowienia zawartego w tej uchwale okazało się, że zapisy w planie zagospodarowania przestrzennego uwzględniają wzdłuż trasy Warszawa – Poznań lokalizację drogi. W związku z tym droga taka została z działki wydzielona i nieruchomość do zbycia zmniejszona została tym samym do powierzchni 1437 m². Przygotowany projekt uchwały wprowadza te zmiany do uchwały podjętej przez Radę Gminy w październiku ubiegłego roku.

H.Konecki – poinformował, że Komisja Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej zaopiniowała pozytywnie zaproponowane zmiany.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG – stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 9 - **Podjęcie uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Teresin**

B.Piekutowska – uchwały przewidziane w punktach 9 i 10 wiążą się ze sobą. Uchwała, która zostanie podjęta w pkt. 10 jest konsekwencją uchwały ujętej w pkt. 9 porządku obrad. W gminie Teresin obowiązuje „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” uchwalone w 2001 r. Jednak część z dotychczas zgłoszonych wniosków o zmianę przeznaczenia terenów jest niespójna z ustaleniami obowiązującego studium. Z oceny aktualności tego dokumentu wynika konieczność rozpoczęcia prac nad jego aktualizacją. B.Piekutowska poprosiła o szczegółowe zreferowanie obu projektów uchwał p. Marię Ryczer – pracownika Referatu Gospodarki Mieniem.

M.Ryczer – w lipcu 2003 r. weszła w życie nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która wprowadziła zmiany w procedurze sporządzania planów miejscowych i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Istotną zmianą jest zwiększona rola studiów w procesie urbanistycznym, które do tej pory były dokumentami określającymi politykę przestrzenną gminy bez mocy wiążącej. Na podstawie zapisów nowej ustawy ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Część z dotychczas zgłoszonych wniosków o sporządzenie lub zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Teresin jest niespójna z ustaleniami obowiązującego studium. W związku z powyższym dokonana została szczegółowa analiza tego dokumentu, której wynikiem jest projekt uchwały stwierdzający jego częściową dezaktualizację. Konieczne jest przystąpienie do weryfikacji zapisów studium w celu ich aktualizacji oraz dostosowania do wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz faktycznych potrzeb rozwoju gminy. Opracowanie, które załączone zostało do projektu uchwały zawiera:

- analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym,
- ocenę aktualności obowiązującego studium, wyniki analiz stopnia zgodności zgłoszonych wniosków o zmianę przeznaczenia terenów oraz uzasadnienie konieczności podjęcia prac nad aktualizacją studium,
- program wieloletni sporządzania planów miejscowych gminy Teresin z załącznikami.

(Na sali obrad obecnych 14 radnych – dołączyła radna A.Gigier)

H.Konecki – poinformował, że projekt uchwały został przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej zaopiniowany pozytywnie.

I.Majcher – przekazał swoje uwagi i pytania do opracowania:

- w Serokach powinno być „przystanek kolejowy” a nie „stacja”. Mowa jest również o możliwości bezpośredniej komunikacji do Sochaczewa i Łowicza, a także Kutna, Bydgoszczy, Płocka, przy czym z ostatnimi trzema miejscowościami bezpośrednia komunikacja nie jest możliwa. Z punktu widzenia planistycznego są to dość istotne uwagi.

- czy nowe regulacje prawne dopuszczają określenie dwóch funkcji na jednym terenie np. mieszkaniowo- usługowa?

M.Ryczer – odpowiedziała, że takie określenie jest możliwe.

I.Majcher - czym regulowana jest współzależność między oczekiwaniami i życzeniami mieszkańców a koniecznością zapewnienia ładu przestrzennego? Który z tych elementów brany jest pod uwagę w pierwszej kolejności?

M.Ryczer – wnioski mieszkańców są bardzo istotne. Są to sygnały o ich oczekiwaniach i potrzebie dokonania zmian i aktualizacji planu. Należy starać się uwzględniać te wnioski, nie lekceważąc jednocześnie ogólnych zasad ładu przestrzennego.

I.Majcher – w opracowaniu sygnalizowana jest duża liczba wniosków o zalesianie m.in. z obrębów Budki Piaseckie i Skrzelew, gdzie są raczej dobre warunki glebowe. Czy niezależnie od klasy gleby podobne wnioski są uwzględniane?

M.Ryczer – z ogólnej liczby 105 wniosków tylko 4 dotyczyły zalesień. Jest to więc znikomy procent. Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych precyzyjnie określa zasady, wskazując m.in. gleby niższej klasy, jako te, które mogą być przeznaczane pod zalesianie.

I.Majcher – poprosił o podanie przykładów zapowiadanych w opracowaniu zmian w układzie komunikacyjnym gminy.

M.Ryczer – konieczność uwzględnienia zmian w układzie komunikacyjnym – był to wniosek Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, według której układ ten musi być dostosowany do rodzaju przeznaczenia terenu. Wniosek Komisji został uwzględniony w opracowaniu.

I.Majcher – wiadomo, że duże, zwarte obszary są atutem z punktu widzenia inwestorów. Przykładem mogą być inwestycje w Teresinie Gaju. W opracowaniu zawarto sugestie tworzenia jednostek znacznie mniejszych obszarowo, co jest trochę niepokojące.

M.Ryczer – wyjaśniła, że chodzi o to, by zmiany przeznaczenia terenów dokonywane były dla obszarów, a nie pojedynczych działek. Wniosek o uwzględnienie takiego zapisu, zgodnego z nową ustawą, zgłosiła również Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna. Wniosek został w opracowaniu uwzględniony.

I.Majcher – na czym polega zawarty w opracowaniu zapis, że „prace nad aktualizacją studium prowadzone będą równoległe z opracowaniem planów miejscowych dla terenów, dla których nie nastąpi zmiana ustaleń studium w wyniku jego aktualizacji”?

M.Ryczer – przygotowywany jest wieloletni program sporządzania planów miejscowych gminy Teresin – obecnie w trakcie konsultacji prawnych.

B.Piekutowska – wieloletni program, o którym wspomniała p.M.Ryczer, zostanie przedstawiony Radzie Gminy pod koniec maja.

A.Gigier – z opracowania wynika, że tereny: Witoldów, Budki Piaseckie, Mikołajew, Piasecznica są przewidziane do zmiany z rolnych na budowlane.

M.Ryczer – zgodnie z obowiązującym studium tereny te są oznaczone jako tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Docierające od mieszkańców sygnały wskazują na oczekiwanie zmiany przeznaczenia działek przy drogach z rolnych na budowlane. Nie ma przeciwwskazań do tego, aby budownictwo mieszkaniowe się tam rozwijało.

A.Gigier – czy to oznacza, że wysoka klasa ziemi rolniczej nie jest chroniona?

M.Ryczer – ziemia ta jest chroniona zgodnie z przepisami ustawy. Jednak wydaje się, że należy również wskazać miejsce dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 10 - **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Teresin**

Przewodniczący RG – projekt uchwały został zreferowany i przedyskutowany w punkcie poprzednim. Przedstawione zostało również stanowisko Komisji.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych (nieobecny na sali R.Kacprzak).

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 11 - **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr X/67/03 Rady Gminy Teresin z dnia 22 października 2003 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Teresin**

B.Piekutowska – w październiku ubiegłego roku Rada Gminy podjęła dwie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Były to jedne z pierwszych uchwał podejmowanych na podstawie przepisów nowej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Urząd Wojewódzki zgłosił do powyższych uchwał uwagi, które uwzględnione zostały w przedłożonych na dzisiejszą sesję propozycjach. B.Piekutowska poprosiła o szczegółowe omówienie uchwał ujętych w punktach 11 – 17 porządku obrad p. P.Harasińską – pracownika Referatu Gospodarki Mieniem.

P.Harasińska – w dniu 22 października 2003 r. podjęte zostały przez Radę Gminy dwie uchwały dotyczące przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Teresin. Jedna z nich dotyczyła działek gminnych zajętych pod szkoły, stacje uzdatniania wody, oczyszczalnie ścieków. Druga uchwała dotyczyła obrębów: Gaj, Elżbietów, Teresin B, Zielonka, Maurycew i fragmentu obrębu Paprotnia położonego między ulicami Sochaczewską, Krańcową, Cmentarną i O.M.Kolbego. Obie uchwały, zgodnie z procedurą, zostały przesłane do instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania planu, m.in. do Wydziału Prawnego i Nadzoru Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, który zgłosił następujące uwagi:

- zakres ustaleń planu określony w uchwałach nie obejmuje wszystkich ustaleń obowiązujących w planie miejscowym i określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- ustalenia planu dopuszczające zatwierdzanie planu etapowo są niezgodne z obowiązującą ustawą.

W celu uwzględnienia powyższych uwag zmieniono brzmienie § 3 uchwały Nr X/67/03 przytaczając wszystkie 12 punktów dotyczących zakresu ustaleń planu, wymienionych w ustawie oraz skreślono § 4. Zaproponowano również podjęcie oddzielnych uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych obrębów wymienionych w uchwale Nr X/68/03, co umożliwi prowadzenie oddzielnych procedur dla każdego obrębu. Dla miejscowości Gaj, Elżbietów, Zielonka i Maurycew wymagane będzie uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Dla obrębów Teresin B i Paprotnia uzyskanie takiej zgody nie jest wymagane, gdyż zmiana przeznaczenia nastąpiła w roku 1994. Projekt planu do obrębu Teresin B jest w końcowej fazie opracowania, zostanie przekazany do opracowania prognozy oddziaływania na środowisko i prognozy skutków finansowych uchwalenia planu, a następnie do Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Mszczonowie, a po uzyskaniu wymaganych uzgodnień wyłożony zostanie do publicznego wglądu.

H.Konecki – przedstawił stanowisko Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej, która pozytywnie zaopiniowała zmianę do uchwały Nr X/67/03.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 12 - **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Gaj, gmina Teresin**

Przewodniczący RG – projekty uchwał ujęte w punktach 12 – 17 zostały omówione w pkt. 11 porządku obrad. Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej do powyższych uchwał.

H.Konecki – poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych obrębów.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 13 - **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Elżbietów, gmina Teresin**

Przewodniczący RG – poprosił radnych o zgłaszanie ew. uwag i wniosków do projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 14 - **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Teresin B, gmina Teresin**

Przewodniczący RG – poprosił radnych o zgłaszanie ew. uwag i wniosków do projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 15 - **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Zielonka, gmina Teresin**

Przewodniczący RG – poprosił radnych o zgłaszanie ew. uwag i wniosków do projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 16 - **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Maurycew, gmina Teresin**

Przewodniczący RG – poprosił radnych o zgłaszanie ew. uwag i wniosków do projektu uchwały.

K.Piskorz – zwrócił się z pytaniem, jakie były powody, dla których sporządzenie planu dla Maurycewa było ważniejsze niż dla Piasecznicy i Budek Piaseckich.

B.Piekutowska – decyzje podjęte zostały przez poprzednią Radę Gminy. Wykonano również pewne prace, a działania obecne są kontynuacją procedur rozpoczętych przez poprzednie władze.

K.Piskorz – dlaczego miejscowości: Dębówka, Piasecznica, Budki Piaseckie są z planowaniem przestrzennym tak bardzo oddalone w czasie? Sporządzenie planu dla tych terenów przewiduje się dopiero w 2006 roku.

B.Piekutowska – na ostatni rok obecnej kadencji przewidywano przystąpienie do sporządzenia planów na całym terenie oraz wykonanie planu na terenach najbardziej zurbanizowanych. Jednak ze względu na wysokość środków finansowych, jakie Rada Gminy przeznaczyła na zagospodarowanie przestrzenne, wykonanie tych prac planistycznych zostanie odciążenie w czasie. Zespół urbanistyczny będzie czynił starania, by prace te w miarę możliwości przyspieszać.

M.Ryczer – w wyniku analizy wniosków dotyczących terenów Budek Piaseckich stwierdzono, że nie są one zgodne ze studium. Do prac będzie można przystąpić po aktualizacji studium, które trwa ok. 1 roku.

I.Majcher – z wypowiedzi Zastępcy Wójta p.B.Piekutowskiej wynika, że podstawowym ograniczeniem tempa planowania przestrzennego jest niedobór środków finansowych przeznaczonych na ten cel w budżecie.

B.Piekutowska – część prac wykonywana jest w Urzędzie Gminy. Potrzebne są jednak również środki na zlecenie prac poza Urzędem: prognozy oddziaływania na środowisko, odrolnienia, operaty szacunkowe dotyczące skutków finansowych itp. Nawet jeżeli Urząd Gminy wykona więcej pracy, to z uwagi na ograniczenie środków finansowych nie będzie możliwe zlecenie wykonania obowiązkowych do planu opracowań.

I.Majcher - w jakim czasie proces planistyczny mógłby być zakończony, gdyby Rada Gminy zaspokoila potrzeby finansowe zespołu urbanistycznego?

B.Piekutowska – gdyby środki finansowe zostały zapewnione udałoby się przystąpić do sporządzenia planu dla całości terenów gminy, a dla terenów zurbanizowanych prace planistyczne zostałyby zakończone.

Przewodniczący RG – radni deklarowali możliwość zwiększenia środków finansowych w ciągu roku budżetowego, jeżeli zaistnieje uzasadniona potrzeba.

A.Gigier – w projekcie wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych tereny Nowej i Starej Piasecznicy oraz Budek Piaseckich przewidziane są już w przyszłym roku.

M.Ryczer – kolejność prowadzenia prac planistycznych wynika z różnych uwarunkowań. Wśród obszarów nie mających aktualnych planów wyodrębniono te o największej powierzchni i z największą liczbą zgłoszonych wniosków. Zaliczają się do nich: Teresin Gaj, Seroki Parcela, Paprotnia, Granice, Piasecznica i Elżbietów. Obręby: Budki Piaseckie, Piasecznica wskazane są do prowadzenia prac planistycznych jako jedna grupa. Warunkiem możliwości przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu musi być zgodność ze studium. W opracowaniu podano propozycję kolejności opracowywania obszarów, natomiast ostateczne podjęcie decyzji w tej sprawie będzie należało do Rady Gminy.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 17 - **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu Paprotnia, gmina Teresin**

Przewodniczący RG – poprosił radnych o zgłaszanie ew. uwag i wniosków do projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 18 - **Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w obrębie Granice (Fińska)**

Przewodniczący RG – w punktach 18 i 19 porządku obrad przewidziane są uchwały dotyczące nadania nazw ulic w obrębie Granice. O zreferowanie tematu dotyczącego obu uchwał Przewodniczący RG poprosił Wójta.

Wójt – do Urzędu Gminy wpłynęły wnioski mieszkańców miejscowości Granice o nadanie nazw dwóm ulicom. Wnioski te zawierały również propozycje nazw: Fińska i Familijna. Wszyscy mieszkańcy i właściciele nieruchomości położonych przy tych ulicach wyrazili zgodę na ww. nazwy. Przychylając się do propozycji mieszkańców przygotowano stosowne projekty uchwał i przekazano do zatwierdzenia Radzie Gminy.

H.Konecki – poinformował, że Komisja Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

K.Piskorz – czym uzasadniono propozycję nazwy ulicy „Fińska”?

H.Konecki – we wniosku nie było uzasadnienia propozycji nazwy. Komisja wzięła pod uwagę to, że na taką nazwę wyrazili zgodę wszyscy właściciele działek położonych przy tej ulicy.

Przewodniczący RG – dotychczas praktykowano w Radzie Gminy zwyczaj nadawania nazw ulic zgodnie z życzeniami mieszkańców.

Wójt – należy uszanować wolę mieszkańców, co nie oznacza oczywiście, że każdą propozycję Rada Gminy musi zaakceptować. Jeżeli proponowana nazwa nie jest obraźliwa, czy kontrowersyjna nie ma przeciwwskazań do przychylenia się do życzenia mieszkańców.

K.Piskorz – zaproponował, aby w przyszłości urzędnicy przyjmujący wnioski żądali od mieszkańców uzasadnienia propozycji nazw ulic.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 19 - **Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w obrębie Granice (Familijna)**

Przewodniczący RG – projekt uchwały został omówiony w punkcie poprzednim.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 20 - **Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych**

Wójt – projekt uchwały jest przedstawiany Radzie Gminy po raz drugi. Na jednej z poprzednich sesji uchwała została zdjęta z porządku obrad na wniosek Przewodniczącego Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa z powodu braku opinii Komisji. Prawdopodobnie opinii takiej nie ma również na dzisiejszą sesję. Wójt przypomniał, że potrzeba powołania komisji dyscyplinarnych wynika z faktu, że w Urzędzie Gminy duża liczba pracowników jest mianowana, co oznacza dla nich pozycję pewnego uprzywilejowania. Oznacza to m.in. brak możliwości wyciągania przez Wójta konsekwencji (poza udzieleniem upomnienia) wobec tych pracowników w przypadku naruszenia przez nich

obowiązków. Dlatego ustawodawca przewidział powołanie komisji dyscyplinarnych w jednostkach zatrudniających pracowników mianowanych. Zadaniem komisji dyscyplinarnych jest ocena i weryfikowanie postaw takich pracowników. Komisje I instancji powołuje się spośród pracowników samorządowych mianowanych, natomiast II instancji – spośród radnych. Dla każdej instancji powołuje się dwa komplety orzekające po to, by była możliwość działania w przypadku nieobecności, choroby i innych sytuacji wykluczających udział któregoś z członków w pracach komisji. Skład komisji I instancji został zaproponowany w projekcie uchwały, w skład II instancji wejdą radni. Nie jest wykluczone, że komisje w ogóle nie będą musiały działać, jednak wypełniając wymóg ustawy proponuje się ich powołanie.

K.Piskorz – Komisja Administracji i Przestrzegania Prawa nie opiniowała projektu uchwały, gdyż nie było możliwości wypracowania jednoznacznego stanowiska: jeden z członków nie uczestniczył w obradach, dwóch opowiadało się „za” i dwóch „przeciw” uchwale. Radny K.Piskorz dodał ponadto, iż z rozmów przeprowadzonych z pracownikami Urzędu można było odnieść wrażenie, że bardzo niechętnie przyjmują fakt swojego członkostwa w tych komisjach. Również większość radnych nie deklaruje chęci uczestniczenia w pracach komisji dyscyplinarnych.

Wójt - niechęć pracowników wynika zapewne z faktu, iż jako członkowie komisji dyscyplinarnych będą mieli za zadanie ocenę pracy i zachowań swoich koleżanek, czy kolegów. Ale nie tylko to będzie zadaniem komisji. Rolą komisji jest również obrona pracownika i wyjaśnienie sprawy. Z drugiej strony na niektóre zachowania i czyny nie może być przyzwolenia. Jeśli zachowanie takie będzie dotyczyło pracownika mianowanego Urzędu Gminy, a komisje dyscyplinarne nie będą powołane, nie będzie możliwości rozwiązania tego problemu. Pracownicy zaproponowani jako członkowie komisji, nie zgłaszali wprost swojego niezadowolenia, a wręcz przeciwnie – stwarzali wrażenie osób rozumiejących sytuację, przyjmujących ze zrozumieniem odpowiedzialność i zdających sobie sprawę z dużej wagi sprawy.

I.Majcher – zaintrygowany sposobem pracy Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa, zasygnalizowanym przez jej przewodniczącego, zwrócił się do radnego K.Piskorza z prośbą o bardziej szczegółowe informacje na ten temat. Z opisu przedstawionego wynika, że przewodniczący wyniki obrad Komisji zna już przed posiedzeniem. Ponadto I.Majcher wyraził opinię, że projekt uchwały wynika z wymogu ustawowego, a nie wymysłu Wójta, czy radnych. Nie ma więc nawet potrzeby dyskusji nad tym, czy powołanie komisji dyscyplinarnych jest potrzebne i uzasadnione. Sam wymóg ustawy jest dla tego projektu wystarczającym uzasadnieniem. Dyskusja nad potrzebą powoływania komisji dyscyplinarnych jest zatem stratą czasu. I.Majcher powiedział, że niepokojący jest przedstawiony przez radnego K.Piskorza system pracy Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa. Wydaje się, że taki tryb jest nie tylko dziwny i niezrozumiały, ale w ogóle niedopuszczalny. Zwrócił się do p.K.Piskorza o wytłumaczenie takiego mechanizmu.

Przewodniczący RG – zwrócił uwagę radnemu I.Majcherowi, by zachował trochę taktu i kierowanie pracami Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa pozostawił przewodniczącemu.

R.Kacprzak – wyraził swoje oburzenie stwierdzeniem Przewodniczącego RG. Uważa, że każdy radny może wypowiedzieć swoje zdanie i wyrazić opinię i odczucia.

I.Majcher – wytłumaczył, że intencją jego wypowiedzi nie było urażenie radnego K.Piskorza. Chciał jedynie poznać zasady i system pracy panujący w Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa, w czym Przewodniczący RG nie powinien upatrywać niczego niestosownego.

K.Piskorz – jako Przewodniczący Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa uznał, że członkowie Komisji nie uzyskają konsensusu w tej sprawie, dlatego posiedzenie nie zostało zwołane.

R.Kacprzak – obowiązkiem Przewodniczącego Komisji jest zwołać posiedzenie i przewodniczyć obradom Komisji. Absurdalne natomiast jest stawianie z góry tezy i przewidywanie wyników pracy Komisji. Przewodniczący nie ma prawa do takiego działania.

R.Śliwiński – powołanie komisji dyscyplinarnych wiąże się ze sprawą, która była, a nie powinna być, poruszana na jednej z sesji. Jest to bowiem sprawa prywatna, którą rozstrzygnie sąd.

R.Kacprzak – radny zakłada, że komisje są powoływane z powodu tej konkretnej sprawy. Tymczasem komisje dyscyplinarne muszą istnieć na wypadek pojawienia się naruszeń ze strony pracowników mianowanych. Nie można zaistnienia takiej sytuacji wykluczyć.

Wójt – zwrócił uwagę, że propozycja uchwały w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych pojawiła się w związku z wymogiem ustawowym, a nie z powodu konkretnej sprawy.

T.Szymańczak – trzeba dostrzec różnicę: czy ustawa daje możliwość, czy nakłada obowiązek. Czy takie komisje istnieją w innych gminach?

Przewodniczący RG – na jednej z poprzednich sesji była mowa o tym, że ustawa daje możliwość powołania komisji dyscyplinarnych.

A.Niwicki – status samorządowego pracownika mianowanego jest szczególny. Nie podlega on takim samym regułom, jak pracownik kontraktowy. Procedura powołania komisji dyscyplinarnych w przypadku pracowników mianowanych jest procedurą obligatoryjną. Nie może być więc mowy o możliwości wyboru, czy komisje będą powoływane, czy też nie. Jest to obowiązek narzucony ustawą.

Wójt – poprosił radnych o argumenty przemawiające za odrzuceniem projektu uchwały i za tym, aby komisji dyscyplinarnych nie powoływać.

Sz.Drzazga – prowadzona dyskusja jest żenująca. Radca prawny jednoznacznie wypowiedział się w tej sprawie, określając powołanie komisji dyscyplinarnych jako obowiązek wynikający z ustawy. Rada Gminy może jedynie określić skład osobowy komisji i na tym kończy się jej rola.

Przewodniczący RG – poprosił o zgłaszanie kandydatur do pierwszego kompletu orzekającego komisji dyscyplinarnej II instancji.

I.Majcher – zgłosił kandydatury: *Irenę Jandzińską i Mirosława Walczaka*, którzy wyrazili zgodę.

A.Bartosik – zgłosił radną Antoninę Gigier, która nie wyraziła zgody na kandydowanie.

R.Kacprzak – zgłosił radnego *Andrzeja Bartosika* (wyraził zgodę).

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący RG poprosił o zgłaszanie kandydatur do drugiego kompletu orzekającego.

A.Bartosik – zgłosił kolejno kandydatury radnych: A.Karwaszewską, H.Zielską, M.Matełę, H.Koneckiego, T.Olechowskiego, K.Piskorza, R.Śliwińskiego.

Zgłoszeni przez p.A.Bartosika radni nie wyrazili zgody na kandydowanie do składu komisji dyscyplinarnej.

Przewodniczący RG – stwierdził, że do pierwszego kompletu orzekającego komisji dyscyplinarnych II instancji zgłoszono następujące kandydatury:

1. *Irena Jandzińska*
2. *Mirosław Walczak*
3. *Andrzej Bartosik*

Do drugiego kompletu orzekającego nie zgłoszono żadnej kandydatury.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie skład pierwszego kompletu orzekającego

Wynik głosowania: za – 7 przeciw – 0 wstrzym. – 5

Następnie Przewodniczący RG zwrócił się do radcy prawnego z prośbą o wyjaśnienie dalszej procedury w przypadku braku drugiego kompletu orzekającego.

A.Niwicki – przepisy mówią o konieczności skompletowania dwóch składów orzekających. Uchwała będzie więc podjęta z pewnym uchybieniem. Być może zwrócona zostanie do poprawki. Wszystko zależy od tego jak Urząd Wojewódzki oceni wagę tego uchybienia.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 7 przeciw – 3 wstrzym. – 4

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 21 - **Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2003**

Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za 2003 rok przedstawiła **p.Halina Zielska** – Przewodnicząca Komisji. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Sz.Drzazga – oświadczył, iż jako członek Komisji Rewizyjnej nie zgadza się z przedstawionym przez Przewodniczącą Komisji sprawozdaniem. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na następujące kwestie:

- 1) kiedy została rozpoczęta i zakończona kontrola problemowa wydatków inwestycyjnych za 2002 r., przeprowadzona przez zespół kontrolny w składzie: A.Karwaszewska, H.Zielska, M.Parol?
- 2) na którym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej omawiany był wynik powyższej kontroli?
- 3) na którym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej omawiane było przedstawione dzisiaj sprawozdanie z działalności Komisji za rok 2003?

H.Zielska – przeprowadzona w Urzędzie Gminy kontrola problemowa wybranych wydatków inwestycyjnych za rok 2002 rozpoczęła się uchwałą Rady Gminy z 6 marca 2003 r. Zbieranie materiałów zakończono we wrześniu, po czym zwrócono się do Wójta pismem z prośbą o poddanie wyników kontroli ocenie prawnej. Do przeprowadzenia kontroli wyznaczono zespół, podobnie jak w przypadku kontrolowania Gminnej Biblioteki Publicznej. Wyniki kontroli nie były analizowane przez wszystkich członków Komisji. Sprawdzenie wydatków inwestycyjnych wymagało ogromnego wkładu pracy, czasu i bardzo szczegółowej analizy. Duże braki w dokumentacji znacznie utrudniły i przeciągnęły w czasie tę kontrolę. Praca zespołu polegała na zebraniu materiałów, szczegółowym opisie poszczególnych inwestycji i spisaniu wniosków i uwag. Członkowie zespołu kontrolnego uznali, że opracowanie wymaga analizy i opinii prawnej. Dlatego też w dniu 26 listopada 2003 r. Komisja Rewizyjna zwróciła się do Wójta z wnioskiem o zawarcie umowy ze wskazanym przez Komisję radcą prawnym celem wydania opinii prawnej w oparciu o zgromadzoną dokumentację. W odpowiedzi Wójt zaproponował zlecenie powyższego zadania mecenasowi P.Goździńskiemu, który opiniując wszystkie zagadnienia związane z pracami Urzędu Gminy, w tym także rozliczenie inwestycji lat poprzednich, posiada szeroką wiedzę tych zagadnień. Członkowie Komisji Rewizyjnej nie przyjęli tej argumentacji uznając za niezasadne zlecenie opiniowania wyników kontroli Urzędu Gminy prawnikowi obsługującemu tę jednostkę. Od niedawna, dla potrzeb m.in. Rady Gminy, jest zatrudniony radca prawny p.A.Niwicki, który zapewne zajmie się tą sprawą.

Sz.Drzazga – Komisja Rewizyjna jest komisją szczególną. Jej funkcjonowanie i kompetencje są w Statucie Gminy określone w sposób jednoznaczny i bardzo precyzyjny. Dokładnie opisane są również zasady, tryb i terminy dotyczące przeprowadzanych przez Komisję kontroli. Według Statutu protokół z kontroli powinien być sporządzony w terminie 7 dni od daty jej zakończenia i przekazany do wiadomości m.in. Wójtowi, jako kierownikowi jednostki kontrolowanej. Jak stwierdziła radna H.Zielska zespół zakończył kontrolę we wrześniu. Tymczasem protokół trafił do Wójta dopiero w dniu 14 marca 2004 r., a niektórzy członkowie Komisji Rewizyjnej nie mieli w ogóle okazji zapoznania się z tym dokumentem.

Sz.Drzazga stwierdził, że po zapoznaniu się z protokołem, udostępnionym mu do wglądu przez Wójta, pracę wykonaną przez zespół ocenił bardzo wysoko. Materiał zawiera wiele istotnych informacji, które powinny zostać natychmiast ujawnione. Niezrozumiałe jest więc trzymanie od września materiałów świadczących m.in. o naruszeniu prawa przy budowie szkoły podstawowej w Teresinie. Stwierdzono bowiem przekroczenie sumy przetargowej na tę inwestycję o kwotę ok. 1 mln zł. W tym przypadku należało niezwłocznie o fakcie tym poinformować Wójta w celu podjęcia przez niego stosownych działań. Zdaniem Sz.Drzazgi niedopełnienie przez przewodniczącą Komisji Rewizyjnej tego obowiązku jest sprawą bardzo poważną, gdyż chodziło o zgłoszenie podejrzenia przestępstwa. W sprawozdaniu z działalności Komisji Rewizyjnej napisano, że protokół pokontrolny został przekazany obsłudze prawnej celem zaopiniowania. Jest to jak najbardziej słuszna decyzja, tyle tylko, że obsługa prawna Urzędu Gminy nie potwierdziła faktu otrzymania takiego dokumentu. Niedopełnienie obowiązków oraz naruszenie przepisów prawa, które nastąpiły po zakończeniu kontroli, jest rzeczą niedopuszczalną, zwłaszcza w przypadku tak szczególnej komisji, jaką jest Komisja Rewizyjna. Ponadto Sz.Drzazga oświadczył, iż uczestniczył we wszystkich posiedzeniach Komisji, o których został zawiadomiony i nie pamięta, by na którymkolwiek omawiano wyniki kontroli. Wynika z tego, że zespół kontrolny zachował te informacje do swojej wiadomości, chociaż każdy ma równe prawo do kompletnej wiedzy na temat działań Komisji, której jest członkiem. Zdaniem radnego Sz.Drzazgi jest to ewidentne naruszenie sposobu funkcjonowania Komisji Rewizyjnej.

H.Zielska – zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna jest czynnikiem społecznym, jej członkowie pracują na miarę swojej wiedzy i możliwości. Ponadto oświadczyła, że protokół nie był ukrywany. Był złożony w Biurze Rady Gminy, tyle, że w rękopisie. Przepisany maszynowo został rzeczywiście w ostatnich dniach. Każdy z członków Rady Gminy mógł się ze zgromadzonymi materiałami zapoznać, bo były one dostępne w BRG. Radny Sz.Drzazga krytykując przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i zarzucając niedopełnienie formalności, musi pamiętać, że sam również nie przedstawił efektów kontroli rekultywacji wysypiska śmieci, której przeprowadzenia się podjął. Nie poinformował o zakończeniu tej kontroli ani nie sporządził protokołu. H.Zielska wspomniała o sprawie przebudowy linii energetycznej w Serokach, która była przez Komisję rozpatrywana we wrześniu ubiegłego roku. Wynikiem prac był m.in. skierowany do Wójta wniosek o skierowanie w trybie pilnym do właściwych organów, sprawy o przekroczenie przez byłego wójta kompetencji urzędniczych. Oprócz tego zawarto również inne wskazania w celu rozstrzygnięcia kwestii przebudowy linii energetycznej. Mimo to sprawa nie jest załatwiona do dnia dzisiejszego. Właściciel działki p.A.Razum zapowiedział złożenie skargi na bezczynność Wójta. H.Zielska przyznała, że sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za 2003 r. nie było konsultowane z pozostałymi członkami Komisji, czego powodem było m.in. zaangażowanie w inne pilne prace dotyczące absolutorium.

Sz.Drzazga – potwierdził przyjęcie na siebie obowiązku skontrolowania sprawy rekultywacji starego wysypiska śmieci - sprawy, jak się okazało, kryminalnej. Na jednym z posiedzeń Komisji Rewizyjnej złożył ustną informację o wykrytej na kwotę 3 mln 200 tys. zł niegospodarności. Kwota, która powinna była wpłynąć do budżetu to 3 mln. 449 tys. zł, wpłynęło zaś jedynie ok. 212 tys. zł. Dokumentacja pisemna kontroli nie została złożona w teczce Komisji Rewizyjnej, gdyż radny uznał, iż nie jest to miejsce, gdzie można przechowywać takie materiały. Rada Sołecka Wsi Topołowa złożyła doniesienie do Prokuratury w Sochaczewie, które zostało odrzucone. Doniesienie złożono więc w innym rejonie i tym razem w imieniu Stowarzyszenia Miłośników Wsi Topołowa. Poprowadzenie i załatwienie tej sprawy wykracza poza realne możliwości Komisji Rewizyjnej i był to jedyny

powód, dla którego materiał ten nie znalazł się fizycznie w Komisji i przekazany został wyłącznie w formie informacji. Gdyby jednak sprawozdanie z działalności Komisji za rok 2003 omawiane było na posiedzeniu, to informacja o tej sprawie zostałaby w nim zamieszczona.

R.Kacprzak – funkcja przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest funkcją poważną i bardzo odpowiedzialną. Naruszenie kilku paragrafów Statutu Gminy jest rzeczą niedopuszczalną. Poza uchybieniami przytoczonymi przez radnego Sz.Drzazgę, nie został również dotrzymany termin opracowania i przedstawienia Radzie Gminy rocznego planu pracy Komisji (do końca stycznia), wg którego powinna być organizowana praca Komisji. Dokumenty pokontrolne ze stwierdzonymi naruszeniami prawa powinny zostać niezwłocznie przekazane Wójtowi i odpowiednim służbom do dalszego działania. Nie zostało to dopełnione, co może nasuwać przypuszczenie, że „pewne rzeczy chciano ukryć”.

H.Zielska – uważa, że zarzuty są całkowicie niezasadne. Wykonana została ogromna, ciężka praca, a do całości materiałów musi odnieść się radca prawny.

R.Kacprzak – wykonany został ogrom pracy, której efekt jest żaden.

I.Majcher – w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej podano informację, że protokół z kontroli został przekazany Przewodniczącemu RG. Zwracając się do Przewodniczącego zapytał, kiedy otrzymał ten protokół.

Przewodniczący RG – powiedział, że dokładnie nie pamięta - 2 lub 3 tygodnie temu. Można to sprawdzić w Biurze Rady Gminy.

I.Majcher – zwrócił się do mecenasa A.Niwickiego, o podanie informacji, kiedy otrzymał protokół do zaopiniowania.

A.Niwicki – odpowiedział, że w ogóle nie otrzymał tego protokołu.

I.Majcher – czy jest możliwe, że protokół został przekazany panu mecenasowi P.Goździńskiemu?

A.Niwicki – być może. Jest to niewykluczone.

Sz.Drzazga – pani H.Zielska poinformowała, że w dniu wczorajszym tj. 14 marca doręczyła Wójtowi do podpisu protokół z kontroli. Twierdzi również, że kontrola została zakończona we wrześniu. W terminie 7 dni powinien zostać sporządzony protokół, a ósmego dnia powinno być złożone doniesienie do prokuratury o stwierdzonym podejrzeniu przestępstwa.

H.Zielska – prawdą jest, że protokół wraz z kompletem załączników został doręczony Wójtowi w dniu wczorajszym. Po podpisaniu dokumentu przez Wójta materiał będzie przekazany do zaopiniowania radcy prawnemu zatrudnionemu w Urzędzie Gminy. Wójt nie wyraził wcześniej zgody na poddanie tych materiałów analizie przez prawnika wskazanego przez Komisję Rewizyjną.

I.Majcher – co Przewodniczący RG zrobił z materiałami, które otrzymał od Komisji Rewizyjnej?

Przewodniczący RG – materiały te są obecnie u Wójta.

I.Majcher – czy Przewodniczący RG przekazywał te materiały obsłudze prawnej Urzędu Gminy celem zaopiniowania?

Przewodniczący RG – oświadczył, że nie przekazywał tych materiałów żadnemu z prawników.

I.Majcher – zapytał panią H.Zielską, czy przekazywała prawnikowi protokół.

H.Zielska – w trakcie sporządzania protokołu zasięgnięto opinii fachowców i są one zawarte w treści dokumentu m.in. również stanowisko prawne dotyczące budowy szkoły w Teresinie. Protokół wraz z kompletem załączników został przekazany Wójtowi w dniu 14 marca br. Po podpisaniu przez Wójta, materiał zostanie oddany do analizy prawnikowi zatrudnionemu w Urzędzie Gminy, ponieważ Wójt nie wyraził wcześniej zgody na jego zaopiniowanie przez radcę prawnego niezwiązanego z Urzędem.

I.Majcher – według uzyskanych informacji ok. 1 miesiąca temu protokół dotarł do Przewodniczącego RG, który stwierdził, że nie przekazywał go żadnemu z radców prawnych. Zatem kiedy i któremu prawnikowi pani Zielska przekazała materiał do zaopiniowania?

H.Zielska – protokół został przekazany na razie tylko Wójtowi.

I.Majcher – wytłumaczył, iż usiłowanie wydobycia tych informacji jest spowodowane tym, że w sprawozdaniu podpisanym przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej w dniu 30 marca 2004 r. zawarta została informacja, iż obsługa prawna Urzędu Gminy protokół już otrzymała. Wynika z tego, że materiał musiał być przekazany prawnikowi najpóźniej 30 marca.

H.Zielska – przyznała, że w sprawozdaniu jest nieścisłość. Powinno być zapisane, że protokół będzie poddany analizie prawnej.

I.Majcher – trzymając się dalej informacji zawartej w sprawozdaniu można ustalić, że Przewodniczący RG protokół otrzymał nie później niż 30 marca br.

H.Zielska – Przewodniczący RG otrzymał materiały pod koniec listopada ubiegłego roku. Wówczas też zespół kontrolujący zwrócił się do Wójta z wnioskiem o zlecenie zaopiniowania całości opracowania radcy prawnemu wskazanemu przez Komisję Rewizyjną, co jednak zostało uznane przez Wójta za niezasadne.

I.Majcher – przekazywane informacje są sprzeczne. Przewodniczący RG twierdzi, że protokół otrzymał miesiąc temu, radna H.Zielska utrzymuje, że pod koniec listopada.

H.Zielska – zebrane materiały przekazane zostały pod koniec listopada. Protokół końcowy był również sporządzony, tyle, że w brudnopisie.

I.Majcher – z punktu widzenia formalno-prawnego protokół z kontroli to spisany i podpisany przez kontrolujących dokument. W dniu 30 marca br. dokument w takiej postaci prawdopodobnie nie istniał. Był przygotowany w brudnopisie, którego nie można nazwać dokumentem. W jakiej zatem formie Przewodniczący RG otrzymał materiały miesiąc temu?

Przewodniczący RG – stwierdził, że materiały, o których mówiła p.H.Zielska otrzymał miesiąc temu i pobieżnie je przejrzał. Materiały te zostały później uporządkowane i dołączono do nich protokół przepisany w wersji maszynowej.

A.Bartosik – skierował do Przewodniczącego RG pytanie, dlaczego nie zareagował widząc w sprawozdaniu, które otrzymał miesiąc temu, informację o nieprawidłowym rozstrzygnięciu przetargu na budowę szkoły. Należało natychmiast poinformować o tym Wójta i wszcząć dochodzenie. Sprawa dotyczy ogromnej kwoty – ok. 1 mln zł. Dlaczego Przewodniczący RG przez miesiąc nie rozpoczął żadnego działania?

Przewodniczący RG – wytłumaczył, że przeglądając materiały nie natrafił na takie zarzuty. Ponadto nie był to jeszcze protokół gotowy i zakończony.

A.Bartosik – niezrozumiałe jest, dlaczego zatem p.H.Zielska, posiadając wiedzę o nieprawidłowościach, nie zdecydowała się bez zwłoki ujawnić informację o stwierdzonych nadużyciach finansowych.

H.Zielska – w dniu 7 października 2003 r., kiedy to Komisja miała zebrany ogrom materiałów, zwróciła się do Wójta o zatrudnienie prawnika. W spotkaniu z Wójtem w tej sprawie uczestniczyli: przewodnicząca zespołu kontrolnego A.Karwaszewska, Przewodniczący RG oraz prawnik, którego Komisja proponowała do zaopiniowania dokumentów. Wówczas to Przewodniczący RG został wyproszony z gabinetu Wójta, który chciał rozmowę z radcą prawnym przeprowadzić na osobności. Wójt nie był zainteresowany analizą zebranych materiałów. Po tym spotkaniu spisana została notatka, która znajduje się w teczce Komisji Rewizyjnej. H.Zielska przytoczyła zebrany fragment tej notatki: „... *celem spotkania były ustalenia w zakresie opinii prawnej materiałów zebranych w toku pracy przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej dotyczących inwestycji zrealizowanych przez Gminę Teresin w latach 1998 – 2002. Drugim zagadnieniem tego spotkania była sugestia - propozycja Przewodniczącego RG, aby obecny na spotkaniu radca prawny Krzysztof Bugła zajął się obsługą prawną Urzędu Gminy. (...) Wójt Sz.Ziółkowski ustosunkowując się do pierwszej kwestii, poddał pod wątpliwość przydatność materiałów zgromadzonych przez zespół kontrolny, gdyż jego zdaniem kontrola ta powinna zakończyć się wcześniej, a po drugie w Urzędzie Gminy obecnie trwa kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej i Wójt nie widzi powodu, dla którego należałoby ponosić dodatkowe koszty związane z wydaniem pieniędzy na ocenę prawną protokołów zebranych przez zespół kontrolny*”. H.Zielska stwierdziła, że notatka jest dowodem na to, że Wójt w październiku nie był zainteresowany analizą zebranych przez zespół kontrolny materiałów.

A.Bartosik – wystarczyła jedna krótka informacja ze strony zespołu kontrolnego o stwierdzonym nadużyciu na ok. 1 mln zł przy przetargu na budowę szkoły podstawowej.

Przewodniczący RG – zadał Wójtowi pytanie, czy wiedział wówczas o rozstrzygnięciu przetargu na 1 mln zł nadużycia?

Wójt – powiedział, że o nadużyciu mającym miejsce przy przetargu na budowę szkoły podstawowej w Teresinie dowiedział się w wyniku osobistego zapoznania się z dokumentacją przetargową – ok. 2,5 miesiąca temu. Prowadzone były wtedy kolejne negocjacje z firmą „Al.-Ital” na temat robót dodatkowych w szkole podstawowej. W wyniku oceny zachowań przedstawicieli tej firmy nasuwało się podejrzenie, iż nieprawidłowość związana z budową tej szkoły być może nie kończy się na kwestii robót dodatkowych i możliwe, że dotyczy również

prac wcześniejszych. Okazało się, że podejrzenia były słuszne. Po stwierdzeniu nadużycia Wójt złożył doniesienie do prokuratury, która poinformowała o wszczęciu śledztwa w tej sprawie. Tak więc nieprawidłowość nie została ujawniona dzięki kontroli Komisji Rewizyjnej, tylko działań Wójta. Wójt dodał, że w marcu ubiegłego roku, kiedy to Komisja rozpoczynała kontrolowanie inwestycji gminnych, był przekonany o tym, że praca ta będzie wykonana właściwie i ułatwi ocenę pewnych faktów. Na jesieni rozpoczęła się kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej, która podobnie do założeń przyjętych przez Komisję Rewizyjną, badała rok 2002. Wójt powiedział, że nie zgadza się z treścią notatki odczytanej przez radną H.Zielską, w której najwyraźniej znalazły się osobiste interpretacje. Stanowisko odnośnie zatrudniania prawnika spowodowane było względami ekonomicznymi i brakiem jednoznacznego przedstawienia przez Komisję Rewizyjną konkretnego problemu. Sprawdzając dokumentację przetargową nietrudno było znaleźć fakt nieprawidłowości przy rozstrzygnięciu przetargu na budowę szkoły. Nie wymagało to długich poszukiwań i zbyt szczegółowych analiz. Dokumenty były sprawdzane przez Komisję w miesiącach marzec – maj. Wójt zwrócił się do p.Zielskiej z pytaniem, kiedy zatem Komisja dowiedziała się o uchybieniu w przetargu. Wydaje się, że informację tę Komisja posiadała już rok temu.

H.Zielska - w październiku Komisja zgłaszała potrzebę zaopiniowania przez radcę prawnego zebranych materiałów. Wójt nie zechciał poddać ich analizie prawnej.

Wójt – mecenas Goździński gotowy był do dokonania tej analizy. Komisja jednak wnioskowała uparcie o zlecenie tej opinii innemu prawnikowi, co zdaniem Wójta nie miało uzasadnienia. Wójt powtórzył pytanie o termin, w jakim Komisja dowiedziała się o nadużyciu.

H.Zielska – budowa szkoły kontrolowana była pod koniec września, jako ostatnia z inwestycji. Wójt wiedział o tym, jak ciężko było znaleźć i skompletować niektóre niezbędne do kontroli dokumenty. Wymagało to wiele zachodu i czasu poświęconego zarówno przez osoby kontrolujące, jak i pracowników Urzędu.

K.Piskorz – wniosek, jaki wypływa dla Komisji jest taki, że widocznie w swojej kontroli zagłębiła się za daleko. Według planu, kontroli miały podlegać inwestycje roku 2002. Przetarg na budowę szkoły był rozstrzygnięty w 1999 r. Od tamtego czasu Komisja Rewizyjna poprzedniej kadencji, opiniując co roku wykonanie budżetu, nie wychwyciła tego nadużycia. Prosty przykładem była sprawa o nakładki asfaltowe, która zakończyła się obciążeniem poprzedniego Wójta kosztami postępowania sądowego w kwocie „aż” 180 zł. W tym przypadku pewnie będzie tak samo. Wiadomo, że sprawą zajął się prokurator, nie pozostaje w tej sytuacji nic innego, jak poczekać na rozstrzygnięcie. Na pewno nie ma niebezpieczeństwa, że gmina z tytułu tego nadużycia popadnie w problemy. Obecnie również są przykłady niegospodarności w gminie.

I.Majcher – poprosił o udostępnienie do wglądu materiału, który Przewodniczący RG otrzymał miesiąc temu.

I.Jandzińska – sprawozdanie Komisji Rewizyjnej nie zostało przygotowane zgodnie z zapisami Statutu. § 116 Statutu określa, że sprawozdanie powinno zawierać: liczbę, przedmiot, miejsce, rodzaj i czas przeprowadzanych w ciągu roku kontroli, wykaz najważniejszych nieprawidłowości wykrytych w toku kontroli, wykaz uchwał podjętych przez Komisję Rewizyjną, wykaz analiz kontroli dokonanych przez inne podmioty wraz z najważniejszymi wnioskami wynikającymi z tych kontroli, ocenę wykonania budżetu gminy

za rok ubiegły. I.Jandzińska stwierdziła, że przedstawione sprawozdanie nie uwzględnia ani jednego z przytoczonych wyżej punktów. Zdaniem radnej I.Jandzińskiej jest to zatem tylko kartka papieru. Można odnieść wrażenie, że klub „Samorządność i Gospodarność” nie doszedł do porozumienia, co ma mówić na tej sesji. To są „bzdety”, jeżeli przewodnicząca Komisji nie dopełniła swoich obowiązków, a winą za to obarcza Wójta twierdząc, że nie zapewnił obsługi prawnej. Najwyższy czas, żeby „dorosnąć do roli radnego”.

R.Śliwiński – to nie są „bzdety”, jeżeli mówi się, że przetarg został zawyżony o 1 mln zł. Ale na jakiej podstawie stwierdza się, że został zawyżony? Drugą informacją jest brak wpływów do kasy gminy z wysypiska kwoty 3 mln zł, o czym p.Sz.Drzazga nie zechciał poinformować Komisji Rewizyjnej, tylko sam złożył doniesienie do prokuratury. W sumie mówi się o nadużyciach na 4 mln zł, tylko na jakiej podstawie dokonano takich wyliczeń?

I.Jandzińska – sprostowała, że używając określenia „bzdety” mówiła o sprzecznych informacjach członków klubu „Samorządność i Gospodarność”. Przewodniczący RG nie wie, kiedy otrzymał protokół. Twierdzi, że miesiąc temu, podczas gdy p.H.Zielska mówi raz o listopadzie, a następnie jako termin zakończenia kontroli podaje wrzesień. Wniosek z tego, że klub nie porozumiał się przed sesją co do podania terminów.

R.Śliwiński – zwrócił się do Wójta z pytaniem, czy wiedział o nadużyciach na wysypisku w kwocie 3 mln zł, o których mówił radny Sz.Drzazga.

Wójt – poinformował, że od dawna wie o sprawie, bo jeszcze jako sołtys, składał doniesienie do prokuratury. Wie również, dlaczego postępowanie w tej sprawie umorzono oraz dlaczego za nakładki asfaltowe wymierzono taką, a nie inną karę. Wójt stwierdził ponadto, że sposób funkcjonowania Komisji Rewizyjnej jest pominięciem Statutu w całości, jeżeli chodzi o terminy i wymogi dokumentów. Brak jest protokołów, na podstawie których można byłoby stwierdzić, co i kiedy zostało kontrolowane.

R.Śliwiński – wygląda na to, że to nie Komisja Rewizyjna kontroluje Wójta, tylko Wójt – Komisję.

Wójt – powodów do żartów tu nie ma. Za tydzień Komisja będzie składała wniosek w najważniejszej z punktu widzenia Wójta uchwale dotyczącej absolutorium. Wójt powiedział, że chciałby być traktowany poważnie i nie chce uczestniczyć w „takim cyrku”, jak dzisiaj i tłumaczyć się z rzeczy, których nie zrobił. Sygnały dawane radnym przez Wójta nie mogą być bagatelizowane, zadbać o to powinien Przewodniczący Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa, który na otrzymywane niejednokrotnie zapytania udzielał zdawkowych odpowiedzi. W działalności samorządowej trzeba poważnie traktować tworzenie dokumentów, przepisy i siebie nawzajem.

Przewodniczący RG – zwrócił Wójtowi uwagę, by nie używał wobec Rady Gminy takich określeń jak „cyrk”.

R.Kacprzak – Przewodniczący RG prowadząc sesję zachowuje się stronniczo, zwracając na przykład uwagę tylko niektórym osobom. Powinien skupić się na swojej roli, jaką jest prowadzenie sesji, a nie wychwytywać czyjeś przejęzyczenia, słówka i przywiązywać wagę do spraw małoszkowych.

Przewodniczący RG – prowadzenie sesji polega m.in. na tym, żeby pilnować porządku i zwracać uwagę na niestosowne słowa lub zachowanie. Zapewnił, że zawsze stara się jednakowo traktować wszystkich radnych i reagować niezależnie od tego, kogo uwaga dotyczy. Przewodniczący RG zaproponował przejście do następnego punktu obrad.

Sz.Drzazga – dużo czasu Rada poświęciła na wymianę poglądów i ocenę przedstawionego sprawozdania. Choć nie jest to uchwała, to jednak wobec dużej ilości uwag i zastrzeżeń, wnosi o odrzucenie tego sprawozdania i zobowiązanie przewodniczącej Komisji Rewizyjnej do sporządzenia sprawozdania zgodnego z wymogami Statutu Gminy.

Przewodniczący RG – w porządku obrad punkt został ujęty jako „przedstawienie” a nie „przyjęcie sprawozdania”. W związku z tym zwrócił się do mecenasa A.Niwickiego o zajęcie stanowiska wobec zgłoszonego przez radnego Sz.Drzazgę wniosku.

A.Niwicki – w Statucie Gminy brak jest uregulowania, jakie kroki Rada może podjąć po przedstawieniu sprawozdania. Na pewno Rada Gminy może zalecić uzupełnienie sprawozdania, co jednak nie będzie miało żadnych następstw prawnych. Decyzja zależy tylko od woli radnych.

Przewodniczący RG – dyskusję można i należy ocenić pozytywnie biorąc pod uwagę nabytą w jej wyniku wiedzę. Zapewnił, że w przyszłości z większą troską będzie podchodził do tego, w jaki sposób funkcjonuje i pracuje Komisja Rewizyjna. Dyskusja wokół sprawozdania zwiększyła świadomość, co należy zmienić i poprawić. W związku z powyższym zaproponował, aby uznać uwagi radnego Sz.Drzazgi do uwzględnienia i stosowania na przyszłość, bez konieczności ponownego przygotowywania przez Komisję sprawozdania.

Sz.Drzazga – wyraził zgodę, aby zakończyć temat zapisaniem tych deklaracji w protokole.

Ad. pkt 22 - Przyjęcie protokołu z II sesji Rady Gminy (5 i 11 marca 2004 r.)

Radni nie zgłosili uwag do protokołu przyjmując go głosami:

za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 23 - Przyjęcie protokołu z III sesji Rady Gminy w dniu 23 marca 2004 r.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu przyjmując go głosami:

za – 13 przeciw – 0 wstrzym. - 1

Ad. pkt 24 - Interpelacje i zapytania

K.Piskorz – zwrócił się do Wójta z następującymi kwestiami:

- kiedy będzie jeździła równiarka?
- „Bakoma” wywozi osady ze swojej oczyszczalni nieszczelnym sprzętem zanieczyszczając na trasie wywozu drogi. Potrzebna interwencja w firmie, aby uszczelnili przyczepy.
- słyszy się informacje, że w niedługim czasie ma być zamknięte wysypisko śmieci w Topołowej, ponieważ Wójt nie przystąpił do II etapu jego rozbudowy. Mieszkańcy są niezadowoleni, gdyż wysypisko miało służyć gminie przez lata.
- jaki będzie temat spotkania z dyrektorem Najdzikiem w dniu 15 kwietnia br.?

Wójt – udzielił odpowiedzi kolejno na poruszone zagadnienia:

- równiarka jeździła przed świętami, ale jej praca została rozmyta przez deszcze. Po raz drugi wyjedzie w najbliższych dniach. W dniu 16 kwietnia br. będzie rozstrzygnięty przetarg na dostawę leszu. Może zdarzyć się tak, że leszowanie będzie rozciągnięte w czasie na przestrzeni całego roku, jeżeli potwierdzi się informacja, że są w tej chwili problemy z pozyskaniem leszu.
- informację o zanieczyszczaniu dróg osadami z oczyszczalni Wójt przyjął do wiadomości i obiecał interwencję w firmie „Bakoma”.
- zamknięcie wysypiska śmieci ma nastąpić dopiero w 2009 r. Termin ten jest ujęty w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami. Nieprzystąpienie do II etapu jego rozbudowy nie stanowi podstawy do zamknięcia składowiska odpadów. Do końca czerwca ma być sporządzony gminny plan gospodarki odpadami, który pokaże potrzeby odnośnie realizacji jakiegokolwiek etapu prac na wysypisku.
- na spotkanie z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg p.Najdzikiem zostali zaproszeni radni powiatowi oraz radni z okręgu Teresina w celu omówienia tegorocznych prac inwestycyjnych na ul. Szymanowskiej i przedyskutowania możliwości przesunięcia części środków na inny odcinek. Propozycja ta dotyczy niebezpiecznego odcinka od Al. XX-lecia do skrzyżowania z ul. Teresińską oraz od ul. Rynkowej do Al. XX-lecia (wykonanie chodnika i zatoczki autobusowej). Obecny projekt uwzględnia tylko odcinek do Al. XX-lecia.

K.Piskorz – na rzecz Zakładu Energetycznego w Łowiczu gmina przekazała część linii oświetleniowej napowietrznej w Budkach Piaseckich. Czterech mieszkańców tej miejscowości ma problemy z wykonaniem instalacji siłowej – Energetyka nie chce wyrazić zgody na przyłączenia. Być może poskutkowałyby w tej sprawie interwencja ze strony Wójta.

Wójt – obiecał, że będzie interweniował w tej sprawie.

I.Jandzińska – jaki jest stopień zaawansowania prac wodociągowych?

Wójt – prace projektowe dobiegają końca. Po uzyskaniu pozwolenia na budowę i sporządzeniu kompletnej dokumentacji zostanie ogłoszony przetarg, którego termin przewiduje się na przełomie maja i czerwca. Planuje się całość inwestycji załatwić jednym przetargiem w oparciu o środki w budżecie oraz dodatkowym przetargiem na pozostałe fragmenty gminy (być może z terminem płatności na rok przyszły), dla których nie było projektów. Pierwszym elementem jest więc ich wykonanie. Ponadto sama procedura przetargowa jest obecnie wydłużona.

I.Jandzińska – czy będzie w tym roku robiona droga Maszna – Pawłowice?

Wójt – drogi w Piasecznicy i Pawłowicach będą wytypowane do utwardzenia powierzchniowego w pierwszej kolejności i wykonane w miarę posiadanych środków.

Przewodniczący RG – czy można zdaniem Wójta ustalić termin wykonania płyty stadionu w Teresinie?

Wójt – kolejność działań w sprawie stadionu jest następująca: wykonanie ekspertyzy i przedstawienie jej radnym w celu podjęcia decyzji o ewentualnym przeznaczeniu środków finansowych. Ekspertyza będzie gotowa za ok. 3 – 4 tygodnie. Gdyby decyzja Rady Gminy została podjęta w czerwcu to być może w czasie wakacji płyta stadionu zostałaby urządzona. Jeżeli jednak potwierdzą się wstępnie przekazywane informacje, to na wykonanie tych robót potrzebna będzie kwota ok. 100 tys. zł. Być może płyty stadionu nie uda się w tym roku zrobić.

Przewodniczący RG – sprawa płyty stadionu trwa już blisko 1,5 roku. Boisko jest bardzo potrzebne, dlatego wskazane byłyby zdecydowane działania ze strony Urzędu Gminy.

Wójt – zapewnił, że sprawę tę traktuje priorytetowo.

M.Walczak – podczas wykonywania wodociągów w latach 2002/03 nie zagęszczano terenu po wykopach. Obecnie jest on w wielu miejscach zapadnięty, pozapadały się również zawory. Konieczne jest pilne działanie. M.Walczak zgłosił również duże uszkodzenie nawierzchni na ulicy Pałacowej przy rz.Teresince. Wyrwa stwarza zagrożenie.

Wójt – po okresie zimy widać wiele defektów i uszkodzeń. W najbliższym czasie odbędzie się przegląd wykonanych instalacji i w miarę stwierdzonych potrzeb wykonane zostaną naprawy. Na naprawy dróg zostały w budżecie zapewnione pieniądze. Są starania, aby wykonawcę tych napraw wyłonić w trybie pilnym i do prac przystąpić jak najszybciej.

M.Walczak – na większości latarni ulicznych zamontowane są wyłączniki czasowe. Dzień się wydłuża, więc uzasadniona byłaby ich zmiana na wyłączniki zmierzchowe.

Wójt – obecnie wykonywany jest projekt na modernizację oświetlenia ulicznego. Uwzględnione będą w nim najnowsze rozwiązania m.in. również wyłączniki reagujące na ilość światła. Modernizacja będzie prowadzona na wszystkich ciągach świetlnych w całej gminie.

A.Karwaszewska – przekazała prośbę mieszkańców ul. Piaskowej o zainstalowanie 1 lampy ulicznej oraz o wywiezienie na tę ulicę grysu. Jest to ulica stanowiąca dojazd do cmentarza,

do bramy, którą wjeżdżają na teren cmentarza duże samochody. Po deszczu droga jest nieprzejezdna.

Wójt – założenie lampy ma być uwzględnione przy modernizacji oświetlenia ulicznego. Zgłoszenia o złym stanie dróg są przyjmowane i będą rozpatrywane przy ustalaniu kolejności wykonywania dróg.

Ad. pkt 25, 26 - **Wolne wnioski**
Zakończenie obrad

K.Pietrzak (sołtys) – zgłosiła konieczność wycięcia krzaków przy drogach.

Wójt – od maja do prac porządkowych m.in. również wycinania krzaków, będą wykorzystywani pracownicy z Powiatowego Biura Pracy zatrudnieni w ramach prac interwencyjnych.

K.Dąbrowski (sołtys) – zapytał, na jakim etapie jest sprawa podjazdu na ul. Topolową oraz czy na wsiach zostaną założone tablice informacyjne.

Wójt – obiecał, że w sprawie podjazdu będzie starał się przyspieszyć działania i informację przekaże za 2 tygodnie. Przy okazji poinformował, że będzie ogłoszony przetarg na budowę chodnika w Paprotni przy trasie poznańskiej, na odcinku do zjazdu do miejscowości Łazy. W tym tygodniu zostanie podpisane porozumienie z Zarządem Dróg Krajowych i Autostrad dotyczące współfinansowania budowy tego chodnika. Ponadto trwają prace nad wykonaniem projektu budowy chodnika na dalszym odcinku za zjazdem do Łaz i w drugą stronę – do stacji „Eliot” oraz chodnika w miejscowości Topolowa. Jest zapewnienie ze strony Zarządu Dróg na dalszą dotację na wymienione odcinki chodnika w przyszłym roku w wysokości ok. 150 tys. zł.

A.Gigier – przypomniała o sygnalizowanej już w ubiegłym roku potrzebie oznakowania domów, ulic i miejscowości. Braki tu są bardzo duże, brak oznakowania jest nie tylko marną wizytówką gminy, ale również stwarza utrudnienia i jest uciążliwe.

T.Szymańczak – podczas dzisiejszych obrad przytaczane były kwoty, które powinny być znaleźć się w budżecie liczone w milionach. Trzeba jednak wiedzieć, iż kilka lat temu były osoby, które blokowały poprzedniej władzy pozyskiwanie pieniędzy gwarantowanych z Funduszu Ochrony Środowiska na rekultywację. Radni przytaczali dziś różne argumenty (niektóre z nich „po prostu śmieszne”) dla osiągnięcia własnego celu. Tymczasem stan wysypiska jest fatalny, drogą prowadzącą wzdłuż torów do składowiska śmieci nie da się przejechać. Oburzające jest również to, że z Rady Gminy próbowano dziś zrobić komisję śledczą. T.Szymańczak powiedział, że czuje się zawiedziony obecnym sposobem sprawowania władzy, nieprzestrzeganiem prawa, czego przykładem może być fakt, że Wójt uchyla się od wydawania decyzji, a mieszkaniec nie ma wówczas możliwości odwołania się. Ponadto sprawa ogłaszania przetargów: w niektórych przypadkach przetarg jest ogłoszony, w innych dotyczących podobnej sprawy stosuje się rozstrzygnięcie bez przetargu. Na zakończenie swojej wypowiedzi T.Szymańczak zacytował fragmenty wypowiedzi i deklaracji

składanych w czasie kampanii wyborczej przez obecne władze, które jak się okazuje, nie pokrywają się z obecną rzeczywistością.

K.Pietrzak – przypomniała, o ujęciu w planach, do wykonania, podjazdu w Serokach.

Wójt – sporządzone zostanie opracowanie, podobnie jak w przypadku podjazdu na ul. Topolowej, a wykonanie zależy od posiadanych środków.

I.Majcher – słuchając wypowiedzi p.T.Szymańczaka wychwycił dwa następujące zarzuty w stosunku do władz gminy: Wójt uchyla się od wydawania decyzji oraz wybiórczo stosuje ustawę o zamówieniach publicznych. Są to bardzo poważne sprawy i zarazem niepokojące. Poprosił p.Szymańczaka o podanie po jednym przykładzie, świadczącym o zasadności stawiania tych zarzutów.

T.Szymańczak – do Komisji Rewizyjnej została złożona skarga, w której zawarte są powyższe zarzuty. Jest również 14 załączników zawierających podstawy prawne, na które powoływał się Urząd Gminy. Odpowiedzi Wójta to długie listy, które mijają się z rzeczywistością. Sprawa wymaga dokładnego zapoznania się i przeanalizowania kwestii, co na sesji nie jest możliwe. Pisma skierowane były do Komisji Rewizyjnej, Przewodniczącego RG oraz Wójta. Skarga na Wójta wpłynęła również do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Wójt – wyraził przekonanie, że procedura ze strony Urzędu Gminy została zachowana, decyzje są wydawane każdorazowo w sytuacjach, kiedy jest taki wymóg. W niektórych przypadkach nie ma potrzeby wydawania decyzji. Pan T.Szymańczak może dochodzić swoich roszczeń, o ile uważa, że są one zasadne. Są odpowiednie organy, do których należy się zgłosić i one kwestię rozstrzygną.

H.Zielska – potwierdziła, że skarga p.T.Szymańczaka wpłynęła do Komisji Rewizyjnej, która w najbliższym czasie zajmie się jej rozpatrzeniem.

R.Kacprzak – jako członek komisji przetargowej pamięta pewne fakty z ubiegłego roku. Przetarg na grunty w Kawęczynie wygrała rodzina p.Szymańczaka i nie było wówczas podstaw, aby przetarg uznać za nieważny. W późniejszym czasie padały zarzuty, że wielu rolników z naszej gminy o możliwości wzięcia udziału w przetargu nie wiedziało. Były nawet podejrzenia, że przetarg odbył się na zasadzie dogadania się z p.Szymańczakiem, na bardzo korzystnych dla niego warunkach za niski czynsz dzierżawny tj. 55 zł. W rzeczywistości wyglądało to w ten sposób, że do przetargu złożone zostały wyłącznie oferty członków rodziny p.Szymańczaka zawierające wymienioną kwotę czynszu. Pan Szymańczak miał świadomość, że za rok na jedną z tych działek będzie ponownie ogłoszony przetarg, bo nie ma takiego prawa, żeby innym rolnikom uniemożliwić wzięcia w nim udziału. Pisma składane przez córkę p.Szymańczaka zawierały wniosek o przedłużenie umowy o dzierżawę na dotychczasowych warunkach. Tymczasem, jako dzierżawca, p.Szymańczak prawdopodobnie mógłby wystąpić o dopłaty, które w rezultacie byłyby wyższe, niż czynsz dzierżawny. Przetarg został w tym roku ogłoszony, wygrał rolnik, który zaoferował najkorzystniejszą cenę tj. 320 zł. Pan Szymańczak odwołuje się do szczytnych, społecznych działań, bezinteresowności, a za słowami tymi kryje się prywatny interes, o czym świadczą naciski o przedłużenie umowy bez przetargu.

Przewodniczący RG – zaapelował o zakończenie dyskusji w tej sprawie i potraktowanie informacji jako sygnał do dalszego działania, ponieważ na sesji i tak niemożliwe jest rozstrzygnięcie sporu.

T.Szymańczak – radny R.Kacprzak wprowadza zebranych w błąd. W ubiegłorocznym przetargu uczestniczyli również inni rolnicy: Popławski, Wasilewski, Pałuba. Kwota 55 zł to suma czynszu półrocznego. W ustawie jest mowa, iż „*przetargu nie organizuje się, gdy dotychczasowy dzierżawca złożył oświadczenie o zamiarze dalszego dzierżawienia nieruchomości na nowych warunkach uzgodnionych, z tym, że czynsz nie może być mniejszy od roku ubiegłego*”. Ponadto stosuje się nierówność prawa wobec obywateli, ponieważ był przypadek, że grunty zostały wydzierżawione bez przetargu.

R.Kacprzak – faktycznie do działki 3 ha przystąpił p.Wasilewski i p.Pałuba. Wcześniej było wiadomo, że dwie działki są „obstawione” i o dziwo na te działki pan Szymańczak wystawił czynsz dzierżawny bardzo wysoki 300 – 400 zł. Wiedząc, że startuje do dwóch działek po 20 ha córka i syn p.Szymańczaka oraz jego najbliższy kolega p.Popławski, każdy może sam wyciągnąć wnioski. Wszystko jest zawarte w dokumentacji przetargowej.

M.Misiak – oświadczył, że wie o 3 lub 4 pismach skierowanych do Urzędu Gminy, na które nie została wystosowana żadna odpowiedź. Obowiązkiem Wójta jest udzielenie odpowiedzi na każde pismo.

Wójt – poprosił o podanie konkretnych informacji, czego dotyczą te pisma, aby można było sprawę wyjaśnić, czy wytłumaczyć, dlaczego nie było odpowiedzi.

Przewodniczący RG – wypowiedź p.Misiaka należy potraktować jako sygnał, że należy pilnować terminów i pamiętać o tym, by na każde pismo udzielić odpowiedzi.

Wójt – wspomniał, że spotykał się z informacjami o braku odpowiedzi na pisma złożone przed laty, z których być może na niektóre p.Misiak miał obowiązek udzielenia odpowiedzi. Poprosił o podanie dat pism, o których mówi p.Misiak. Wówczas będzie możliwość sprawdzenia przyczyny nieudzielenia odpowiedzi.

M.Misiak – są to pisma z datami: 23.02.2004 r., 12.06.2003 r., 23.02.2004 r., 15.03.2004 r.

Przewodniczący RG – podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął IV sesję Rady Gminy.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:
D.Dorodzińska