

PROTOKÓŁ
z III sesji Rady Gminy Teresin
w dniu 23 marca 2004 r.

Lista obecności w załączeniu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczących Rady Gminy
5. Interpelacje i zapytania
6. Wolne wnioski
7. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

Ad. pkt 1 i 2 - Otwarcie obrad
Przyjęcie porządku dziennego

Przewodniczący RG – otworzył obrady III sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 13 radnych). Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Wójta. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zmiany w porządku obrad sesji zwołanej w tym trybie mogą być wprowadzone tylko za zgodą Wójta. W związku z tym Przewodniczący RG zwrócił się do Wójta z pytaniem, czy wyraża zgodę na wprowadzenie do porządku obrad dwóch dodatkowych punktów:

- podjęcie uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczących Rady Gminy – w związku z odwołaniem na poprzedniej sesji Ryszarda Kacprzaka i Andrzeja Bartosika z tej funkcji;

- podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – w związku z rezygnacją z pełnienia tej funkcji złożoną w dniu 19 marca br. przez Halinę Zielską.

Wójt – sesja ma charakter nadzwyczajny. Wniosek o jej zwołanie został złożony w związku z potrzebą zabezpieczenia pierwszoplanowych interesów gminy Teresin. Zdaniem Wójta powołanie wiceprzewodniczących nie pasuje do tego nadzwyczajnego charakteru sesji, jednak ze względu na zapisy w Statucie Gminy postanowił przychylić się do propozycji rozszerzenia porządku obrad o ten punkt, pod warunkiem, że zostanie wpisany jako pkt 4, czyli po zmianach w budżecie. Wójt zwrócił się do radnych z prośbą, aby rozszerzenie porządku obrad nie spowodowało przerwania sesji, tak jak to miało miejsce podczas sesji budżetowej, kiedy to wyniknęła sprawa odwołania wiceprzewodniczących i radnym nie starczyło już czasu na uchwalenie budżetu. Wójt nie wyraził zgody na wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Oświadczył, że o decyzji tej dowiedział się w dniu wczorajszym ok. godz. 22⁰⁰. Ponieważ nie znane są powody ani okoliczności rezygnacji p.H.Zielskiej nie należy robić z tego sytuacji nadzwyczajnej. Zdaniem Wójta wybór przewodniczącego Komisji Rewizyjnej można odłożyć do następnej sesji.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie porządek obrad z uwzględnieniem dodatkowego punktu: wybór Wiceprzewodniczących Rady Gminy.

Wynik głosowania: za – 13 przeciw - 0 wstrzym. - 0

Ad. pkt 3 - Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.

Wójt – sesja nadzwyczajna została zwołana w związku z tym, że Rada Gminy uchwaliła na poprzedniej sesji budżet ze zmianami, które spowodowały problemy w funkcjonowaniu urzędu i gminy Teresin. Uchwalony budżet stwarza problemy w zaspokajaniu elementarnych potrzeb mieszkańców, pojawiły się również problemy z zabezpieczeniem interesów finansowych gminy, a w późniejszej perspektywie być może wyniknie kwestia niemożności prawidłowego funkcjonowania samego Urzędu Gminy. Zaproponowane przesunięcia w budżecie dotyczą spraw związanych z:

- *zaspokojeniem potrzeb mieszkańców* – na skutek wprowadzonych do budżetu poprawek nie znalazła się w nim pozycja zabezpieczająca środki finansowe na naprawy i leszowanie dróg. Stan dróg jest bardzo zły, po okresie zimy wiele z nich wymaga pilnej naprawy, remontu, równania. W budżecie nie ma na ten cel żadnych środków, poza niewielkimi środkami w Gminnym Zakładzie Gospodarki Komunalnej, które pozwalają na wykonanie doraźnych napraw. Fundusze te przewidziane były na cały rok włącznie z odśnieżaniem w przyszłym sezonie. W przygotowanych zmianach budżetowych proponuje się przeznaczenie kwoty 60 tys. zł na leszowanie dróg oraz 40 tys. zł na naprawę i remonty dróg.

- *interese finansowym gminy* – w budżecie nie uwzględniono bezzwrotnych dotacji na termomodernizację Szkoły Podstawowej w Paprotni oraz dotacji dla powiatu, warunkującej współfinansowanie przez powiat budowy chodnika przy Al. XX-lecia w Teresinie.

- *zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania Urzędu Gminy* – po obcięciu 150.000 zł pozostały środki znacznie niższe niż faktyczne koszty bieżącego funkcjonowania Urzędu Gminy. Dokonane zmniejszenia to, jak stwierdził radny T.Olechowski: „forma wyciskania z Urzędu oszczędności, a w przypadku braku zastrzeżeń (co do których wypowie się w ciągu roku Komisja Rewizyjna), Rada Gminy fundusze te jest gotowa zwiększyć”. Choć zdaniem Wójta, przyjęta forma jest dość specyficzna, oświadczył, że złożoną deklarację przyjmuje.

Proponowane w projekcie uchwały wydatki proponuje się pokryć poprzez zmniejszenie o 300.000 zł wydatków inwestycyjnych na budowę hali sportowej w Teresinie. Na poprzedniej sesji radni niepotrzebnie dokonali zwiększenia o ww. kwotę środków na tę inwestycję. Zdaniem Wójta przesunięcie to było szkodliwe, bo uniemożliwiłoby pozyskanie funduszy strukturalnych wg zaplanowanego sposobu finansowania budowy hali sportowej i mogłoby spowodować poważne straty finansowe.

Wójt poinformował, że schemat finansowania budowy hali sportowej przedstawi p.Beata Piekutowska – Zastępca Wójta Gminy.

B.Piekutowska – gmina Teresin przygotowuje się do programu pozyskiwania funduszy strukturalnych ze środków Unii Europejskiej. W ramach tego projektu planuje się finansowanie budowy hali sportowej w Teresinie oraz wykonanie termomodernizacji Gimnazjum w Teresinie. Schemat finansowania budowy hali sportowej przedstawia się następująco: 75 % - fundusze strukturalne, 10 % - fundusze krajowe (Totalizator Sportowy) i 15 % - środki własne. Druga część tego projektu tj. termomodernizacja budynku Gimnazjum sfinansowania zostanie w 75 % z funduszy strukturalnych oraz w 25 % z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Finansowanie będzie trwało 3 lata, sam proces budowy, w zależności od tego, kiedy gmina będzie mogła ogłosić przetarg – ok. 1,5 roku. Ogólna zasada, przy pozyskiwaniu środków z Unii Europejskiej jest taka, że przy zaangażowaniu większych środków własnych nie można ubiegać się o dotację w maksymalnej wysokości. B.Piekutowska poinformowała ponadto, że prawdopodobnie na najbliższej sesji będzie zaproponowany sposób rozpisania środków, które przez najbliższe 3 lata zostaną przeznaczone na realizację ww. inwestycji. Natomiast nie ma potrzeby przeznaczania na budowę hali sportowej dodatkowych środków finansowych, można je przeznaczyć na inne potrzeby lub ewentualnie zamrozić.

Przewodniczący RG – przedstawił nowo wybranych przewodniczących komisji, którymi zostali:

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu – Małgorzata Matela – przewodnicząca
- Ryszard Śliwiński – zastępca przewodniczącej

Komisja Rolnictwa, Rozwoju
Przestrzennego, Ochrony
Środowiska i Infrastruktury
Technicznej - Hubert Konecki – przewodniczący

Komisja Finansów
i Budżetu Gminy - Tadeusz Olechowski – przewodniczący
- Halina Zielska – zastępca przewodniczącego

Przewodniczący RG poprosił o przedstawienie stanowisk komisji do projektu zmian budżetowych.

M.Matela – poinformowała o pozytywnej opinii *Komisji Oświaty, Kultury i Sportu* do proponowanych zmian. Akceptacji członków Komisji nie uzyskała jedynie propozycja zmniejszenia o 300 tys. zł środków na budowę hali sportowej. Za ich zmniejszeniem głosowało 2 członków Komisji, a 3 wstrzymało się od głosu.

H.Konecki – nawiązując do tematu wyboru przewodniczącego Komisji poinformował, że *Komisja Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej* nie wybrała zastępcy przewodniczącego, gdyż żaden z członków Komisji nie wyraził chęci objęcia tej funkcji. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. został zaopiniowany przez Komisję pozytywnie.

H.Zielska – przedstawiła wyniki prac *Komisji Finansów i Budżetu Gminy*, która proponuje wprowadzenie następujących zmian:

- zwiększyć środki na zakup numerycznych o 40.000 zł
- na leszowanie dróg przeznaczyć 40.000 zł
- odrzucić propozycję zwiększenia środków na Urząd Gminy (o 60.000 zł).

Komisja proponuje nie zwiększać wysokości kwot przyznanych na Urząd Gminy do czasu wyników kontroli, których przeprowadzenie planuje w Urzędzie Gminy Komisja Rewizyjna. Ewentualne decyzje dotyczące zwiększenia wydatków na Urząd Gminy podejmowane będą w oparciu o ww. wnioski pokontrolne.

Propozycję zmniejszenia o 300.000 zł wydatków na budowę hali sportowej Komisja postanowiła pozostawić do decyzji na sesji Rady Gminy.

Przewodniczący RG – otworzył dyskusję.

T.Pałuba – Zastępca Wójta wspominała o możliwości zamrożenia środków. W jaki sposób miałyby to nastąpić?

H.Mytyk – środki zamrożone to pieniądze, których się nie rozdysponowuje, zapisane np. jako rezerwa.

B.Piekutowska – według obowiązujących dyrektyw Unii Europejskiej, wykazanie większych, niż 15 % środków w budżecie na daną inwestycję, uniemożliwi uzyskanie dotacji w maksymalnej wysokości.

T.Pałuba – jeżeli środki zostaną zamrożone pod hasłem „rezerwa” i nie będzie ich konkretnego przeznaczenia, to nie wiadomo, czy pieniądze te nie zostaną rozdysponowane na inne cele. Wskazują na to złe doświadczenia z ubiegłego roku, kiedy to środki na budowę hali sportowej w wysokości 500.000 zł zostały wydane w inny sposób, niż pierwotnie zakładano. Sytuacja może się powtórzyć: zwoływane będą sesje (każda kosztuje 5 tys. zł), na których Wójt wykaże bardzo pilną potrzebę przesunięcia środków np. na funkcjonowanie Urzędu Gminy i znów pieniądze na budowę hali się rozejdą. T.Pałuba nawiązał następnie do tematu leszowania dróg. Wójt stosuje obecnie metodę „przerzucania piłeczki”, obwiniając radnych o to, że nie zostały zapewnione pieniądze na leszowanie, podczas gdy sam nie uwzględnił takiego zadania w projekcie budżetu. Tymczasem radni na sesji budżetowej rozdysponowali tylko środki pochodzące z nadwyżki budżetowej, czyli dodatkowych pieniędzy, które pojawiły się w ostatniej chwili. Zdaniem T.Pałuby nieuzasadniony jest również wprowadzany przez Wójta zamęt dotyczący obciążenia środków na funkcjonowanie Urzędu Gminy. Zmniejszono tylko kwotę, którą Wójt przewidywał na podwyżki dla urzędników. A przewidywał wzrost wynagrodzeń średnio o 200 zł, co w sumie daje kwotę 150.000 zł, którą zapewnił w projekcie budżetu. Radni natomiast nie godzą się na podwyżki, bo średnia płaca w Urzędzie Gminy wynosi 4.000 zł. Tak wynika z wyliczeń na podstawie zapisanych w budżecie gminy środków na wynagrodzenia.

Wójt – przytaczana przez radnego T.Pałubę kwota 150.000 zł na podwyżki jest nieporozumieniem i ma niewiele wspólnego z rzeczywistością dotyczącą podwyżek dla pracowników Urzędu Gminy. Natomiast na budowę hali sportowej zapisano w budżecie

gminy 600 tys. zł, co stanowi 15 % kosztów całej inwestycji i jest to kwota wystarczająca, aby starać się o pozyskanie środków z zewnątrz. Radni wnioskowali na poprzedniej sesji o zwiększenie środków na to zadanie o 300.000 zł, wprowadzając tym samym zamieszczenie i konieczność naprawienia tej nieprawidłowości. Gdyby zaś radny T.Pałuba znał obowiązującą procedurę i w niej aktywnie uczestniczył, wiedziałby, że środki na leszowanie, nie umieszczone co prawda w pierwotnym budżecie, były przewidziane w autopoprawce Wójta, która została w głosowaniu nad budżetem pominięta. Poprawki Wójta były omawiane przez wszystkie komisje, na wszystkich była mowa o środkach na leszowanie. Ostatecznie żadne środki nie zostały zapewnione na ten cel i stało się tak, zdaniem Wójta, przez niedopatrzenie radnych składających na poprzedniej sesji wniosek zmian do projektu budżetu. Zamiast więc teraz „odbijać piłeczkę” - jak ujął to radny T.Pałuba, należy dokonać odpowiedniej zmiany w budżecie i zapewnić środki finansowe na leszowanie dróg.

A.Gigier – stwierdziła, że nie sposób słuchać zarzutów, że radni nie przeznaczyci żadnych środków na remont dróg. Cała kwota 700 tys. zł została rozdysponowana na drogi, które są w stanie fatalnym, m.in. ulica Kaska, o której naprawienie radni monitowali w ubiegłym roku kilkakrotnie. Kwota 43.500 zł przeznaczona w projekcie Wójta na asfaltowanie, pozostała nieruszona. Jeżeli chodzi o leszowanie – zadanie leży w gestii Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej, który w swoim budżecie ma na to pieniądze. W przypadku, gdy dyrektor GZGK obawia się, że środki będą niewystarczające, powinien zwrócić się do Rady Gminy o ich zwiększenie. Ponieważ dyrektor z takim wnioskiem nie wystąpił oznacza to, że ma pieniądze na leszowanie lub, że sprawa została przez niego przeoczona. Zdaniem radnej A.Gigier zarzucanie radnym, że nie przeznaczyci środków na leszowanie jest nieuzasadnione, tym bardziej, że na ten cel GZGK ma w swoim budżecie pieniądze w wysokości 55.000 zł.

Wójt – wyjaśnił, że nie czyni radnym zarzutów, iż w budżecie nie zostały przeznaczone pieniądze na remont dróg. Chodzi o środki na leszowanie i naprawę dróg asfaltowych, które ujęte zostały w autopoprawce Wójta. Kwota 55.000 zł zapisana w budżecie Zakładu Komunalnego przeznaczona jest na utrzymanie dróg w ciągu całego roku tzn. awaryjne leszowanie, wynajem równiarki, uzupełnianie ubytków, a także odśnieżanie. W ubiegłym roku radni sami sygnalizowali potrzebę umieszczenia w budżecie pozycji „środki na naprawę dróg”. Decyzją radnych pozycja taka pojawiła się w budżecie na jesieni ubiegłego roku. Fakty są takie, że w przyjętym na poprzedniej sesji budżecie środki na leszowanie dróg nie zostały zapewnione, co uniemożliwia bieżącą naprawę dróg zgodnie z istniejącymi potrzebami.

A.Gigier – zwracając się do Dyrektora GZGK p.J.Kalinowskiego zapytała, jaka kwota z tych 55.000 zł została wydatkowana do tej pory na zakup leszu.

J.Kalinowski – zakupionych zostało 13 wywrotek leszu po 25 m³ w cenie 33 zł/m³, razem wydano ok. 11.000 zł.

R.Kacprzak – powiedział, że przygotowane przez grupę radnych i przegłosowane na poprzedniej sesji zmiany do projektu budżetu ocenia jako dokonanie zwykłej transakcji handlowej między radnymi, którzy nadwyżkę budżetową rozdysponowali według potrzeb własnych okręgów wyborczych. Nie wzięto przy tym pod uwagę potrzeb najpilniejszych. Na wsiach stan niektórych dróg jest taki, że uniemożliwiony jest odbiór płodów rolnych od rolników, ze względu na brak dojazdu. W tej sytuacji nieuzasadniona jest decyzja o położeniu nowej nawierzchni asfaltowej na ulicach w Teresinie, które asfalt mają. Jego stan na pewno nie jest zadowalający, ale w sytuacji ograniczonych do dyspozycji środków finansowych, powinno się dokonywać wyboru i w pierwszej kolejności utwardzać ulice, które asfaltu nie

mają w ogóle. Radny R.Kacprzak powiedział, że jest zaskoczony stwierdzeniem T.Pałuby, że nie wiadomo, gdzie rozeszły się pieniądze przeznaczone w ubiegłym roku na budowę hali sportowej. Niektórzy radni widocznie nie pamiętają, że sami dokonując zmian w budżecie, przeznaczali te środki tam, gdzie była taka konieczność. Zdaniem R.Kacprzaka wszelkie podejmowane decyzje powinny iść w kierunku możliwości pozyskiwania maksymalnych pieniędzy z zewnątrz.

H.Zielska – odnosząc się do wypowiedzi R.Kacprzaka stwierdziła, że radni dokonując zmian w budżecie, często byli „stawiani pod ścianą” i środki były wówczas przesuwane ze względu na siłę wyższej konieczności. Stwierdziła ponadto, że naruszeniem dyscypliny budżetowej jest przeznaczanie środków z inwestycji – na inne cele. W tym roku Rada Gminy będzie dokładnie analizować każdą proponowaną zmianę budżetową. Następnie p.H.Zielska zwróciła się do p.J.Kalinowskiego z prośbą o nierozpowszechnianie nieprawdziwych informacji, że radna Zielska nie pozwoliła przywieźć leszu na tę, czy inną drogę, bo takiej odpowiedzi Dyrektor udzielił mieszkańcom ul. Zacisznej na Os.Granice, gdy ci zwrócili się do niego o lesz.

J.Kalinowski – jeden z mieszkańców ul. Zacisznej zwrócił się z prośbą o utwardzenie tej ulicy. W odpowiedzi J.Kalinowski poinformował, że wytypowanie dróg do leszowania dokonane będzie prawdopodobnie komisyjne. Poradził również, aby z wnioskiem o uwzględnienie ulicy Zacisznej mieszkańcy zwrócili się do radnej swojego okręgu H.Zielskiej. J.Kalinowski zapewnił, że nie użył w rozmowie stwierdzenia, że „pani Zielska nie pozwoliła leszować drogi”.

A.Bartosik – wyraził swoje niezadowolenie odnośnie treści artykułu zamieszczonego w ostatnim numerze „Teresińskiego Informatora Samorządowego”, pod którym podpisał się radny K.Piskorz. Informuje w nim, że A.Bartosik – radny z Teresina, nie wyraził zgody na naprawianie ulic w Teresinie. A.Bartosik oświadczył, że komentarz ten jest wynikiem jego przekształconej wypowiedzi, w której zwrócił uwagę, że przeznaczają się pieniądze na ulice asfaltowe, podczas gdy inne są zupełnie gruntowe i wiosną oraz jesienią – nieprzejezdne. Dodał, że radna A.Gigier powinna wiedzieć, że w Teresinie są ulice, których mieszkańcy czekają na asfalt: Długa, Szkolna, Kwiatowa.

Przewodniczący RG – radny K.Piskorz mógł wysnuć taki wniosek opierając się na tym, że A.Bartosik głosował „przeciwko” wykonaniu regeneracji asfaltu.

R.Śliwiński – w przypadku ulic: Kaska, Teresińska, Rynkowa nie chodzi o położenie nakładki asfaltowej, tylko o wylanie emulsji z natryskiem. Stan asfaltu na tych ulicach jest taki, że za rok trzeba by było położyć nakładkę, a koszt regeneracji wykonanej w tym roku będzie dużo niższy. Ze 100.000 zł przeznaczonych na te ulice na pewno zostaną jakieś środki, za które będzie można naprawić inne drogi. Nawiązując do sprawy finansów na budowę hali sportowej R.Śliwiński wyjaśnił, że radni proponując przeznaczenie dodatkowych środków (300.000 zł) byli przekonani, że dofinansowanie do tej inwestycji będzie możliwe w 50 %. Nie zostali wcześniej poinformowani o staraniu się o dotacje z Unii Europejskiej oraz o celowości przeznaczenia środków własnych w kwocie nie większej niż 15 % całości kosztów.

Przewodniczący RG – poparł wypowiedź R.Śliwińskiego. Radni nie wiedzieli o pozyskiwaniu funduszy z Unii Europejskiej, bo pani Zastępca Wójta sama powiedziała, że jest to rzecz nowa. Z braku tych informacji wyniknęła taka, a nie inna decyzja Rady.

B.Piekutowska – sytuacja rzeczywiście się zmienia, pojawiają się nowe kwestie. Wójt i Zastępca Wójta starają się na bieżąco informować radnych o wszelkich zmianach, nie zachowują tych informacji dla siebie. Radni, którzy mają wątpliwości i pytania, mogą przyjść do Urzędu i zawsze uzyskają dokładne wyjaśnienie. Zdaniem B.Piekutowskiej, jeżeli okazuje się, że jest możliwość pozyskania dotacji, trzeba czynić wszelkie starania, aby te dodatkowe środki zdobyć.

T.Pałuba – oświadczył, że podtrzymuje swoją opinię, że środki przeznaczone w ubiegłorocznym budżecie na budowę hali sportowej rozeszły się. Dodał również, że wstydzi się tego, że głosował wówczas za takimi zmianami w budżecie. Dlatego na ostatniej w tamtym roku sesji zapowiedział, że nigdy nie będzie głosował „hurtem” na to, co przedstawi Wójt. Ponadto T.Pałuba stwierdził, że trafne jest określenie radnego R.Kacprzaka o dokonaniu transakcji handlowej między radnymi przy opracowywaniu zmian do projektu budżetu. Ale niczym innym – tylko handlem - było również rozpisanie inwestycji w projekcie budżetu Wójta. Środki – w większości - proponowano na rejony radnych, którzy popierają Wójta.

R.Kacprzak – zwrócił uwagę, że bardzo duże pieniądze przeznaczono na modernizację stacji uzdatniania wody w Skrzelewie, czyli rejon p.T.Pałuby i na budowę hali sportowej w Teresinie. Zasadne jest, aby w tym budżecie jakieś pieniądze zaplanować również na wsie, w których od lat nic nie było robione. R.Kacprzak dodał, że radny T.Pałuba miałby zapewne szersze rozeznanie w wielu sprawach, gdyby uczestniczył w posiedzeniach komisji, na których wyjaśniane są wszelkie wątpliwości. Oświadczył ponadto, że przy ustalaniu projektu budżetu nie uczestniczył w żadnych „transakcjach bazarowych”.

K.Piskorz – pani B.Piekutowska uspokaja, że załatwione zostaną duże dotacje. Tymczasem środki z SAPARD-u ominęły Teresin, mimo zapewnień z ubiegłego roku, że sprawa będzie dopilnowana. Radny K.Piskorz ustosunkował się ponadto do wypowiedzi p.A.Bartosika dotyczącej artykułu w „TIS”. Przypomniął, że na poprzedniej sesji było wyjaśniane, że na ulicach Kaska, Teresińska i Rynkowa nie proponuje się położenia nowej nakładki asfaltowej, tylko regenerację asfaltu. W artykule podano informację, że pan Bartosik nie wyraził zgody na wykonanie tych ulic, ponieważ na sesji głosował „przeciwko”, co było jednoznaczne. Na temat poprawek do projektu budżetu zgłoszonych przez grupę radnych również ukazał się w gazecie komentarz m.in. taki, że pominięto w budżecie leszowanie dróg. Zdaniem radnych przygotowujących poprawki, o zapewnienie tych środków powinien zadbać Dyrektor GZGK uwzględniając je w swoim prowdorium budżetowym. Dyrektor źle określił potrzeby swojego zakładu, a teraz za brak pieniędzy na leszowanie obwinia się radnych. Ponadto radny K.Piskorz przypomniał, że w ubiegłym roku Zakład Gospodarki Komunalnej otrzymał dotację (70 tys. zł) na zakup równiarki. Zakupu nie dokonano, za wynajem równiarki trzeba płacić, a pieniądze z dotacji przeznaczono m.in. na podwyżki. Zdaniem K.Piskorza podburzanie mieszkańców takimi artykułami, jakie ukazały się w ostatnim numerze gazety samorządowej, nie stwarza dobrej atmosfery do współpracy, a wręcz przeciwnie – pogłębia istniejące podziały.

R.Kacprzak – uważa, że w tym samym tonie jest artykuł podpisany przez radnego Piskorza.

A.Gigier – wyraziła swoje oburzenie faktem przekazywania mieszkańcom takich informacji, że radni nie dali pieniędzy na chodnik przy Al. XX-lecia. Informacja jest nieprawdziwa, gdyż zapewniono w budżecie środki na wykonanie projektów chodników przy ulicach Rynkowa, XX-lecia i Cmentarna, po uprzednim zaciągnięciu u Wójta informacji, z której wynikało, że

projektów takich jeszcze nie ma. Tymczasem okazuje się, że realizacja inwestycji planowana jest jeszcze w tym roku, przy udziale finansowym powiatu i dotacji z Banku Światowego, o czym radni wcześniej nie byli poinformowani.

K.Pietrzak (sołtys – Seroki Parcela) – mieszkańcy wsi Seroki Parcela są oburzeni faktem, że nie przewidziano na ten rok leszowania dróg w tej wsi.

Przewodniczący RG – zwrócił się do radnego M.Walczaka z pytaniem, czy potwierdza informację pani sołtys, że w budżecie nie ma żadnych środków na utwardzanie dróg w Serokach-Parceli.

M.Walczak – trzeba odróżnić dwa różne pojęcia: budowa dróg a utrzymanie bieżące dróg leszowych. W ubiegłym roku Komisja ds. Modernizacji Dróg, której członkiem był również T.Pałuba, określiła drogi w części północnej i wschodniej gminy, jako najgorsze. Dziwią więc zastrzeżenia radnego Pałuby do zaproponowanego przez Wójta przeznaczenia środków w pierwszej kolejności na te drogi i jego domysły, że pieniądze zostały rozdysponowane na rejony radnych, którzy popierają Wójta.

Przewodniczący RG – ponownie zapytał M.Walczaka, czy nie planuje się budowy żadnej drogi w Serokach-Parceli.

M.Walczak – jest przewidziane utwardzanie jednej drogi.

Przewodniczący RG – w budżecie zapisano drogę nr 3915 i 3916.

R.Śliwiński – kością niezgody stało się ujęcie w budżecie trzech ulic w Teresinie i przeznaczenie na to 100.000 zł. Zaproponował więc jak najszybciej asfalt na tych ulicach wyremontować, a pieniądze które pozostaną przeznaczyć na leszowanie.

M.Sieczkowska (sołtys – Maszna) – pieniądze na drogi powinny być przeznaczane nie tylko na Teresin i Paprotnię, ale również na wsie. Wiele gmin rezygnuje z leszowania, bo jest to szkodliwe dla zdrowia. W Masznie potrzeba wykonać 3 km drogi. M.Sieczkowska zaapelowała do radnych o przeznaczenie na tę wieś 150.000 zł i położenie asfaltu, zamiast stosowania ciągle półśrodków.

A.Gigier – zwróciła uwagę pani sołtys M.Sieczkowskiej, że w budżecie do utwardzania dróg w 2004 r. przewidziano wsie: Pawłowice, Seroki, Gaj, Paski oraz Maszna. Zadań tych radni nie wykreślili z budżetu. Jeżeli taka informacja jest przekazywana, to jest ona nieprawdziwa.

H.Kopińska – w Paskach Starych asfalt jest w bardzo złym stanie, również wymaga natychmiastowej regeneracji.

Przewodniczący RG – poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów zapadły ustalenia, że środki przeznaczone na leszowanie i utwardzanie dróg zostaną rozdysponowane według harmonogramu, który w najbliższym czasie zostanie opracowany.

S.Gmurek (sołtys – Pawłowice) – nieprzejezdne drogi na wsiach skutkują tym, że rolnikom cukrownia odmawia odbioru buraków cukrowych, mleczarnia – odbioru mleka, ponieważ nie ma drogi dojazdowej.

T.Mikulski (sołtys – Lisice) – poinformował o złym stanie dróg w Lisicach.

Przewodniczący RG - poprosił sołtysów, aby zgłaszali potrzeby dotyczące dróg i zakres prac – do Zastępcy Wójta B.Piekutowskiej, która będzie pilotować tworzenie harmonogramu.

S.Gmurek (sołtys – Pawłowice) – jest Komisja ds. Modernizacji Dróg, która powinna się tym zająć, a nie sołtysi.

J.Mitrowski (sołtys – Paprotnia) – zgłosił, że ul. Poziomkowa wymaga leszowania.

Przewodniczący RG – powtórzył prośbę, aby potrzeby dotyczące leszowania i utwardzania dróg zgłaszać do p.B.Piekutowskiej.

Wójt – zwrócił uwagę radnych, że na razie nie ma jeszcze w budżecie pieniędzy na leszowanie, a już prowadzona jest dyskusja, które drogi będą objęte leszowaniem. Radni udowadniają sobie wzajemnie, o jakich sprawach wiedzieli, o jakich nie byli informowani i w czym nie uczestniczyli. Komisje Finansów protokołowane były na tyle dokładnie, że będzie można sprawdzić, czy sprawy te były poruszane na posiedzeniach. Wójt nie zgodził się z zarzutem p.A.Gigier, że radni nie byli informowani o wspólnych inwestycjach z powiatem, o kwocie 132.000 zł na te inwestycje oraz o tym, że planuje się przekazanie 60.000 zł jako dotację dla powiatu. Przy uchwalaniu budżetu został popełniony błąd, do którego radnym trudno jest się teraz przyznać. Poprzez przyjęcie zaproponowanych zmian w budżecie Rada Gminy może te nieprawidłowości skorygować.

Przewodniczący RG – na temat uchwalonego budżetu przekazywanych jest wiele nieprecyzyjnych informacji. Pokazuje to m.in. przekonanie pani sołtys M.Sieczkowskiej o tym, że poprawki radnych zgłoszone do projektu budżetu wykluczyły wykonanie dróg w okolicznych wsiach. Tego typu obawy są nieuzasadnione, ponieważ poprawki dotyczyły przede wszystkim rozdysponowania dodatkowej kwoty pochodzącej z nadwyżki budżetowej, drogi uwzględnione w projekcie Wójta nie zostały wykreślone.

Po dyskusji **Przewodniczący RG** zwrócił się do radnych o zgłaszanie na piśmie wniosków do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. W celu przygotowania tych wniosków Przewodniczący RG ogłosił 15-minutową przerwę.

Zgłoszono następujące wnioski:

Radni R.Kacprzak i M.Walczak – o uwzględnienie dodatkowego zadania: „wykonanie balustrady ochronnej przy drodze nr 5 w Paskach Nowych oraz przy drodze nr 3916 łączącej się z drogą nr 4 w miejscowości Seroki”, przeznaczając na ten cel kwotę 20.000 zł. Na pokrycie ww. zadania zaproponowano zmniejszenie o 20.000 zł środków z zadania „budowa hali sportowej w Teresinie”.

H.Zielska – o wyodrębnienie ze środków w rozdz. Ochotnicze Straże Pożarne kwoty 60.000 zł i zapisanie jej na zadanie „budowa garaży OSP w Teresinie”.

A.Gigier – przedstawiła wniosek klubów radnych: „Niezależni”, „Samorządność i Gospodarność” oraz radnej M.Mateli o wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. następujących zmian:

- w dz. 710 „Działalność usługowa”, rozdz. 71004, § 6060 – zakup map numerycznych – zmniejszyć z kwoty 80.000 zł do 40.000 zł.

- w dz. 750 „Administracja publiczna”, rozdz. 75023 – wykreślić zwiększenie kwot na zakup materiałów 10.000 zł i na zakup usług pozostałych 50.000 zł

- w dz. 801 „Oświata i wychowanie”, rozdz. 80110 – o przeznaczenie środków z zadania „budowa hali sportowej w Teresinie” w kwocie 300.000 zł na pokrycie zwiększenia wydatków: zakup leszu (60.000 zł), dotacja dla Powiatu na współfinansowanie budowy chodnika w Al. XX-lecia (60.000 zł), zakup map numerycznych (30.000 zł) oraz 140.000 zł na spłatę zaciągniętych kredytów.

Przewodniczący RG – przeprowadził głosowanie wniosków:

- o wyodrębnienie ze środków w rozdz. Ochotnicze Straże Pożarne kwoty 60.000 zł i zapisanie jej na zadanie „budowa garaży OSP w Teresinie”

Wynik głosowania: za – 12 przeciw – 0 wstrzym. - 0

- o uwzględnienie dodatkowego zadania: „wykonanie balustrady ochronnej przy drodze nr 5 w Paskach Nowych oraz przy drodze nr 3916 łączącej się z drogą nr 4 w miejscowości Seroki”, przeznaczając na ten cel kwotę 20.000 zł i zmniejszając jednocześnie o tę kwotę środki z zadania „budowa hali sportowej”

Wynik głosowania: za – 5 przeciw – 6 wstrzym. - 2

- w dz. 710 „Działalność usługowa”, rozdz. 71004, § 6060 – zakup map numerycznych – zmniejszyć z kwoty 80.000 zł do 40.000 zł

Wynik głosowania: za – 9 przeciw – 5 wstrzym. – 0

- w dz. 750 „Administracja publiczna”, rozdz. 75023 – wykreślić zwiększenie kwot na zakup materiałów 10.000 zł i na zakup usług pozostałych 50.000 zł

Wynik głosowania: za – 9 przeciw – 4 wstrzym. - 1

- w dz. 801 „Oświata i wychowanie”, rozdz. 80110 – o przeznaczenie środków z zadania „budowa hali sportowej w Teresinie” w kwocie 300.000 zł na pokrycie zwiększenia wydatków: zakup leszu (60.000 zł), dotacja dla Powiatu na współfinansowanie budowy chodnika w Al. XX-lecia (60.000 zł), zakup map numerycznych (30.000 zł) oraz 140.000 zł na spłatę zaciągniętych kredytów.

Wynik głosowania: za – 10 przeciw – 0 wstrzym. – 4

Po głosowaniu wniosków **Przewodniczący RG** poddał pod głosowanie całą uchwałę z uwzględnieniem przyjętych zmian.

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 4 - Podjęcie uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczących Rady Gminy

Przewodniczący RG – poprosił o zgłaszanie kandydatów na wiceprzewodniczących Rady Gminy.

A.Gigier – zgłosiła kandydaturę Huberta Koneckiego.

H.Zielska – zgłosiła kandydaturę Tadeusza Pałuby.

Wójt – zwrócił uwagę, że obaj kandydaci są członkami Komisji Rewizyjnej. W związku z tym zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy nie wyklucza to możliwości pełnienia funkcji wiceprzewodniczącego Rady Gminy?

A.Niwicki (radca prawny) – zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym radny nie może łączyć funkcji członka komisji rewizyjnej z funkcją przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady Gminy.

Zgłoszeni kandydaci H.Konecki i T.Pałuba wycofali swoje kandydatury.

H.Zielska – zgłosiła kandydaturę **Krzysztofa Piskorza**, który wyraził zgodę.

A.Gigier – zgłosiła kandydaturę **Ryszarda Śliwińskiego**, który wyraził zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący RG – poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

H.Zielska – zaproponowała p.**A.Gigier**, która wyraziła zgodę.

H.Konecki – zaproponował p. **M.Matelę** (wyraziła zgodę).

H.Zielska – zgłosiła p.**M.Walczaka** (wyraził zgodę).

Przewodniczący RG poddał pod głosowanie powołanie Komisji Skrutacyjnej w składzie: Antonina Gigier, Małgorzata Matela, Mirosław Walczak.

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG ogłosił przerwę w obradach, podczas której Komisja Skrutacyjna przygotowała karty do głosowania.

Po wznowieniu obrad przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej **Antonina Gigier** objaśniła radnym zasady głosowania: na karcie umieszczone są nazwiska panów Krzysztofa Piskorza i Ryszarda Śliwińskiego. Pozostawienie nazwiska na karcie oznacza akceptację dla kandydatury, natomiast skreślenie nazwiska jest równoznaczne z odrzuceniem kandydata.

R.Kacprzak – obok każdego nazwiska powinny zostać umieszczone trzy możliwości zagłosowania: za, przeciw oraz głos wstrzymujący się.

A.Niwicki – wiele jest systemów głosowania. Komisja Skrutacyjna zaproponowała sposób najprostszy. Jest on prawidłowy – zachowuje regułę tajności oraz zapewnia możliwość wyrażenia woli głosowania na karcie. Rada Gminy może jednak postanowić o zastosowaniu innej metody.

Przewodniczący RG – ponieważ wg opinii radcy prawnego sposób głosowania zaproponowany przez Komisję Skrutacyjnej jest dopuszczalny, nie ma powodów do wprowadzania w nim zmian.

R.Kacprzak – wycofał swoją propozycję.

Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie tajne, w wyniku którego radni **Krzysztof Piskorz i Ryszard Śliwiński zostali wybrani na Wiceprzewodniczących Rady Gminy**.

Protokół Komisji Skrutacyjnej został odczytany przez Przewodniczącą Komisji Antoninę Gigier. Protokół oraz karty do głosowania stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący RG – pogratulował radnym powierzonych funkcji i zaprosił do stołu prezydialnego.

Ad. pkt 5 - Interpelacje i zapytania

A.Gigier – wyraziła swoje zastrzeżenia do artykułu zamieszczonego w trzecim numerze „Teresińskiego Informatora Samorządowego”, w którym redaktor naczelna gazety relacjonuje wyniki sesji budżetowej, podając informacje niezgodne z prawdą. Pani redaktor pisze m.in., że grupa radnych składających wnioski zmian do projektu budżetu, zaproponowała rezygnację z budowy chodnika na Al. XX-lecia, z budowy barierki przy drodze w Serokach Parceli oraz, że decyzją radnych nie przewidziano w budżecie środków na leszowanie dróg. Redaktor komentuje również brak zapisów o dotacjach jako nieprzyjęcie przez Radę przyznanych środków. Radna A.Gigier stwierdziła, że powyższe informacje są nieprawdziwe. Radni nie zrezygnowali z budowy chodnika, lecz zgodnie z wiedzą, jaką wówczas posiadali, zaproponowali środki na wykonanie projektu. Pieniądze na leszowanie dróg zapisane były w budżecie Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej, toteż informacja, że środki takie nie zostały zapewnione również jest niezgodna z prawdą. Zdaniem A.Gigier relacje z sesji powinny być przedstawiane w sposób obiektywny, bez niedomówień i niepotrzebnych komentarzy.

K.Piskorz – odniósł się do artykułu w „TIS”, podpisanego przez p.Julitę Kowalską. Tytuł tego artykułu wprowadza wyborców w błąd: „Władzę w gminie sprawują wójt i rada gminy”. Sugeruje bowiem, poprzez umieszczenie w tej kolejności organów gminy, iż Wójt jest ważniejszy niż Rada. K.Piskorz zwrócił się do radcy prawnego z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

A.Niwicki – stwierdzenie, że władzę w gminie sprawują wójt i rada gminy jest prawdziwe, natomiast kolejność umieszczenia ich w zdaniu nie jest aż tak istotna, gdyż kompetencje każdego z tych organów są większości znane. Wiadomo, że rada gminy jest organem stanowiącym, wójt natomiast – wykonawczym.

K.Piskorz – jego zdaniem jest to manipulowanie mieszkańcami, wmawianie im, że Wójt ma szerokie kompetencje. Wójt Ziółkowski za wszelką cenę chce udowodnić, że ma najwięcej do powiedzenia w gminie, a Rada Gminy – niewiele. Takie wrażenie odnoszą nie tylko niektórzy radni, ale również i wyborcy. Sprawą następną jest zmiana zasad przyznawania pozwoleń na sprzedaż alkoholu. Wójt nie przyznał koncesji 2 osobom posiadającym dotychczas takie pozwolenia. Osoby te złożyły odwołania. Czy w tej sytuacji możliwe jest przydzielenie tych 2 limitów innym przedsiębiorcom?

A.Niwicki – trudno jest rozstrzygać takie problemy na bieżąco. Są to sprawy indywidualne, rozpatrywane w drodze decyzji administracyjnych, prowadzone w trybie procedury Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Granicami, w jakich może działać organ wydający pozwolenia, jest limit ustalony przez Radę Gminy. Z zasady nie wstrzymuje się wydawania innych decyzji z powodu wniesionych odwołań. Są to jednak sprawy skomplikowane, każda wymaga indywidualnego rozpatrzenia, a wyniki mogą być różne.

K.Piskorz – interpretacje prawne, z którymi się zetknął mówią wyraźnie, że Wójt nie może wydać kolejnego zezwolenia w momencie wniesienia odwołania przez przedsiębiorcę, który pozwolenia takiego nie uzyskał – do chwili rozpatrzenia odwołania.

A.Niwicki – powiedział, że nie zna podobnych interpretacji.

K.Piskorz – zgodnie z uchwałą Rady Gminy powinno być 17 punktów sprzedaży napojów alkoholowych, faktycznie jest 18 lub 19.

A.Niwicki – limit ustalony przez Radę Gminy nie może zostać przekroczony.

Wójt – zapewnił, że liczba punktów sprzedaży alkoholu jest zgodna z limitem ustalonym przez Radę Gminy i wynosi 17. Ponadto udzielone zostało jedno pozwolenie okresowe (pół roku) na wyprzedaż wykazanego w sporządzonej inwentaryzacji alkoholu. Ostatnio wpłynął następny wniosek o wydanie pozwolenia na wyprzedaż. Te okresowe pozwolenia nie mają związku z limitem 17 punktów.

K.Piskorz – co się stanie w sytuacji, gdy odwołanie zostanie uwzględnione?

Wójt – jeżeli Samorządowe Kolegium Odwoławcze uwzględni odwołanie, być może wyda również konkretne dyspozycje. Zdaniem Wójta odwołania te nie mają większego sensu, ponieważ decyzje o wydaniu pozwolenia na sprzedaż alkoholu wygasły i nie zostały tym osobom wydane następne takie zezwolenia. Dopiero po ich wygaśnięciu udzielono koncesji innym przedsiębiorcom. Niemniej jednak trzeba poczekać na werdykt SKO.

Sz.Drzazga – odniósł się do wypowiedzi radnej A.Gigier odnośnie artykułów w „Teresińskim Informatorze Samorządowym”. Zdaniem radnego tekst podpisany przez I.Majchera, a nie redakcję „TIS”, jak twierdzi p.A.Gigier, w pełni odzwierciedla przebieg sesji budżetowej. Radni, którym zamieszczone komentarze się nie spodobały, mogą polemizować na łamach tej samej gazety.

A.Gigier – nie mówiła o tekście I.Majchera, tylko o relacji z sesji, pod którą podpisała się Magdalena Koziarska redaktor naczelna „TIS”.

Sz.Drzazga – kontynuując swoją wypowiedź ustosunkował się do opinii radnego K.Piskorza w sprawie poleceń na sprzedaż alkoholu. Przypomniał, że na jednej z sesji Wójt przedstawił propozycję zwiększenia limitu sprzedaży napojów alkoholowych, która dawała możliwość uwzględnienia podań wszystkich zainteresowanych przedsiębiorców. Spotkała się ona ze zdecydowanym sprzeciwem części radnych, którzy w propozycji tej dostrzegali niebezpieczeństwo wzrostu alkoholizmu i rozpijanie społeczeństwa. Jednym z najmocniej wówczas grzmiących głosów był głos radnego K.Piskorza, który dziś oburza się, że ktoś nie otrzymał pozwolenia na sprzedaż alkoholu. Zdaniem Sz.Drzazgi Wójt, zobowiązany znaleźć się w sytuacji, w jakiej postawiła go Rada, ustalił bardzo trafną zasadę rotacyjności. Wszyscy zgłaszający wnioski o koncesje na sprzedaż alkoholu mają obecnie równe szanse. Zgłaszanie zatem pretensji o zastosowaniu przez Wójta rotacyjnego systemu przyznawania tych zezwoleń jest merytorycznym nieporozumieniem. Co się tyczy natomiast problemu radnego K.Piskorza - kto jest ważniejszy: Wójt czy Rada, odpowiedź nasuwa się następująca: w czasach, gdy Wójta wybierała Rada Gminy, to była ona organem stanowiącym Wójta. Obecny Wójt został wybrany w demokratycznych, bezpośrednich wyborach, paroma tysiącami głosów mieszkańców Gminy, podczas gdy każdy z radnych tych głosów otrzymał po kilkaset. Rada Gminy nadal jest organem stanowiącym o tym, co się w gminie dzieje, a Wójt nadal jest organem wykonawczym, ale już nie wprost podległym Radzie.

T.Paluba – z dyskusji, która odbywa się na dzisiejszej sesji jasno wynika, że sprawą pierwszoplanową dla gminy są drogi. Dlatego też wszelkie pieniądze, które pojawią się w roku budżetowym, powinny zostać przeznaczane na budowę dróg. Opracowując projekt

budżetu na rok przyszły Wójt powinien zaproponować jak największe środki (i ewentualnie zaciągnięcie pożyczki), które pozwoliłyby na wybudowanie 20 km dróg. T.Pałuba zwrócił się ponadto do Wójta z pytaniem, w jaki sposób i do kogo należy zgłosić prośbę o usunięcie krzaków przy drogach Skrzelew – Szymanów i Szymanów – Skotniki. Następnie radny Pałuba podzielił się swoimi wrażeniami na temat artykułu w „TIS”, o którym wspomniał wcześniej K.Piskorz. Kompetencje Wójta zostały szeroko opisane, a na końcu artykułu zamieszczono jedno krótkie zdanie o Radzie Gminy. Być może Wójtowi zależy na takim przedstawianiu sprawy. Nie zmienia to faktu, że Wójt jest wykonawcą postanowień Rady Gminy, czyli jej podlega. Chociaż prawdą jest, to co mówił p.Sz.Drzazga, że p.Szymona Ziółkowskiego wybrało na Wójta parę tysięcy mieszkańców Gminy, to trzeba też pamiętać, że na jego sukces pracowała bardzo duża grupa m.in. obecnych radnych. T.Pałuba powiedział, że sam dołożył wielu starań, by p.Sz.Ziółkowski został Wójtem Gminy Teresin, a teraz się tego wstydzi.

Wójt – odpowiadając na pytanie T.Pałuby dotyczące zgłoszenia konieczności usunięcia krzaków stwierdził, że lepiej złożyć w tej sprawie pismo. Oficjalne wystąpienie pismem z reguły przyspiesza reakcję urzędników powiatowych, bo drogi te są powiatowe i tam też pismo takie zostanie przekazane. Ustosunkowując się do dalszej części wypowiedzi T.Pałuby Wójt powiedział, że nie zamierza polemizować z osobistymi odczuciami radnego, ale nie potrafi pogodzić się z tym, że stwierdzenia pana Pałuby nie są uzasadnione konkretnymi zastrzeżeniami. Podanie konkretów pozwoliłoby przynajmniej na ustosunkowanie się do przedstawianych zastrzeżeń.

A.Bartosik – po ostatniej sesji kilku mieszkańców sygnalizowało swoje niezadowolenie, ponieważ nie umożliwiono im zabrania głosu, a chcieli wypowiedzieć się na temat budżetu. Ludzie ci byli wręcz zbulwersowani, że mieszkańców traktuje się w ten sposób. A.Bartosik zaapelował o to, by starać się nie dopuszczać do takich sytuacji i mieszkańcom, którzy przychodzą na sesję pozwalać wyrazić swoje zdanie.

Ad. pkt 6 i 7 - Wolne wnioski Zakończenie obrad

Przewodniczący RG – przedstawił p. Krzysztofa Brymore – Zastępcę Burmistrza Sochaczewa i poprosił go o zabranie głosu.

K.Brymora – poinformował o stanie prac nad inwestycją gazyfikacji, prowadzonej przez włoską firmę prywatną. Gazociąg prowadzony będzie od Błonia do Sochaczewa. Obecnie firma prowadzi działania w celu uzyskania pozwoleń na wykup gruntów, co jest jedną z wymaganych formalności, aby otrzymać pozwolenie na budowę. Dopóki sprawa ta nie będzie uregulowana prowadzenie dalszych prac nie jest możliwe. W Sochaczewie jest 145 działek, od właścicieli których inwestor włoski musi otrzymać zgodę, w Błoniu – 147, a w Teresinie – 178, z czego na razie tylko 69 właścicieli wyraziło zgodę na wykup gruntów.

T.Pałuba – kto prowadzi z właścicielami działek rozmowy o wyrażenie zgody na wykup gruntów?

K.Brymora – uzgodnienia z właścicielami działek prowadzone są przez przedstawiciela Urzędu Miasta Sochaczew. Sprawy te są nadzorowane przez p. Tomasza Ćwieka z Wydziału Gospodarki Gruntami UM.

Sz.Drzazga – jako przewodniczący Stowarzyszenia Miłośników Wsi Topołowa, której mieszkańcy są zainteresowani realizacją planowanej inwestycji poinformował o ogólnej ich aprobacie dla zamierzenia gazyfikacji. Mieszkańcy Topołowej nie godzą się jednak na to, aby po udostępnieniu swoich terenów dla przeprowadzenia gazociągu, na możliwość korzystania z niego musieli czekać 3 czy 4 lata, bo dopiero po takim czasie inwestor planuje budowę reduktorni. Tymczasem w Paprotni reduktornia powstanie równocześnie przy prowadzeniu linii gazociągowej. W związku z powyższym na zebraniu wiejskim mieszkańcy wsi Topołowa postanowili wystąpić do inwestora z pismem, w którym informują o swojej aprobacie do zamierzenia gazyfikacji oraz gotowości do wyrażenia zgody na wykup gruntów, stawiając jednak warunek, że równoległe z budową linii wysokiego ciśnienia zbudowana zostanie linia średniego ciśnienia, a przy każdym gospodarstwie pozostawione będzie odgałęzienie umożliwiające podłączenie się do gazociągu. Jeżeli postulat ten nie zostanie spełniony, właściciele poszczególnych gruntów prawdopodobnie nie wyrażą zgody na przeprowadzenie linii gazu przez ich tereny.

K.Brymora – stacje redukcyjne planowane są: w Paprotni, przy „Masterfood’s” oraz w Sochaczewie. Do postulatów, o których poinformował radny, odniesie się inwestor, czyli firma „MDG” i rozważy, czy inwestycję zatrzyma, czy też gaz poprowadzi inną drogą, omijając Topołową.

J.Mitrowski (sołtys- Paprotnia) – uzgodnienia z właścicielami gruntów prowadzone są bez podania wcześniej informacji. Powinno być zorganizowane spotkanie z mieszkańcami, bo wiele osób nie ma w ogóle rozeznania w temacie gazociągu. Ponadto większość właścicieli jest zainteresowana tym, aby zapłata za grunty była dokonywana zaraz po wyrażeniu przez nich zgody, a nie w odległym, nieokreślonym bliżej terminie.

K.Brymora – obiecał, że w najbliższym czasie zorganizowane zostanie spotkanie z mieszkańcami gminy Teresin.

J.Strzałba (mieszkaniec – Paprotnia) – przekazał swoje zastrzeżenia dotyczące pracy niekompetentnych i nieuczciwych urzędników. W Urzędzie Gminy miało miejsce sfalszowanie przez jednego z pracowników podpisów pana Jerzego Strzałby na dokumentach dotyczących: przekazania działki (której jest współwłaścicielem) na rzecz gminy oraz umowy na inkasowanie podatku od nieruchomości i podatku rolnego za określoną kwotę. J.Strzałba oświadczył, że dokumentów tych nigdy nie podpisywał, a także nie wykonywał wymienionej w umowie pracy i nie otrzymał za to również żadnych pieniędzy. Ponadto Urząd Gminy poświadczył wiarygodność podpisu, którego pan J.Strzałba na dokumencie nie składał. Wobec pracownika, który dopuszczał się tych fałszerstw Wójt nie wyciągnął do tej pory żadnych konsekwencji. Pracownik ten zniszczył również dokumenty, o które występował prokurator, Wójt natomiast udzielił wówczas odpowiedzi, że dokumenty zaginęły z winy niekompetentnego pracownika. J.Strzałba zapowiedział, że w związku z zaistniałymi w Urzędzie Gminy oszustwami i kosztami, na które został w wyniku tych fałszerstw narażony, wystąpi do sądu z roszczeniem finansowym wobec Gminy.

Wójt – przede wszystkim należy wyjaśnić, że sprawa fałszerstw podpisów miała miejsce przed kilkoma laty, a obecnie sprawa jest w Sądzie Karnym w Sochaczewie. Skierowany został akt oskarżenia przeciwko pracownikowi Urzędu Gminy. Trzeba poczekać na orzeczenie Sądu w powyższej sprawie. Domaganie się od Wójta wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do tego pracownika jest drogą niewłaściwą, gdyż Wójt nie ma możliwości stosowania kar wobec pracowników mianowanych, a takimi jest większość osób zatrudnionych w Urzędzie Gminy, między innymi również pracownik, o którym wspominał pan J.Strzałba. Przełożony pracownika mianowanego może wymierzyć mu karę jedynie za przewinienie mniejszej wagi. Wszelkie poważniejsze naruszenia obowiązków przez takiego urzędnika może być oceniane jedynie przez komisje dyscyplinarne. Propozycja powołania komisji dyscyplinarnej przedstawiana była radnym na początku tego roku lecz uchwała w tej sprawie nie została przez Radę Gminy podjęta. Projekt uchwały dotyczący powołania komisji dyscyplinarnej zostanie radnym przedstawiony do ponownego rozpatrzenia na najbliższej sesji. Wójt zwrócił się do pana J.Strzałby, aby swoje zastrzeżenia sformułował na piśmie i przekazał drogą oficjalną do Urzędu Gminy. Umożliwi to ustosunkowanie się do postawionych zarzutów i udzielenie zainteresowanemu wyczerpującej odpowiedzi.

K.Piskorz – Komisja Administracji i Przestrzegania Prawa została zapoznana z pismem pana J.Strzałby i postanowiła nie podejmować w tej sprawie żadnych decyzji. Komisja uznała, że należy poczekać do czasu wydania orzeczenia przez Sąd w Sochaczewie.

J.Strzałba – zwrócił się do Wójta z pytaniem, jakie konsekwencje zostały wyciągnięte wobec pracownika odpowiedzialnego za zaginięcie dokumentów w Urzędzie Gminy. Dodał, że zwracał się już do Wójta pismem i nie otrzymał na nie żadnej odpowiedzi.

Wójt – powtórzył, że trzeba poczekać na rozstrzygnięcie Sądu. Sprawa zaginięcia dokumentów, sygnalizowana przez pana Strzałbę, nie jest przypadkiem odosobnionym. W Urzędzie Gminy brakuje wielu dokumentów, które powinny się tu znajdować. Natomiast decyzje w sprawie wymiaru kary wobec pracownika będą podejmowały komisje dyscyplinarne. Obecnie pracownik ten jest w stanie pewnego zawieszenia: nie otrzymuje dodatkowych nagród i jest wnikliwie obserwowany. Na razie do bieżącej pracy przez niego wykonywanej nie ma żadnych zastrzeżeń.

R.Kacprzak – oświadczył, że chociaż uczestniczył we wszystkich posiedzeniach Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa, nie przypomina sobie, aby sprawa pana J.Strzałby była poruszana. Dodał, że temat ten w ogóle nie jest mu znany.

L.Kowalska (mieszkanca gminy) – Wójt mówi, że brakuje środków w budżecie na leśzowanie, a pomimo to wydaje pieniądze na wysokie pensje dla pracowników i tworzenie dodatkowych stanowisk. Ile zarabia Sekretarz Gminy?

Wójt – stawki wynagrodzeń w Urzędzie Gminy są adekwatne do pełnionych funkcji, odpowiedzialności, zaangażowania w pracę. Zdaniem Wójta nie są one zawyżone. Wysokość pensji pracowników z finansami na leśzowanie dróg, czy ich naprawą nie ma żadnego związku.

L.Kowalska – Zakład Gospodarki Komunalnej dostarcza mieszkańcom nowe umowy na wodę i ścieki. Nie ma na tych umowach podanej stawki, jaka będzie obowiązywać, a ponadto w jej treści jest mowa o dyrektorze GZGK, a podpisuje się z-ca dyrektora. Czy zastępca

dyrektora ma pełnomocnictwo od dyrektora do podpisywania tych umów? Następnie p.L.Kowalska poruszyła sprawę nowych zasad przyznawania pozwoleń na sprzedaż alkoholu. Jej zdaniem Wójt powinien o zamiarze wprowadzenia nowych zasad poinformować zainteresowanych dużo wcześniej. Wspomniała, że sama również starała się o przyznanie koncesji, otrzymała wówczas od Wójta odpowiedź, że jest „człowiekiem Olechowskiego”. L.Kowalska powtórzyła, że szukając oszczędności w budżecie trzeba zacząć od siebie i urzędników. Czy stanowisko Pani Sekretarz i wykonywana przez nią praca wymaga aż tak dogodnej pensji?

Wójt – informacja o zmianie zasad przyznawania pozwoleń na sprzedaż alkoholu była podawana wielokrotnie: w prasie sochaczewskiej i w ostatnim numerze gazety samorządowej. Pod koniec ubiegłego roku Rada Gminy odrzuciła propozycję zwiększenia liczby punktów sprzedaży alkoholu. W związku z tym, kierując się przede wszystkim zasadą równego traktowania wszystkich przedsiębiorców, Wójt wprowadził zasady, które umożliwią sprawiedliwy podział limitu punktów, który jest bardzo ograniczony w stosunku do rzeczywistych potrzeb. Do zwiększenia tego limitu władna jest wyłącznie Rada Gminy. Ponadto Wójt oświadczył, że uzasadniając swoje stanowisko, czy decyzję, nigdy nie argumentował w ten sposób, jak twierdzi p. Kowalska, że „ktoś jest człowiekiem Olechowskiego”. Jest to nieprawda.

A.Rybak (Sekretarz Gminy) – poinformowała p. L.Kowalską, że pobiera wynagrodzenie w wysokości ustalonej w 2001 r. przez poprzedniego Wójta M.Olechowskiego. Od tamtej pory nie zostało ono zmienione. Wysokość wynagrodzenia została opublikowana w „Ziemi Sochaczewskiej” i „Echo Powiatu”.

J.Kalinowski (z-ca dyr. GZGK) – umowy, które dostarczane są mieszkańcom, są uaktualnione zgodnie z wymogami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Umowy te muszą być zaktualizowane w ciągu roku od dnia wejścia w życie ustawy. Ustawa reguluje także, co taka umowa powinna zawierać. Jest ona wieloletnia, bez określania czasu jej trwania. Stawki, podobnie jak w umowie na dostawę energii elektrycznej, nie muszą być podawane, obowiązuje taryfa cen ustalona przez Radę Gminy w drodze uchwały, opublikowana w lokalnej prasie.

T.Paluba – Wójt zaprzeczył, że nigdy nie użył wobec p.Kowalskiej słów, że jest „człowiekiem Olechowskiego”. Osoba pełniąca funkcję publiczną powinna mieć odwagę do przyznawania się do popełnionych błędów. W obecności wszystkich radnych na posiedzeniu sesji Wójt radził jednej z osób, aby z problemem swoim zwróciła się do tego, na kogo głosowała. Innym razem petent w Urzędzie Gminy otrzymał od Wójta odpowiedź, że „pośpiech wskazany jest przy łapaniu pcheł”. Wójt wszystkiemu zaprzecza.

Wójt – powtórzył, że nigdy nie miała miejsca argumentacja przytoczona przez p.Kowalską, w przypadku odpowiadania ludziom na problemy, z którymi się zgłaszają. Pani L.Kowalska nie otrzymała pozwoleń na sprzedaż alkoholu, ponieważ nie spełnione były wymagane do tego warunki. Wniosek był ponadto opiniowany przez Komisję Administracji i Przestrzegania Prawa, która również wyraziła w tej sprawie stanowisko negatywne.

Przewodniczący RG – podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął III sesję Rady Gminy.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski
Przewodniczący Rady Gminy*

