

**PROTOKÓŁ**  
**z II sesji Rady Gminy Teresin**

**I posiedzenie – 5 marca 2004 r.**  
**II posiedzenie – 11 marca 2004 r.**

Lista obecności w załączeniu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania wiceprzewodniczących Rady Gminy
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum w Szymanowie
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki oraz niepublicznych przedszkoli, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Gminy Teresin
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki (*budowa sieci wodociągowej – Seroki Wieś, Seroki Parcela, Ludwików*)
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki (*prace dodatkowe przy budowie wodociągu – Witoldów, Mikołajew, Maszna, Pawłowice*)
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki (*wymiana stolarki okiennej w Szkole Podstawowej w Paprotni*)
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2004 rok
10. Informacja Przewodniczącego o pracach Rady Gminy
11. Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy
12. Przyjęcie protokołu z I sesji Rady Gminy w dniu 16 stycznia 2004 r.
13. Interpelacje i zapytania
14. Wolne wnioski
15. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

**I posiedzenie – 5 marca 2004 r.**

**Ad. pkt 1 i 2 -           Otwarcie obrad**  
**Przyjęcie porządku dziennego**

**Przewodniczący RG** – otworzył obrady II sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 15 radnych). Przewodniczący RG przedstawił radnym p. Andrzeja Niwickiego – radcę prawnego, informując jednocześnie, że pan mecenas będzie uczestniczył w sesjach i służył radnym pomocą i poradą prawną. Następnie Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad i poprosił radnych o zgłaszanie uwag i wniosków.

**A.Gigier** – w porządku obrad przed uchwałą budżetową umieszczono trzy projekty uchwał dotyczące zaciągnięcia pożyczek. Radna A.Gigier jest zdania, że o wysokości pożyczek można będzie decydować dopiero po uchwaleniu budżetu na 2004 r.

**Przewodniczący RG** – poprosił p. Skarbnik o wyrażenie opinii w tej sprawie.

**H.Mytyk** – stwierdziła, że w przypadku, gdy budżet będzie nieuchwalony, zaciągnięcie pożyczek będzie nieaktualne.

**Przewodniczący RG** – intencją pytania radnej A.Gigier było wyjaśnienie, czy kolejność punktów porządku obrad jest prawidłowo ustalona.

**H.Mytyk** – kolejność podjęcia uchwał nie będzie miała znaczenia, jeżeli budżet zostanie uchwalony z uwzględnieniem zadań, na których realizację przewiduje się zaciągnięcie tych pożyczek.

**Wójt** – poinformował, że konsultował tę sprawę z mecenasem P.Goździńskim, który wyraził opinię, że procedowanie w takiej formie jest dopuszczalne. Może się zdarzyć bowiem tak, że w dniu dzisiejszym, bądź jeszcze przez jakiś czas, budżet gminy na 2004 r. nie zostanie uchwalony. Zadania, na które proponuje się zaciągnięcie pożyczek, zostały jednak uwzględnione w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, przyjętym przez Radę Gminy. W tej sytuacji, dysponując projektem budżetu oraz Wieloletnim Planem Inwestycyjnym, możliwe jest podjęcie uchwał w sprawie zaciągnięcia pożyczek.

**A.Niwicki** (radca prawny) – uzupełniając wypowiedź Wójta stwierdził, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, do czasu uchwalenia budżetu podstawą prowadzenia gospodarki jest prowizorium budżetowe. Nie ma więc formalnie przeszkody co do zaproponowanej w porządku obrad kolejności podejmowania uchwał.

**H.Konecki** – w imieniu grupy radnych zwrócił się do Przewodniczącego RG z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu (jako pkt 3) – projektu uchwały w sprawie odwołania p.Andrzeja Bartosika i p. Ryszarda Kacprzaka z funkcji Wiceprzewodniczących Rady Gminy Teresin. H.Konecki odczytał wniosek, pod którym podpisali się radni: Krzysztof Piskorz, Ryszard Śliwiński, Antonina Gigier, Anna Karwaszewska, Halina Zielska, Tadeusz Pałuba, Małgorzata Matela, Hubert Konecki. W uzasadnieniu do wniosku, jako argumenty podjętej inicjatywy podano m.in.: brak chęci współpracy ze strony panów A.Bartosika i R.Kacprzaka z Przewodniczącym RG, brak aprobaty dla propozycji uchwał konstruowanych przez Przewodniczącego RG, bezkrytyczne popieranie inicjatyw uchwałowych Wójta, godzących często w najuboższych mieszkańców gminy Teresin, przenoszenie wzajemnych animozji na sesje Rady Gminy. Do wniosku załączono projekt uchwały w sprawie odwołania wiceprzewodniczących Rady Gminy.

*(Wniosek wraz z uzasadnieniem oraz projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

Radni nie zgłosili innych wniosków do porządku obrad.

**Przewodniczący RG** poddał pod głosowanie, przedstawiony przez p. Huberta Koneckiego, wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie odwołania wiceprzewodniczących Rady Gminy”

Wynik głosowania:            za – 9            przeciw – 4            wstrzym. – 1

**Przewodniczący RG** stwierdził, że wniosek uzyskał większość i ww. projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku obrad jako pkt 3.

Następnie Przewodniczący RG odczytał cały porządek obrad z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany i poddał go pod głosowanie:

Wynik głosowania:            za – 10            przeciw – 0            wstrzym. - 5

### **Ad. pkt 3        -        Podjęcie uchwały w sprawie odwołania wiceprzewodniczących Rady Gminy**

**Przewodniczący RG** – zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy radnym powinien zostać rozdany projekt uchwały załączony do wniosku grupy radnych.

**A.Niwicki** (radca prawny) – wyraził opinię, że dopóki nie jest znany wynik głosowania, nie wiadomo nawet, jakiej treści uchwała powinna trafić do radnych. Ponadto sam wynik głosowania będzie wyrażeniem stanowiska Rady Gminy. Z reguły po głosowaniu tajnym podejmuje się uchwałę potwierdzającą wynik głosowania, jednak nie jest to konieczne, gdyż sam wynik głosowania jest przesądzający i posiada moc formalną.

**Sz.Drzazga** – zapytał p. A.Niwickiego, jak powyższa sytuacja ma się do zasady dostarczania radnym projektów uchwał w terminie 7 dni przed sesją.

**A.Niwicki** – dość powszechną praktyką jest stosowanie w sprawach osobowych takich nagłych ruchów. W podobnych przypadkach nie chodzi bowiem o samo podjęcie uchwały, ale o dokonanie rozstrzygnięć w sprawach personalnych. Projekt uchwały, który zostałby przygotowany nie byłby projektem do głosowania, ponieważ czynność powoływania i odwoływania osób z pełnionych funkcji jest czynnością wyboru. Wątpliwość radnego Sz.Drzazgi jest dość uzasadniona, nie można jednak przesądzać o niedopuszczalności zastosowania zaproponowanej procedury, tym bardziej, iż praktyka taka jest powszechnie stosowana.

**Sz.Drzazga** – ponowił swoje pytanie: jak to się ma do zasady wynikającej z przepisów ustawy o samorządzie gminnym?

**A.Niwicki** – zmiana w porządku obrad została wprowadzona skutecznie, zgodnie z prawem. Ustawodawca dopuszcza taką możliwość.

**I.Majcher** – zwrócił się do wnioskodawców z prośbą o sprecyzowanie użytych argumentów:

- jakie słuszne propozycje uchwał konstruowane przez Przewodniczącego RG spotkały się z ostrym sprzeciwem panów A.Bartosika i R.Kacprzaka oraz jakie inicjatywy Wójta tak gorąco ci panowie popierali?

- na jakiej podstawie twierdzi się w uzasadnieniu, że mieszkańcy Teresina nie rozumieją konieczności wprowadzenia tak dużych podwyżek opłat za wodę i ścieki? Według I.Majchera przytoczenie tego argumentu jest o tyle niezrozumiałe, że uchwała o podwyższeniu wspomnianych stawek zapadła większością głosów tej Rady Gminy, w tym głosami części radnych, którzy podpisali się pod przedstawionym dziś wnioskiem.

- o jakie „bezprecedensowe uchwały” i „animozje na sesjach” chodzi?

**T.Pałuba** – Prezydium w obecnym składzie zostało wybrane przez większość. Jednak ktoś, kto jest uważnym obserwatorem wie zapewne, że w tej Radzie dawno nastąpił podział. Odzwierciedlenie tego podziału powinno również nastąpić w składzie Prezydium.

**H.Ziółkowska** (sołtys wsi Topołowa) – argumenty przedstawione w uzasadnieniu są zbyt ogólnikowe. Ocena pracy panów R.Kacprzaka i A.Bartosika jest dla nich bardzo krzywdząca, bo włożyli oni dużo wysiłku i poświęcili wiele czasu na dotychczasową działalność samorządową. Wnioskodawcy powinni przedstawić argumenty poparte konkretnymi przykładami.

**T.Pałuba** – uzasadnienie zostało przedstawione, można się z nim zgadzać lub nie. Demokracja polega właśnie na tym, że decyduje większość.

**Wójt** – nie jest tak, że większość zawsze ma rację. Przedstawione we wniosku zarzuty odnoszą się przede wszystkim do decyzji podejmowanych na spotkaniach Prezydium. Jednak nikt z radnych zapewne nie wie, jak wyglądają i jak odbywają się posiedzenia Prezydium. Podejmowane działania idą w kierunku, który nie wychodzi naprzeciw interesom gminy i rozbija porozumienie. Jeżeli rozbicie będzie następowało poza argumentami i poza dyskusją, zakończyć może się to „wielkim śmiechem”. Zgłoszony wniosek i użyte w nim argumenty nie mogą być uczciwe i rzetelne, ponieważ radni nie mają wiedzy, kto i jakie sytuacje stwarza na posiedzeniach Prezydium, jakie propozycje są zgłaszane oraz w jaki sposób odbywają się dyskusje. Wójt zwracając się do H.Koneckiego zapytał, skąd wypływa jego wiedza na temat tego, co dzieje się na Prezydiach oraz czy są faktycznie jakiegokolwiek merytoryczne argumenty, nad którymi można by się rzeczywiście poważnie zastanawiać.

**Przewodniczący RG** – radny H.Konecki przedstawił uzasadnienie, a na wszelkie pytania może, ale nie musi odpowiadać.

**Sz.Drzazga** – uważa, że w przedstawionym wniosku zawarto jedyny konkretny argument, którym jest rzekoma krzywda mieszkańców gminy związana z podwyższeniem stawek za wodę i ścieki. Zapewne autorzy tego argumentu nie zadali sobie wcześniej trudu, by zapoznać się z bardzo interesującym opracowaniem „Unijne Vademecum Radnego”. Po lekturze tego opracowania wiedzieliby, że od 1 maja koszty związane z zaopatrywaniem mieszkańców w wodę i odprowadzaniem ścieków muszą być pokrywane we własnym zakresie – bez dofinansowywania. Potwierdza się więc, że decyzje podjęte w sprawie stawek opłat za wodę i

ścieki były słuszne, a Radę Gminy Teresin można uznać za prekursora poprawnego postępowania w tym zakresie.

**K.Piskorz** – złożony został wniosek formalny, a przedstawione do niego argumenty można przyjąć lub odrzucić. Zdaniem Wójta radni się ośmieszają, ale nie może też oczekiwać i wymagać od radnych, że będą mu we wszystkim przytakiwali. K.Piskorz zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

**I.Majcher** – przypomniał, że zadał autorom wniosku 3 pytania i prosi o udzielenie odpowiedzi, bądź chociażby poinformowanie, że taka odpowiedź nie zostanie udzielona. Dodał, że w pracy tej Rady cenił zawsze prowadzenie szerokich dyskusji nad trudnymi tematami. Z niezadowolaniem więc przyjmuje symptomy wprowadzania nowej jakości w pracę Rady Gminy, tzn. siły prostej arytmetyki. Jest to co prawda dość mocny i bezdyskusyjny argument, ale znacznie zubażający jakość pracy radnych.

**K.Piskorz** – uważa, że przedstawione w uzasadnieniu argumenty są wystarczające, a ich rozważanie, podważanie i dalsze dyskutowanie nie zmieni faktu, że wniosek formalny został zgłoszony, a punkt wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący RG** – poddał pod głosowanie zgłoszony przez radnego K.Piskorza wniosek formalny o zakończenie dyskusji:

Wynik głosowania:                    za – 6                    przeciw – 6                    wstrzym. – 3

Przewodniczący RG stwierdził, że *wniosek nie uzyskał większości* i dyskusja będzie kontynuowana.

**R.Śliwiński** – ponad rok temu wybrane zostały nowe władze samorządowe – dzięki głosom większości. Prezydium wybrane zostało z Klubu „Praca i Uczciwość”, również dzięki większości, bo wówczas Klub ten miał w Radzie zdecydowaną większość. Obecnie działają 3 kluby radnych i wskazane byłoby, żeby w Prezydium zasiadał przedstawiciel każdego z nich. Jest to również jeden z motywów przedstawienia dzisiejszego wniosku.

**I.Majcher** – z ostatniej wypowiedzi wynika, że zasadniczo chodzi o to, by skład Prezydium odzwierciedlał dokonane podziały w Radzie. Tymczasem argumenty sformułowane w uzasadnieniu są zupełnie inne. I.Majcher zaznaczył, że oczekuje podmiotowego traktowania, bo fakt bycia w mniejszości nie może oznaczać umniejszenia jego godności.

**A.Gigier** – uważa, że nieprzyzwoite ze strony radnego I.Majchera jest mówienie o argumencie arytmetycznym. Klub Radnych „Niezależni” był na początku kadencji w absolutnej mniejszości. Propozycje i wnioski zgłaszane do projektów uchwał były z założenia odrzucane dzięki sile większości. Radna A.Gigier zaapelowała o sięganie do bardziej obiektywnych argumentów, niż te odnoszące się do obecnej pozycji Klubu „Praca i Uczciwość”.

**I.Majcher** – oświadczył, iż bez względu na pozycję Klubu, naczelną jego zasadą było zawsze szerokie przedyskutowanie każdego problemu i nigdy nie przewodniczyła tej zasadzie zwykła arytmetyczna większość.

**I.Jandzińska** – przypomniała, że głównym punktem porządku obrad jest uchwalenie budżetu gminy, do którego może nie dojść, bo dyskusja się przeciąga. W związku z tym radna zgłosiła wniosek formalny o odwołanie całego składu Prezydium, a sesję niech poprowadzi radny najstarszy wiekiem.

**Przewodniczący RG** – poprosił radcę prawnego o ustosunkowanie się do zgłoszonego wniosku formalnego.

**A.Niwicki** – sprostował, że wniosek ten nie jest formalny, lecz merytoryczny. Wniosek taki (o odwołanie Przewodniczącego RG), aby był skuteczny, musi być zgłoszony przez wymaganą większość określoną w ustawie tj. ¼ ustawowego składu Rady Gminy.

**H.Ziółkowska** – argumenty, które przedstawiono w uzasadnieniu są krzywdzące dla panów Kacprzaka i Bartosika i niemerytoryczne.

**H.Zielska** – przypomniała, że była wnioskodawcą projektu, aby gmina zastosowała dopłaty do ścieków, ponieważ według niej propozycja przedstawiona przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej była krzywdząca i niesprawiedliwa dla dużej części społeczeństwa. Dopłaty można było zastosować i byłoby to zgodne z prawem.

**Wójt** – jeżeli zgodnie z tym, co mówił radny R.Śliwiński, wnioskodawcy chcą reprezentacji składającej się z przedstawicieli każdego klubu radnych, to dlaczego wnoszą o odwołanie obydwu wiceprzewodniczących? W tej sytuacji można przypuszczać, że założeniem jest, aby w Prezydium nie zasiadł przedstawiciel klubu „Praca i Uczciwość”.

**R.Kacprzak** – oświadczył, że nie poczuwa się do tego, aby którykolwiek z wymienionych zarzutów mógł przypisać swojej osobie. Obwinianie go o utrudnianie pracy Przewodniczącemu, czy radnym jest bezpodstawne. Na spotkaniach Prezydium, w których bierze udział również Wójt i Zastępca Wójta, kiedy pojawia się trudny temat i następuje rozbieżność zdań, Przewodniczący obraża się i wychodzi trzaskając drzwiami. Taka sytuacja miała miejsce dwukrotnie, a działo się tak zapewne dlatego, że Przewodniczący nie potrafił zaproponować konkretnego rozwiązania, które rozstrzygnęłoby dany problem. Gdyby posiedzenia Prezydium były protokołowane i nagrywane, radni mieliby możliwość dokonania obiektywnej oceny sytuacji. Wydaje się jednak, że część radnych chce, zamiast demokracji – władzy absolutnej. Przewodniczący, nie zgadzając się ze zdaniem pozostałej części Prezydium, mógł własne stanowisko wyrazić na piśmie, nigdy jednak tego nie zrobił. Zarzucając innym brak chęci współpracy, sam kilkakrotnie bez porozumienia z członkami Prezydium, nie licząc się z ich zdaniem, decydował o zwołaniu, czy też niezwołaniu sesji.

**M.Matela** – zaznaczyła, że pod wnioskiem o odwołanie wiceprzewodniczących podpisała się mając na uwadze jeden argument: aby poszczególne kluby miały w Prezydium swoich przedstawicieli.

**M.Walczak** – przypomniał, że najważniejszym punktem obrad tej sesji jest uchwalenie budżetu na 2004 rok. Tymczasem w nieskończoność przeciąga się dyskusja nad sprawami personalnymi, które nie są dla gminy i jej społeczności najważniejsze. Zaapelował o skupienie się nad budżetem i odłożenie decyzji personalnych do następnej sesji.

**T.Pałuba** – odniósł się do wypowiedzi p.R.Kacprzaka, który zaprzecza sam sobie. Twierdzi, że radni dążą do władzy absolutnej, a tymczasem na spotkaniach Prezydium rozkład głosów był 4:1 i to według R.Kacprzaka nie była władza absolutna.

**R.Kacprzak** – Przewodniczący mógł zdecydowanie wyrażać swoje stanowisko, głośno o nim informować lub zająć je na piśmie. Tymczasem swój sprzeciw manifestował w ten sposób, że wychodził bez słowa, nie czekając na zakończenie spotkania. Tak było również na ostatnim spotkaniu Prezydium, a dwa dni po nim pojawił się w Urzędzie i podpisał zaproszenia na sesję.

**I.Majcher** – zgłosił wniosek formalny o przerwę w obradach.

**Przewodniczący RG** – poddał pod głosowanie wniosek radnego I.Majchera

Wynik głosowania:                za – 6                przeciw – 9                wstrzym. – 0

Wniosek *nie uzyskał większości*.

**Przewodniczący RG** poprosił o zgłaszanie kandydatur do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Halina Zielska zgłosiła kandydaturę **Krzysztofa Piskorza** (wyraził zgodę)

Małgorzata Matela zgłosiła kandydaturę **Huberta Koneckiego** (wyraził zgodę)

Irena Jandzińska zgłosiła kandydaturę **Ireneusza Majchera** (wyraził zgodę)

**Przewodniczący RG** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej: (Krzysztof Piskorz, Hubert Konecki, Ireneusz Majcher)

Wynik głosowania:                za – 14                przeciw – 0                wstrzym. – 1

**Przewodniczący RG** ogłosił przerwę w obradach, podczas której Komisja Skrutacyjna przygotowała karty do głosowania.

Po wznowieniu obrad przewodniczący Komisji Skrutacyjnej **Ireneusz Majcher** objaśnił radnym zasady głosowania: na karcie umieszczone są nazwiska panów Ryszarda Kacprzaka i Andrzeja Bartosika. Obok każdego nazwiska radni będą zakreślać wybraną odpowiedź – kto będzie głosował za odwołaniem, zakreśli „tak”, przeciwni odwołaniu zakreślą „nie”.

**R.Kacprzak** – zgłosił wniosek, aby radni wyczytywani wg listy obecności, podchodzili do stolika z boku sali i tam dokonywali głosowania.

**Przewodniczący RG** – poddał wniosek radnego R.Kacprzaka pod głosowanie:

Wynik głosowania:                za – 13                przeciw – 1                wstrzym. – 1

*Propozycja została przez radnych przyjęta.*

Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie tajne, w wyniku którego radni **Ryszard Kacprzak i Andrzej Bartosik** zostali odwołani z funkcji **Wiceprzewodniczących Rady Gminy**.

Protokół Komisji Skrutacyjnej został odczytany przez Przewodniczącego Komisji Ireneusza Majchera. Protokół oraz karty do głosowania stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący RG** – poinformował, że zgodnie ze Statutem Gminy wybór nowych wiceprzewodniczących dokonany zostanie na najbliższej sesji. Przewodniczący złożył panom Ryszardowi Kacprzakowi i Andrzejowi Bartosikowi podziękowania za współpracę w Prezydium.

**Ad. pkt 4** - **Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum w Szymanowie**

**Przewodniczący RG** – odczytał wniosek Dyrekcji i Rady Pedagogicznej Gimnazjum w Szymanowie, skierowany do Rady Gminy Teresin, o nadanie Gimnazjum imienia Józefa Piłsudskiego. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Rodziców i Radę Samorządu Uczniowskiego. W uzasadnieniu do wniosku podkreślono wielki autorytet Józefa Piłsudskiego oraz jego wyjątkową patriotyczną postawę. Jego postać będzie dla gimnazjalnej młodzieży wzorem bezinteresownej miłości Ojczyzny i elementem integrującym społeczność lokalną Szymanowa.

**A.Bartosik** – przedstawił opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, która poparła inicjatywę Dyrekcji Gimnazjum w Szymanowie i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący RG** – nawiązując do tekstu uzasadnienia wspomniał, że od 10 lat Teresińskie Forum Prawicy – obecnie: Teresińskie Forum Społeczno-Kulturalne jest głównym organizatorem uroczystości Święta Niepodległości, które odbywają się zawsze pod pomnikiem koło szkoły.

Radni nie zgłosili wniosków do projektu uchwały.

**Przewodniczący RG** odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:            za – 15            przeciw – 0            wstrzym. – 0

**Przewodniczący RG** stwierdził, że uchwała w sprawie nadania imienia Gimnazjum w Szymanowie została przez Radę Gminy podjęta.

**U.Zieleniewska** (Dyrektor Gimnazjum w Szymanowie) – podziękowała Radzie Gminy za pozytywne rozpatrzenie wniosku i nadanie szkole imienia Józefa Piłsudskiego. Poinformowała jednocześnie, że uroczystości nadania imienia zaplanowane zostały na II połowę maja br.

**Ad. pkt 5** - **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki oraz niepublicznych przedszkoli, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Gminy Teresin**

**Wójt** – podjęcie tej uchwały wynika z wymogów ustawy oraz zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej po ostatniej kontroli. W gminie Teresin jednostkami oświatowymi, które otrzymują dotację są: Zespół Szkół S.S. Niepokalanek w Szymanowie i Przedszkole Integracyjne w Teresinie. Odmienny dla wymienionych jednostek jest sposób dotowania oraz źródło, z którego pochodzą środki. W przypadku szkoły są to dotacje z Kuratorium Oświaty - gmina spełnia rolę podmiotu obliczającego dotację i przekazującego te pieniądze. Dotacje były przekazywane co roku, jednak nie było uregulowania w formie uchwały Rady Gminy. W przypadku przedszkola niepublicznego pieniądze pochodzą w całości z budżetu gminy. Dotacja wynosi 75 % kosztów ponoszonych na prowadzenie przedszkola publicznego prowadzonego przez gminę, a jeżeli na terenie gminy takiego przedszkola nie ma, brane są pod uwagę takie koszty, ponoszone w gminach sąsiednich.

**A.Bartosik** – poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu omówiła projekt uchwały na posiedzeniu w dniu 27 lutego br. Komisja proponuje wprowadzenie poprawki w załączniku do uchwały w rozdziale III pkt 4, zamieniając słowo „wakacji” na wyrazy: „lipiec, sierpień”. Spowoduje to precyzyjne określenie czasu, przez jaki dotacja będzie liczona w inny sposób, niż przez resztę roku.

Radni nie zgłosili innych wniosków.

**Przewodniczący RG** – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu o zamianę w rozdziale III pkt 4 załącznika do uchwały wyrazu „wakacji” na wyrazy „lipiec, sierpień”.

Wynik głosowania:                    za – 15                    przeciw – 0                    wstrzym. – 0

Następnie Przewodniczący RG odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie:

Wynik głosowania:                    za – 14                    przeciw – 0                    wstrzym – 1

**Przewodniczący RG** stwierdził, że uchwała została przez Radę Gminy podjęta.

**Ad. pkt 6** - **Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki (budowa sieci wodociągowej)**

**Wójt** – wszystkie trzy uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowych pożyczek dotyczą tego samego sposobu finansowania inwestycji realizowanych w gminie Teresin. Współpraca z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i możliwość zaciągania tam pożyczek jest jedną z najlepszych form finansowania inwestycji w samorządach. Zaproponowane dziś

uchwały dotyczą finansowania inwestycji z pożyczek długoterminowych zaciąganych w WFOŚiGW. Pożyczki te są niskoprocentowane (3%) z możliwością umorzenia do 35 % reszty należności po spłacie połowy całej kwoty. Inwestycje, które będą wykonane w ramach środków z tych pożyczek to: budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Seroki Wieś, Seroki Parcela, Ludwików i Lisice (do 600 tys. zł) oraz roboty dodatkowe przy budowie wodociągu wraz z przyłączami w miejscowościach Witoldów, Mikołajew, Maszna, Pawłowice (do 100 tys. zł). Trzeci projekt uchwały dotyczy finansowania prac z zakresu termomodernizacji Szkoły Podstawowej w Paprotni oraz urządzenia klas zerowych. Propozycja ta wynika z faktu pozytywnego zaopiniowania wniosku gminy Teresin o bezzwrotną dotację w ramach programu PAOW na urządzenie klas zerowych. Spośród kilku wniosków złożonych przez gminę Teresin do Urzędu Marszałkowskiego zaakceptowano ten, dotyczący Szkoły Podstawowej w Paprotni. Jednym z warunków pozyskania tych pieniędzy jest wkład własny, który będzie pochodził z pożyczki WFOŚiGW.

**M.Walczak** – zgłosił uwagę do projektu uchwały dotyczącej pożyczki na budowę sieci wodociągowej. W uchwale tej nie wymieniono miejscowości Lisice, w której również wodociąg ma być budowany.

**Wójt** – uwaga ta była sygnalizowana na posiedzeniu Komisji Finansów. W ramach środków tej pożyczki planowana jest budowa wodociągu w Lisicach, a pominięcie tej wsi w tekście uchwały jest wynikiem niedopatrzania.

**Przewodniczący RG** – zwrócił się do p. M.Walczaka o zgłoszenie stosownego wniosku o dokonanie uzupełnienia w tekście uchwały.

**I.Majcher** – przedstawił stanowisko Komisji Finansów i Budżetu Gminy, która propozycję zaciągnięcia pożyczek zaopiniowała pozytywnie, uznając tę formę finansowania inwestycji za bardzo korzystną – oprocentowanie w skali roku 3 % z możliwością umorzenia do 35 % po spłacie połowy kwoty.

**R.Kacprzak** – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej do projektów uchwał. Komisja uznała warunki kredytowania za bardzo korzystne, a pożyczka na termomodernizację Szkoły Podstawowej w Paprotni umożliwi dodatkowo wykorzystanie dotacji z programu PAOW.

**M.Walczak** – zgłosił wniosek o uzupełnienie § 1 uchwały poprzez dopisanie wsi Lisice.

**Przewodniczący RG** – poddał pod głosowanie wniosek o dopisanie wsi „Lisice” w § 1 uchwały.

Wynik głosowania:                    za – 15                    przeciw – 0                    wstrzym. – 0

Następnie Przewodniczący odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:                    za – 9                    przeciw – 3                    wstrzym – 2

**Przewodniczący RG** stwierdził, że uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki została przez Radę Gminy podjęta.

**Ad. pkt 7 - Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki (roboty dodatkowe przy budowie wodociągu)**

**Przewodniczący RG** – uchwała została zreferowana przez Wójta przy okazji omawiania poprzedniego punktu. Opinie komisji zostały również przedstawione. Przewodniczący RG poprosił radnych o zgłaszanie uwag.

**K.Piskorz** – stwierdził, że był przekonany, iż prace wodociągowe w Mikołajewie i Witoldowie zostały zakończone. O wykonanie jakich robót dodatkowych chodzi?

**Wójt** – projekt przewidywał budowę konkretnej długości linii zasadniczej i ilości przyłączy. W międzyczasie tych przyłączy pojawiło się znacznie więcej. Chodzi więc o wykonanie tych dodatkowych prac oraz robót dodatkowych w Serokach, zgodnie z wyrażoną przez Radę Gminy pod koniec ubiegłego roku zgodą na sfinansowanie tej inwestycji z budżetu roku 2004.

**K.Piskorz** – wyjaśnienia nie są przekonujące. Powinien być protokół z zakończenia robót.

**Wójt** – wątpliwości p.K.Piskorza są niezrozumiałe. Wszelkie protokoły odbioru robót są sporządzone. Są również faktury, które należy uiścić, co zresztą można sprawdzić.

**I.Majcher** – chodzi o to, że faktycznie prace zostały zakończone, lecz brakuje pieniędzy na zapłacenie wykonawcy. Pożyczka ma na celu uregulowanie zobowiązań.

**Wójt** – w budżecie 2003 r. w ogóle nie było przeznaczonych środków na wykonanie tych robót.

**T.Pałuba** – w jakim procencie inwestycja została sfinansowana przez mieszkańców? Czy gmina dokładała na to jakieś pieniądze?

**Wójt** – gmina dokłada pieniądze do każdego przyłącza, ponieważ udział finansowy mieszkańców nie pokrywa kosztów całkowitych inwestycji. Udział ten jest najniższy w porównaniu do gmin okolicznych. Zamysł był taki, by dla wszystkich mieszkańców zastosować jednakową stawkę opłaty za wodociąg. Za obecne przyłącza obowiązuje więc koszt taki sam, jak od tych mieszkańców, którzy mieli wykonywane przyłącza wodociągowe kilka lat temu.

**R.Kacprzak** – uzupełniając wypowiedź Wójta powiedział, że w gminach sąsiednich udział mieszkańców w budowie wodociągu wynosi od 2.000 zł do 2.500 zł od jednego przyłącza. Nasza gmina stosuje od początku tę samą stawkę tj. 1450 zł. Jest to decyzja słuszna i sprawiedliwa, gdyż wszyscy mieszkańcy są traktowani jednakowo, a gmina dofinansowuje wszystkich w tym samym stopniu.

Radni nie zgłosili wniosków do projektu uchwały.

**Przewodniczący RG** odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:                    za – 12                    przeciw – 0                    wstrzym. – 3

**Przewodniczący RG** stwierdził, że uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki została przez Radę Gminy podjęta.

**Ad. pkt 8** - **Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki (wymiana stolarki okiennej w Szkole Podstawowej w Paprotni)**

**Przewodniczący RG** – projekt uchwały został zreferowany przez Wójta w pkt. 6. Opinie Komisji również zostały przedstawione. Przewodniczący RG poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków.

**K.Piskorz** – prace z zakresu termomodernizacji przewidziane są również w Szkole Podstawowej w Budkach Piaseckich. Czy dla szkoły tej są zabezpieczone wystarczające środki na wykonanie tej inwestycji?

**Wójt** – zgodnie z przyjętym przez Radę Gminy Wieloletnim Planem Inwestycyjnym, do wykonania prac z zakresu termomodernizacji przewidziane są, oprócz Szkoły w Paprotni, budynki zajmowane przez: Gimnazjum w Teresinie, Szkołę Podstawową w Budkach Piaseckich oraz Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej. Na te inwestycje również będą pozyskiwane środki finansowe z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

**J.Mitrowski** (sołtys wsi Paprotnia) – zwrócił się do Rady Gminy z prośbą o przyjęcie uchwały. Należy wziąć pod uwagę, że Szkoła w Paprotni jest najstarszą szkołą na terenie gminy. Wykonanie termomodernizacji jest tam niezbędne. Szkoła ma bardzo nieszczelne okna, jest to odczuwalne i uciążliwe szczególnie zimą.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do projektu uchwały.

**Przewodniczący RG** odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:            za – 15            przeciw – 0            wstrzym. – 0

**Przewodniczący RG** stwierdził, że uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki została przez Radę Gminy podjęta.

**Ad. pkt 9** - **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2004 rok**

**Przewodniczący RG** – zaproponował przyjęcie następującego toku prac nad projektem budżetu: po omówieniu przez Wójta założeń do budżetu i przedstawieniu opinii komisji stałych Rady Gminy odbędzie się dyskusja, w trakcie której można będzie zgłaszać wnioski. Po dyskusji ogłoszona zostanie kilkunastominutowa przerwa, wnioski zostaną uporządkowane i przekazane na piśmie Przewodniczącemu RG, a po wznowieniu obrad odbędzie się głosowanie.

**Wójt** – zgodnie z uchwałą regulującą procedurę uchwalania budżetu gminy, przedłożony w grudniu 2003 r. projekt uchwały budżetowej trafił pod obrady stałych komisji Rady Gminy. Wnioski poszczególnych komisji przekazane zostały do Komisji Finansów i Budżetu Gminy, która przedłożyła je Wójtowi w celu naniesienia w projekcie budżetu ostatecznych poprawek.

W dużej części zostały one przez Wójta uwzględnione i dostarczone radnym na 14 dni przed terminem sesji. Na dzisiejszej sesji rozdano radnym materiały, które pojawiły się w związku z dodatkowymi środkami finansowymi. Dobrze byłoby, gdyby pieniądze te zostały w budżecie uwzględnione, ponieważ umożliwią one zrealizowanie kolejnych zadań. Wójt zaproponował rozdysponowanie dodatkowych środków finansowych w następujący sposób:

- 700.000 zł (oszczędności z roku 2003) przeznaczyć na: 400.000 zł na utwardzanie dróg, 300.000 zł na spłatę pożyczek zaciągniętych w WFOŚiGW;
- 43.550 zł (subwencja oświatowa) – na modernizację i urządzenie strychu w Gimnazjum w Szymanowie;
- 18.000 zł (zwrot za energię elektryczną z 2003 r. oświetlenia ulic, których gmina nie jest zarządcą) – na wykonanie projektu modernizacji oświetlenia ulicznego.

Zmiany powyższe naniesiono w załączniku inwestycyjnym, który został rozdany radnym przed sesją.

**H.Mytyk** (Skarbnik Gminy) – uzupełniając informację Wójta poinformowała, że dodatkowe środki (dotacja z Urzędu Wojewódzkiego) pojawiły się również na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej:

- 5.000 zł – na składki na ubezpieczenia zdrowotne od osób pobierających świadczenia z pomocy społecznej (zwiększenie z 10.000 zł na 15.000 zł);
- 22.000 zł – na składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne (zwiększenie z 238.000 zł do 260.000 zł)
- zmniejszenie o 1.000 zł na zasiłki rodzinne i pielęgnacyjne (z 17.000 zł na 16.000 zł).

**Wójt** – w załączniku inwestycyjnym na zadanie „utwardzanie dróg” zapisano ogólną kwotę 400 tys. zł bez wyodrębniania nazw ulic przewidzianych do asfaltowania. Decyzję o tym, które drogi należy utwardzić w pierwszej kolejności, pozostawiono radnym. Na posiedzeniach komisji zgłaszano preferencje, które powinny być brane pod uwagę przy typowaniu dróg. Komisje: Rolnictwa oraz Finansów opracowały kryteria wyboru kolejności budowy dróg.

**Przewodniczący RG** – odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu gminy Teresin na 2004 rok przedłożonego przez Wójta Gminy. Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie stwierdzając, iż spełnia on wymogi określone przepisami prawa.

Następnie Przewodniczący RG poprosił przewodniczących komisji stałych Rady Gminy o przedstawienie opinii do projektu budżetu.

**I.Majcher** (*Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Gminy*) – prace nad projektem budżetu odbywały się w Komisji Finansów i Budżetu Gminy podczas 3 spotkań. Komisja analizując projekt zwracała uwagę przede wszystkim na ukształtowanie budżetu w taki

sposób, by zapewniał on rozwój społeczności gminnej oraz zaspakajał jak największą liczbę różnorodnych potrzeb. Rozpatrując poszczególne wnioski Komisja Finansów nie uznała potrzeby przeprowadzania głosowania nad każdą propozycją poprawki, pozostawiając podjęcie ostatecznej decyzji całej Radzie Gminy. I.Majcher przedstawił radnym wyniki dyskusji, które odbyły się na posiedzeniach Komisji oraz argumenty do każdej proponowanej poprawki. Odnosząc się do wydatków proponowanych na zagospodarowanie przestrzenne Komisja stwierdziła, że stworzenie zespołu urbanistycznego w gminie oraz nawiązanie współpracy z biurem urbanistycznym w Wiskitkach jest rozwiązaniem korzystnym, ponieważ w stosunku do rezultatów współpracy z Miejskim Zespołem Urbanistycznym w Żyrardowie obecne rozwiązanie jest znacznie korzystniejsze pod względem finansowym. Komisja zarekomendowała skierowanie dodatkowych środków finansowych (nadwyżka budżetowa z 2003 r.) w wysokości 400.000 zł na utwardzanie i remonty dróg gminnych:

- Pawłowice - 50 tys.
- ul. Perłowa i ul. Krańcowa - 150 tys.
- ul. Graniczna - 50 tys.
- remonty asfaltów - 50 tys.
- ul. Szymanowska - 50 tys.
- dokumentacja ul. Cicha - 15 tys.

Ewentualnie przy środkach wolnych: ul. Spacerowa, wyjazd z ul. Topolowej na trasę poznańską oraz dofinansowanie chodników budowanych przez powiat – w Budkach Piaseckich i Paprotni.

I.Majcher przedstawił obecnym opracowane i przyjęte na posiedzeniach Komisji Finansów oraz Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej następujące kryteria wyboru kolejności budowy dróg:

1. Gęstość zabudowy przy drogach
2. Połączenie ciągów komunikacyjnych ze szczególnym uwzględnieniem dowozu dzieci do szkoły
3. Możliwość pozyskania współfinansowania z zewnątrz
4. Jakość i stan techniczny istniejącej drogi
5. Poprawa bezpieczeństwa dzieci i pieszych na drogach o dużym natężeniu ruchu
6. Dokończenie inwestycji już rozpoczętych

**Przewodniczący RG** – zwracając się do p. I.Majchera przypomniał, że wnioski do projektu budżetu, które będą poddane pod głosowanie, powinny być w czasie przerwy, która zostanie ogłoszona, uporządkowane i złożone na piśmie do Przewodniczącego RG. Ułatwi to przeprowadzenie procedury głosowania.

**R.Kacprzak (Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej)** – Komisja pracowała nad projektem budżetu na dwóch posiedzeniach. Uznała za priorytetowe dokończenie budowy wodociągów, rozpoczęcie budowy hali sportowej w Teresinie, modernizację stacji uzdatniania wody w Skrzelewie i budowę dróg – w miarę możliwości zgodnie z wcześniej przyjętym przez Radę Gminy Wieloletnim Planem Inwestycyjnym. Komisja zaakceptowała propozycje budżetu na rok 2004 przedstawione przez Wójta. Zgłoszona została, jako wniosek do Komisji Finansów i Budżetu Gminy, propozycja budowy balustrad ochronnych przy drogach w Nowych Paskach

i w Serokach. Jeden z członków Komisji, radny H.Konecki, zgłosił pakiet zmian do budżetu, jednak ze względu na brak akceptacji większości członków Komisji ustalono, że radny zgłosi osobiście swoje wnioski po konsultacji z klubem radnych, do którego przynależy. R.Kacprzak wspomniał, że Komisja przyjęła kryteria wyboru kolejności budowy dróg, które przedstawił w swoim wystąpieniu radny I.Majcher. Członkowie Komisji dostrzegają perspektywę zdecydowanie większych możliwości budowy dróg i chodników w latach 2005, 2006 i kolejnych, co wynika z Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, a także dobiegającego końca wodociągowania gminy Teresin. Radny R.Kacprzak przyznał, że bardzo trudno będzie wskazać drogi najpilniejsze do wykonania. Wspomniał jednocześnie, że drogi utwardzone tłuczniem po okresie zimy uległy znacznej dewastacji. Trzeba więc rozważyć, czy nie byłoby wskazane, by w pierwszej kolejności utwardzić te drogi powierzchniowo masą plastyczną, by zabezpieczyć je przed całkowitym zniszczeniem.

Opiniując projekt budżetu po dokonanych przez Wójta zmianach Komisja stwierdziła, że większość wniosków została uwzględniona. Odnośnie rozdysponowania dodatkowej kwoty 400 tys. zł członkowie Komisji wskazali pilną potrzebę przeznaczenia części pieniędzy na remont drogi w Serokach Parceli oraz drogi Pawłowice – Seroki Wieś. Są to drogi, po których jeździ autobus dowożący dzieci do szkoły. Komisja uznała, że główne założenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego: dokończenie budowy wodociągów, rozpoczęcie budowy hali sportowej w Teresinie, modernizacja stacji uzdatniania wody w Skrzelewie, budowa i remont dróg i chodników w różnych częściach gminy - są ujęte w projekcie budżetu na 2004 rok.

Komisja Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej projekt budżetu na 2004 r., przedstawiony przez Wójta Gminy, uznała za poprawny i realny do zrealizowania.

**A.Gigier (Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej)** – Komisja przyjęła, że priorytetowymi inwestycjami powinny być te, które służą zdrowiu i bezpieczeństwu mieszkańców gminy:

- budowa hali sportowej w Teresinie
- budowa chodników na drogach, którymi dzieci chodzą do szkoły,
- kontynuowanie budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej,
- naprawę i budowę dróg poprawiających bezpieczeństwo ruchu drogowego.

W wyniku analizy projektu budżetu, Komisja wystąpiła do Komisji Finansów i Budżetu Gminy z wnioskami o zabezpieczenie wydatków na: budowę hali sportowej (o 350 tys. zł), wykonanie projektów chodników na ulicach Kaska, Teresińska, Rynkowa; wykonanie projektu chodnika i zatoczek przy ulicach Szkolnej i Zielonej w Szymanowie, pokrycie nakładkami asfaltowymi ulic Perłowej, Krańcowej, Spacerowej i Granicznej. Jednocześnie Komisja zaproponowała zmniejszenie wydatków na : Urząd Gminy, promocję gminy, na plan zagospodarowania przestrzennego, na budowę chodnika w Al. XX-lecia, Kolbego i Cmentarnej, a także zmniejszenie rezerwy budżetowej. Komisja zaproponowała ponadto zmniejszenie udziału własnego w budowie sieci wodno-kanalizacyjnej i zaciągnięcie na tę inwestycję niskoprocentowanej pożyczki.

**A.Bartosik (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu )** – Komisja spotkała się dwukrotnie. Na pierwszym posiedzeniu zgłoszono do projektu budżetu dwa wnioski: o zwiększenie o 4.000 zł środków na gminny sport szkolny zmniejszając wydatki na

Uczniowski Klub Sportowy w Budkach Piaseckich oraz środki na gminny sport oraz o zwiększenie o 12.000 zł środków dla Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji na płacę dla trenera zapasów. Na drugim posiedzeniu Komisja zapoznała się z projektem budżetu po zmianach, opiniując go pozytywnie.

**K.Piskorz (Przewodniczący Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa)** – Komisja obradowała na dwóch posiedzeniach. W trakcie pierwszego zgłoszono propozycje poprawek do projektu budżetu. Na drugim posiedzeniu Komisja omówiła projekt budżetu po zmianach. Opinia Komisji do dokonanych poprawek jest pozytywna. Dodatkową kwotę pochodzącą z nadwyżki budżetowej - 400 tys. zł Komisja proponuje przeznaczyć na drogi gminne. Radny K.Piskorz wyraził zdziwienie i zaniepokojenie faktem, że środki w wysokości 700 tys. zł, pochodzące z oszczędności roku 2003, zostały ujawnione dopiero na kilka dni przed sesją budżetową.

### ***Przewodniczący RG otworzył dyskusję nad projektem budżetu.***

**A.Karwaszewska** – wspomniała, że przy uchwalaniu Wieloletniego Planu Inwestycyjnego poczynione były ustalenia, że o kolejności dróg do utwardzania będą decydować radni. Okazuje się, że radni w takich ustaleniach nie brali udziału. Ponadto radna A.Karwaszewska zaapelowała o jak najszybsze uregulowanie spraw własnościowych ulicy Cichej w Paprotni, bo temat ten ciągnie się już od roku. Ulica Cicha jest podczas roztopów całkowicie nieprzejezdna, do wyciągania samochodów z błota potrzebne są traktory. A.Karwaszewska oświadczyła, że ulica Cicha musi być zakwalifikowana do utwardzenia w 2004 r.

**Wójt** – nie jest winą Urzędu Gminy nieuregulowana sprawa własnościowa gruntów na ulicy Cichej. Aby sprawę załatwić szybko, trzeba przeznaczyć na wykup tych gruntów niemałe pieniądze. W tej sytuacji tylko takie rozwiązanie jest możliwe, ponieważ właściciele działek nie wyrażają zgody na nieodpłatne przekazanie swoich gruntów pod ulicę. Natomiast Urząd Gminy podjął działania, które pozwolą na przejęcie tej drogi w inny sposób, nie będzie to jednak procedura szybka. Wykupienie przez gminę gruntów może spowodować lawinę podobnych oczekiwań ze strony innych właścicieli, ponieważ ulica Cicha nie jest jedyną ulicą z nieuregulowaną sprawą własności gruntów.

**B.Piekutowska** – utwardzenie ulicy Cichej byłoby możliwe tylko w przypadku wyrażenia zgody przez właścicieli gruntów i na warunkach Urzędu Gminy. Właścicielka działek w ulicy Cichej nie chciała wyrazić takiej zgody.

**A.Karwaszewska** – z ostatnich rozmów z właścicielami tych gruntów wynika, że oczekują oni na informację i zaproponowanie konkretnych warunków ze strony Urzędu Gminy.

**E.Włodarczyk** (mieszkanca Paprotni) – do kryteriów, według których będą typowane najpilniejsze do utwardzania drogi, zaproponowała dopisanie jeszcze jednego, bardzo istotnego warunku, który powinien być brany pod uwagę. Chodzi o to, by w pierwszej kolejności do asfaltowania przeznaczać drogi, gdzie wykonana już została pełna infrastruktura (woda, kanalizacja, światłowody), by ich później nie niszczyć. Ulica Cicha spełnia wszystkie przytoczone przez radnego I.Majchera kryteria, m.in. również i to dotyczące połączeń ciągów komunikacyjnych, gdyż ciąg ulic: Cicha – Perłowa – Krańcowa stanowić może zapewnienie

dodatkowego wyjazdu z ulicy Kolbego na trasę poznańską. Na zakończenie swojej wypowiedzi p. E. Włodarczyk stwierdziła, że położenie nakładki asfaltowej w 2004 r. na ul. Cichej jest konieczne. Nie do przyjęcia są powtarzające się ciągle sytuacje, że ulica pozostaje nieprzejezdna przez kilka dni. Mieszkańcy nie przyjmują również tłumaczenia o nieuregulowanej sprawie własnościowej, ponieważ jest wiele ulic na terenie gminy, które nie zostały przez gminę przejęte, a mają położone nakładki asfaltowe.

**T. Pałuba** – 14 dni przed terminem sesji, kiedy były wysyłane zawiadomienia o posiedzeniu, nikt nie wiedział o dodatkowych pieniądzech w kwocie 700.000 zł. Znalazły się one tuż przed sesją, ale ich rozdysponowanie tak „na gorąco” nie będzie proste, lub w ogóle nie możliwe. Ponadto radny T. Pałuba wyraził wątpliwość co do propozycji przeznaczenia na budowę garaży dla OSP kwoty 60 tys. zł. Przygotowane fundamenty wskazują, że będzie to bardzo duży budynek, nie służący tylko jako garaż, lecz w przyszłości jako obiekt spełniający również inne funkcje, na przykład kulturalne. Rozpoczęta budowa będzie wymagała ciągłego dofinansowywania, bo za kwotę 60 tys. zł przy tak dużej budowie niewiele będzie można wykonać, a dodatkowy obiekt kulturalny nie jest potrzebny, bo takie już w gminie istnieją. Zdaniem radnego T. Pałuby przez promocję gminy powinno się rozumieć dążenie do posiadania pełnej infrastruktury: kanalizacji, wody, dróg itp., a nie wykonywanie zdjęć czy folderów, bo potencjalnych inwestorów przede wszystkim będzie interesować infrastruktura w gminie. Istotne jest również posiadanie aktualnych planów zagospodarowania przestrzennego, jednak propozycja przeznaczenia aż 120.000 zł w tym roku na mapy numeryczne budzi wątpliwości radnego T. Pałuby. Ponadto dla radnego zastanawiająca jest bardzo duża kwota (150.000 zł) przewidziana na podwyżki dla urzędników. Z wyliczeń wynika, że 5 % budżetu przeznaczają się na pensje. Średnia pensja w urzędzie wynosi ok. 4.000 zł. Jest to za dużo, konieczne jest więc wprowadzenie oszczędności.

**Sz. Drzazga** – zwrócił się do p. Skarbnik z prośbą o wyliczenie i podanie wysokości średniej płacy w Urzędzie Gminy Teresin.

**Wójt** – ustosunkował się do wątpliwości i uwag radnego T. Pałuby:

- pieniądze pochodzące z oszczędności roku 2003 r. zostały wprowadzone do projektu budżetu przed samą sesją, ponieważ dopiero na kilka dni przed sesją pojawiła się możliwość włączenia tych dodatkowych pieniędzy do budżetu. Zaproponowano 400.000 zł przeznaczyć na utwardzanie dróg.

- przy omawianiu sprawy budowy garaży dla OSP pominąć należy potencjalną funkcję kulturalną budynku, gdyż o takim aspekcie nigdy nie było mowy. Sprawa była rozpatrywana przez radnych w ubiegłym roku. Wójt stwierdził, że przebieg rozmów i postawa radnych na sesjach wydawała się świadczyć o ich akceptacji całego zamierzenia. Faktem jest, że obecny budynek, gdzie OSP trzyma samochody, grozi zawaleniem, a po wybudowaniu nowych garaży zwolniona zostałaby działka gminna.

Wójt poinformował, że na temat planu zagospodarowania przestrzennego i potrzebnych środków wypowie się Zastępca Wójta B. Piekutowska, natomiast średnią wysokość wynagrodzenia w Urzędzie oraz dokładne wyjaśnienie pojawienia się oszczędności budżetowych (700.000 zł) poda p. Skarbnik H. Mytyk.

**H. Mytyk** – poinformowała, że średnia miesięczna płaca w Urzędzie Gminy wynosi 2.830 zł brutto (71.523 : 25 etatów). Większość pracowników ma wynagrodzenie w wysokości ok.

2.100 zł. Pojawienie się dodatkowych pieniędzy w kwocie 700.000 zł wynika z rozliczenia roku ubiegłego. Po sporządzeniu sprawozdań, które Urząd Gminy składa do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie do 28 lutego, stwierdzono pozostałości środków finansowych z budżetu roku 2003. Okazało się, że dochody wykonane są niemal w 100 %, natomiast nie ma pełnego wykonania wydatków budżetowych: m.in. pozostały pieniądze przeznaczone na prace dodatkowe w Szkole Podstawowej w Teresinie (325.000 zł) oraz niewypłacona kwota w związku ze stwierdzeniem usterek wykonanych nakładek asfaltowych w Teresinie (ok. 175.000 zł), a także mniejsze oszczędności na innych zadaniach. H.Mytyk zwróciła uwagę, że rozdysponowanie nadwyżki jest możliwe dopiero po złożeniu sprawozdań i dodała, że w ubiegłym roku nadwyżka finansowa rozdysponowana była przez Radę Gminy dopiero w lipcu.

**B.Piekutowska** – kwota wpisana w projekcie budżetu na zakup map numerycznych obejmuje 6 obrębów, m.in. te, na które są już uchwały Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia m.p.z.p. Brak map numerycznych hamuje prace nad planem. Ponadto zamierzano zaproponować Radzie Gminy przystąpienie do sporządzenia planu pozostałej części Paprotni. Okrojenie środków zaproponowanych w projekcie budżetu uniemożliwi zrealizowanie całości zaplanowanych prac.

**A.Gigier** – zwracając się do p.B.Piekutowskiej przypomniała, że w ubiegłym roku na zakup map numerycznych przeznaczono 27.000 zł. Na jednym z posiedzeń komisji p.Zastępca Wójta wspomniała, że w 2003 r. nie wykonano żadnego planu zagospodarowania. Zakupione mapy można wykorzystać - pracować na tych, które Urząd już posiada. Radna A.Gigier wyraziła swój brak akceptacji dla faktu zatrudnienia w Urzędzie Gminy dwóch osób tuż po studiach, bez stażu pracy i wymaganych uprawnień i przyznanie im bardzo wysokiego wynagrodzenia – ok. 3.000 zł. A.Gigier uważa, że jest to niemoralne w stosunku do innych pracowników. Ponadto radna skierowała do p. Skarbnik pytanie, czy kwota nadwyżki 700.000 zł jest ostateczna, czy też można spodziewać się jeszcze jakichś oszczędności?

**H.Mytyk** – drobne kwoty jeszcze będą.

**B.Piekutowska** – wyjaśniła, że mapy, które zostały zakupione w ubiegłym roku są to mapy ewidencyjne, o niepełnej treści. Wykorzystywane są one do celów wewnętrznych Urzędu Gminy. Do planu zagospodarowania terenów zurbanizowanych, zgodnie z ustawą obowiązującą od lipca 2003 r., potrzebne są mapy pełnej treści z naniesioną całą istniejącą infrastrukturą. Zgodnie z przepisami, plan zagospodarowania przestrzennego może wykonywać tylko architekt. Osoby, które zostały zatrudnione są architektami, nie mają natomiast uprawnień urbanistycznych. Dlatego też podpisana została umowa z Zespołem Urbanistycznym w Wiskitkach, po to, aby osoba z odpowiednimi uprawnieniami podpisywała to, co faktycznie wykonywane będzie w Urzędzie Gminy. Z przyjęcia takiego rozwiązania wynika przewidywany niski koszt wykonania 1 ha planu, o którym wspomniał p. I.Majcher. B.Piekutowska dodała, że sytuacja na rynku jest taka, że osoby posiadające odpowiednie uprawnienia tylko zatwierdzają plany, projekty architektoniczne itp., a całą pracę wykonują przeważnie osoby bez uprawnień, otrzymując za wykonaną pracę niewielkie pieniądze. W Urzędzie Gminy sytuacja jest podobna. Osoby, które skończyły Architekturę na Politechnice Warszawskiej są w pewien sposób wykorzystywane, pracując za stosunkowo niewielkie pieniądze w porównaniu do osób z uprawnieniami. B.Piekutowska stwierdziła, że powołanie zespołu urbanistycznego i współpracę z urbanistami w Wiskitkach uważa za najkorzystniejsze rozwiązanie. Nie zmienia to faktu, że radni mogą podjąć inną decyzję, jeżeli uznają, iż będzie ona właściwsza i bardziej ekonomiczna.

**H.Zielska** – uważa, że uchwała budżetowa jest najważniejszą podejmowaną przez Radę Gminy decyzją. Tymczasem dyskusja przeciąga się, ponieważ pojawia się coraz więcej wątpliwości. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Gminy podana została kwota nadwyżki budżetowej w wysokości 400.000 zł. Dziś okazuje się, że jest to 700.000 zł, a być może nie jest to kwota ostateczna. W związku z powyższym radna H.Zielska zgłosiła wniosek formalny o zarządzanie kilkudniowej przerwy w obradach.

**R.Śliwiński** – zwrócił uwagę, że Wójt w projekcie budżetu zaproponował na budowę hali sportowej w Teresinie środki własne w wysokości 600.000 zł, podczas gdy w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na halę sportową przewidziano na 2004 r. środki własne w wysokości 1.050.000 zł.

**Przewodniczący RG** – w związku ze zgłoszonym przez radną H.Zielską wnioskiem o zarządzanie kilkudniowej przerwy w obradach, zaproponował przedyskutowanie tej opcji w gronie: wnioskodawca H.Zielska, przewodniczący klubów radnych, Wójt, Zastępca Wójta, niezrzeszona radna M.Matela oraz Przewodniczący RG. W tym celu Przewodniczący RG ogłosił 15-minutową przerwę.

*Po wznowieniu obrad po przerwie,* **Przewodniczący RG** poprosił radną H.Zielską o poinformowanie o wynikach ustaleń.

**H.Zielska** – w wyniku podjętych ustaleń, ponowiła wniosek o zarządzanie przerwą w obradach II sesji do 11 marca 2004 r. do godz. 16<sup>00</sup>.

**R.Kacprzak** – zgłosił wniosek przeciwny – o kontynuowanie obrad w dniu dzisiejszym. Debaty nad projektem budżetu we wszystkich komisjach trwały ponad miesiąc, budżet został dokładnie przeanalizowany, komisje zaprezentowały swoje opinie. Okazuje się, że prace te były zbędne.

**Przewodniczący RG** – poprosił Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu Gminy I.Majchera o zajęcie stanowiska wobec propozycji przerwania na kilka dni obrad.

**I.Majcher** – stwierdził, że z pobieżnej analizy sytuacji wynika, że radni szykują wiele poprawek do projektu budżetu. Na spotkaniu przed kilkunastoma minutami zaproponowano, by radni składali swoje wnioski na ręce Przewodniczącego RG (do Biura Rady Gminy) do czwartku tj. 11 marca. Po wznowieniu obrad złożone poprawki byłyby kolejno poddane pod głosowanie. I.Majcher zgodził się co do tego, że nie ma realnej szansy na efektywne uchwalenie budżetu w dniu dzisiejszym, z uwagi na późną porę. Zaproponował natomiast, by spróbować omówić jeszcze dziś, przynajmniej kilka poprawek.

**Przewodniczący RG** – wniosek radnej H.Zielskiej jest wnioskiem dalej idącym, w związku z tym będzie głosowany w pierwszej kolejności i jeżeli uzyska większość, wniosek R.Kacprzaka będzie bezprzedmiotowy.

**M.Walczak** – zgłosił uwagi do zaproponowanego dalszego toku postępowania. Uważa, że lista poprawek, które zostaną poddane głosowaniu na następnym posiedzeniu sesji, bez wcześniejszej analizy, może spowodować, że budżet stanie się nierealny. Może zdarzyć się tak, że w wyniku kilkunastu wprowadzonych poprawek budżet się nie zbilansuje i okaże się, że powstanie materiał roboczy, wymagający dalszej obróbki.

**Przewodniczący RG** – wszystkie starania idą w tym kierunku, aby budżet był jak najlepiej przygotowany i uchwalony. Dodał, że nie ma wpływu na to, ile i jakie poprawki zgłoszą w swoich wnioskach radni. Każdy radny ma takie prawo.

**M.Walczak** – każdy radny miał możliwość zgłaszania dowolnej ilości wniosków przy okazji prac nad projektem budżetu w poszczególnych komisjach. Okazuje się tymczasem, że prace komisji były niepotrzebne, ich opinii nie bierze się pod uwagę.

**A.Gigier** – propozycja zgłaszania dodatkowych wniosków i poprawek powstała w związku z pojawieniem się pieniędzy z nadwyżki budżetowej, którą trzeba rozdysponować.

**I.Jandzińska** – w tej sytuacji trzeba opracować nowy projekt budżetu i przesłać go radnym, zgodnie z procedurą, na 14 dni przed sesją.

**Sz.Drzazga** – wyraził przekonanie, że wszystkim radnym chodzi o jak najlepszy budżet. Każdy radny patrzy na możliwość wydatkowania pieniędzy budżetowych przede wszystkim z punktu widzenia potrzeb swojego okręgu wyborczego. Jest to podejście słuszne i zrozumiałe. Jednak, w dążeniu do idealnego kształtu budżetu nie jest wskazany pośpiech. Radny Sz.Drzazga oświadczył, że nie wyraża zgody na to, by na następnym posiedzeniu sesji przedstawiona została lista poprawek, do której trzeba będzie się odnieść w trybie natychmiastowym. Procedura, która powinna być w zaistniałej sytuacji zastosowana to: zgłoszenie wniosków i zmian do Komisji Finansów i Budżetu Gminy, opracowanie projektu budżetu uwzględniającego wnioskowane zmiany oraz przekazanie przygotowanego materiału radnym na 14 dni przed sesją, która powinna zostać zwołana z jednym tylko punktem – „uchwalenie budżetu gminy na 2004 rok”.

**Przewodniczący RG** – przypomniał, że projekty uchwał przygotowuje Wójt Gminy. Jeżeli wnioski zmian do projektu budżetu zostaną przekazane Wójtowi, prawdopodobnie stanie się tak, że większość z nich nie zostanie w budżecie uwzględniona. Z wniosków, które były przekazywane przez Komisję Finansów, Wójt uwzględnił tylko niewielką część. W związku z tym kolejne przekazywanie propozycji zmian Wójtowi, z nadzieją, że zostaną one tym razem wzięte pod uwagę, nie ma sensu.

**Sz.Drzazga** – powtórzył, że nie może zgodzić się na to, aby dopiero na sesji musiał ustosunkowywać się do kilku, czy kilkunastu poprawek. Dlatego też, jeżeli nie nowy projekt budżetu, to poprawki przygotowane w trakcie przerwy w sesji, powinny zostać dostarczone radnym z określonym wyprzedzeniem, aby mieli oni możliwość ustosunkowania się do zaproponowanych zmian oraz przygotować merytorycznie do uczestniczenia w następnym posiedzeniu sesji.

**I.Majcher** – niezbędna będzie pomoc kompetentnych urzędników przy sprawdzeniu pod względem rachunkowym bilansowania się budżetu po wprowadzeniu zgłoszonych zmian.

**T.Szymańczak** – wyraził pogląd, że procedura nad budżetem została wyczerpana. Wójt złożył projekt budżetu, który został zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Rada może przyjąć teraz tryb nadzwyczajny przekazywania radnym poprawek – w terminie krótszym niż 14 dni. Wszystkie wnioski powinny trafić do Komisji Finansów, aby było pewne, że wydatki i dochody po wprowadzeniu poprawek zbilansują się.

**Wójt** – zaprzeczył stwierdzeniom Przewodniczącego RG, że Wójt uwzględnił w projekcie budżetu nieliczne wnioski zgłaszane przez radnych. Prawie wszystkie poprawki przekazane przez Komisję Finansów zostały do budżetu wprowadzone. Wylimitowano pojedyncze wnioski zagrażające płynności budżetowej i takie, które uznane zostały za niezasadne. Wójt uważa, że Przewodniczący RG nie ma podstaw, by twierdzić, że żadne wnioski nie zostały uwzględnione. Nad projektem budżetu pracowały wszystkie komisje, wszystkie też wypracowały i przedstawiły swoje opinie. Sprawa natomiast toczy się obecnie wokół dodatkowej kwoty 400 tys. zł. Wobec sygnalizowanych na posiedzeniach komisji potrzeb zwiększenia środków na utwardzanie dróg, kwota ta umieszczona została w budżecie na ten właśnie cel. Takie były oczekiwania radnych, wyrażane jednoznacznie na posiedzeniach komisji. Tymczasem radni, którzy dziś mają szereg uwag i zastrzeżeń do projektu budżetu, wcześniej uczestniczyli w pracach komisji, mając możliwość wpłynięcia na jego kształt. Opinie komisji zostały przedstawione, lecz okazuje się, że są one zbędne, a praca komisji była daremna. Pojawił się problem rozdysponowania kwoty 400.000 zł i nie bez powodu została ona w projekcie budżetu umieszczona pod ogólnym hasłem „utwardzanie dróg”. Decyzję o tym, na które drogi pieniądze te będą przeznaczone, Wójt pozostawił radnym. Jak dotychczas jednak, oprócz rozmów i debat o tym, co trzeba zrobić, nie ma wyników działania. Do tej pory nie powstał harmonogram budowy dróg. Precedensem będzie wprowadzenie nowego, dotychczas nigdy nie stosowanego trybu, polegającego na składaniu wniosków do Przewodniczącego i głosowanie ich na sesji, z pominięciem obowiązującej procedury. Wójt zaapelował o okazanie szacunku dla wykonanej pracy zarówno ze strony Urzędu Gminy, jak i komisji Rady Gminy i o przyjęcie budżetu z kwotą 400.000 zł umieszczoną pod hasłem ogólnym „utwardzanie dróg”.

**Przewodniczący RG** – upomniał Wójta, że nie powinien on oceniać Rady Gminy. To Rada ocenia Wójta, a nie odwrotnie. Wójt często zarzuca Przewodniczącemu, że mówi nieprawdę. Tym razem zaprzeczył stwierdzeniu, że nie uwzględnił większości wniosków radnych. Tymczasem to, że wnioski te nie zostały uwzględnione, pokazuje dzisiejsza sesja. Radni mają wiele propozycji zmian, które gdyby były wprowadzone przez Wójta do projektu budżetu, sytuacja dzisiejsza nie miałaby zapewne miejsca.

**M.Misiak** – obowiązkiem Wójta jest przedstawienie projektu budżetu, który służy radnym jako szkielet do dalszego formowania. To radni decydują o tym, jaki będzie ostateczny kształt budżetu.

**M.Koziarska (TIS)** – poprosiła o informację, jakie są skutki prawne nieuchwalenia budżetu w terminie.

**Przewodniczący RG** – poinformował, że termin na uchwalenie budżetu jest do końca marca.

**M.Walczak** – uważa, że przede wszystkim należy wziąć pod uwagę stanowiska komisji, z których żadna nie wyraziła opinii negatywnej do projektu budżetu. Najwłaściwszym rozwiązaniem, jeżeli chodzi o dodatkową kwotę 400 tys. zł, jest zapisanie jej w pozycji „utwardzanie dróg”, a typowanie, które drogi zostaną za tę kwotę utwardzone, należy pozostawić na oddzielnej dyskusji, po uchwaleniu budżetu.

**Przewodniczący RG** – zaproponował, aby wnioski, które spłyną do Biura Rady Gminy, Komisja Finansów i Budżetu Gminy sprawdziła pod względem rachunkowym. Zapytał Przewodniczącego Komisji, czy wyraża zgodę na taki tryb pracy.

**I.Majcher** – propozycja jest do przyjęcia, pod warunkiem, że Wójt zapewni pomoc kompetentnych urzędników. Radny zaproponował przesunięcie o jeden dzień proponowanego terminu sesji: do wtorku (9.03.) składane byłyby wnioski, środa–czwartek – ich analiza w Komisji Finansów, piątek (12.03.) – obrady sesji.

**B.Piekutowska** – zwróciła się do radcy prawnego z pytaniem, czy podejmowane ustalenia są zasadne. Zwróciła jednocześnie uwagę, że obowiązująca przy uchwalaniu budżetu procedura została wyczerpana - zgodnie z uchwałą Rady Gminy z 28 października 1999 r. regulującą tryb uchwalania budżetu.

**A.Niwicki** – z ustaleń wynika, że państwo radni nie przewidują powtórzenia obowiązującej procedury. Trwa debata nad projektem budżetem, podczas której można zgłaszać wnioski, propozycje, zwoływać posiedzenia komisji. Nie ma podstaw, aby w tym działaniu dopatrywać się uchybień proceduralnych.

**Sz.Drzazga** – zgodził się ze zdaniem radcy prawnego, że działania, które mają być podjęte nie są wznowieniem procedury. Jednak, skoro mają zostać w projekcie budżetu naniesione poprawki, w niewiadomej na dzień dzisiejszy ilości, niewykluczona jest sytuacja, że radni na następnym posiedzeniu otrzymają do zatwierdzenia nowy projekt budżetu. Jak w związku z tym, taki tryb postępowania wygląda w świetle ustawy?

**A.Niwicki** – należy przyjąć, że wnioski będą zgłaszane w granicach dopuszczalności, aby projekt budżetu nie został całkowicie przerobiony. Ponadto wszelkie propozycje zmian nie powinny być zgłaszane bez uzgodnienia z Wójtem, który jest głównym wnioskodawcą budżetu.

**Przewodniczący RG** – zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Finansów I.Majchera z pytaniem, czy zaproponowana procedura jest możliwa do wykonania przez Komisję Finansów do piątku?

**I.Majcher** – stwierdził, że nadal ma wątpliwości. Deklaracja ze strony Komisji będzie zależała od tego, w jakim stopniu zgłoszone poprawki przebudują budżet, jakiej wagi będą to zmiany, czy będzie wiele przesunięć istotnych, czy raczej kosmetycznych. Zdaniem radnego I.Majchera, mimo usilnych starań całej Rady, aby budżet został zaplanowany w stopniu jak najbardziej precyzyjnym, to i tak w ciągu roku nie da się uniknąć dokonywania w nim zmian. W związku z tym zwrócił się do radnych z apelem o możliwie jak najmniejszy zakres zmian do projektu budżetu i pozostawienie niektórych propozycji do uwzględnienia w ciągu roku, w miarę pojawiania się dodatkowych środków finansowych np. z renty planistycznej i innych źródeł.

**Po dyskusji** radna H.Zielska ponowiła wniosek o przerwaniu obrad do 11 marca 2004 r. do godz. 16<sup>00</sup> – zgodnie z wcześniej przedstawionym uzasadnieniem (fakt pojawienia się na kilka dni przed sesją dodatkowych środków finansowych w znacznej wysokości tj. 700 tys. zł oraz potrzeba dokładnego przeanalizowania sposobu ich rozdysponowania).

**Przewodniczący RG** – poddał pod głosowanie wniosek radnej H.Zielskiej o zarządzenie przerwy w obradach do dnia 11 marca 2004 r. do godz. 16<sup>00</sup>.

**Wynik głosowania:**            za – 10            przeciw – 2            wstrzym. – 2

*Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek został przyjęty..*

Ustalono, że radni, komisje oraz kluby do dnia 8 marca 2004 r. złożą wnioski do projektu budżetu gminy w Biurze Rady Gminy. W dniu 9 marca br. wnioski zostaną rozpatrzone przez Komisję Finansów, a dzień później zmiany do projektu budżetu zostaną przesłane radnym. Obrady sesji zostaną wznowione w dniu 11 marca 2004 r. o godz. 16<sup>00</sup>.

**Przewodniczący RG ogłosił przerwę w obradach do dnia 11 marca 2004 r. do godz. 16<sup>00</sup>.**

## II posiedzenie – 11 marca 2004 r.

**Przewodniczący RG** – wznowił obrady II sesji po kilkudniowej przerwie, powitał zebranych i stwierdził istniejące quorum (obecnych 15 radnych). Następnie poprosił o zabranie głosu radną H.Zielską.

**H.Zielska** – poinformowała, że w dniu 8 marca br. Przewodniczący RG zwrócił się do wszystkich radnych pismem, w którym określił termin składania wniosków i zmian do projektu budżetu - do dnia 9 marca do godz. 15<sup>00</sup>. W piśmie tym podana została również informacja, że składane wnioski powinny zawierać: nazwę wnioskowanego do wykonania zadania, kwotę, którą należy przeznaczyć na jego wykonanie, źródło pokrycia wydatku po stronie dochodów lub wskazanie pozycji w wydatkach budżetowych, z której radny proponuje zmniejszyć środki finansowe o daną kwotę.

Radna H.Zielska, jako Zastępca Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu Gminy, ustosunkowała się do sposobu i formy złożenia rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu Gminy przez I.Majchera, który rezygnację taką złożył na ręce Przewodniczącego RG. Zdaniem radnej, I.Majcher powinien o swojej rezygnacji poinformować członków Komisji Finansów, przez których został wybrany na przewodniczącego. Większość członków Komisji o rezygnacji I.Majchera dowiedziała się nieoficjalnie. W związku z zaistniałą sytuacją posiedzenie Komisji Finansów w przerwie sesji nie zostało zwołane.

**Przewodniczący RG** – poprosił radnych o przedstawianie wniosków i zmian do projektu budżetu gminy na 2004 r.

**A.Gigier** – odczytała poprawki do projektu budżetu gminy na 2004 r., złożone przez: Klub Radnych „Samorządność i Gospodarność”, Klub Radnych „Niezależni” i radną Małgorzatę Matełę. A.Gigier zaznaczyła, że poprawki odnoszą się do pierwotnego projektu budżetu przedstawionego przez Wójta w grudniu 2003 r. Grupa radnych wnosi o:

**1) Zwiększenie wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdz. 60016, § 6050  
o kwoty:**

* wykonanie nakładek asfaltowych na ulicach: Perłowa, Krańcowa, Cicha, Graniczna	440.000 zł
* Uzupelnienie asfaltu z grysem na ulicach: Kaska, Teresińska i Rynkowa	100.000 zł
* Budowa chodników i zatoczek parkingowych na ulicach: Kolbego, Szymanowska	100.000 zł
* Wykonanie projektu budowy chodników na ulicach: Kaska, Teresińska	40.000 zł
* Wykonanie projektu budowy chodnika i zatoczek parkingowych w Szymanowie na ulicach: Szkolna, Zielona	20.000 zł
* Dofinansowanie do budowy chodnika w Budkach Piaseckich (przy szkole)	25.000 zł
* Utwardzenie tłuczniem i okrawężnikowanie drogi od ul. Szkolnej do bramy cmentarza w Szymanowie	30.000 zł
	<hr/>
	<b>755.000 zł</b>

Wskazane źródła do sfinansowania ww. inwestycji – zmniejszenie o kwoty:

* rozdz. 75023 (Urząd Gminy)	150.000 zł
* rozdz. 71004 (mapy numeryczne)	80.000 zł
* rozdz. 71004 (Zespół Urbanistyczny)	80.000 zł
* rozdz. 75095 (promocja gminy)	30.000 zł (w tym dofinansowanie organizacji Dni Kukurydzy)
* rozdz. 60016 (Drogi – wykonanie tylko projektów ul. Rynkowa, XX-lecia, Cmentarna)	82.000 zł
* rozdz. 75412 (OSP)	40.000 zł
* rozdz. 75814 (Rezerwa)	50.000 zł
* nadwyżka z 2003 r.	243.000 zł
	<hr/>
	<b>755.000 zł</b>

**2) Zwiększenie wydatków w dziale 900 – Gospodarka komunalna, rozdz. 90015, § 6050  
- o kwoty:**

* Środki na modernizację instalacji elektrycznej i wykonanie oświetlenia ulicznego w Hermanowie, Witoldowie, Budkach Piaseckich i Skrzelewie	20.000 zł
* Wykonanie projektu technicznego na dokończenie budowy sieci kanalizacyjnej przy ul. Spokojnej	15.000 zł
	<hr/>
	<b>35.000 zł</b>

Wskazane źródła do sfinansowania ww. inwestycji – zmniejszenie o kwoty:

* nadwyżka z 2003 r.	<b>35.000 zł</b>
----------------------	------------------

**3) Zwiększenie wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdz. 80101  
- o kwoty:**

* § 6050 – budowa sali gimnastycznej w Teresinie	300.000 zł
* § 4210 – dotacja na zakup sztandaru dla Gimnazjum w Szymonowie	4.000 zł
	<hr/>
	<b>304.000 zł</b>

Wskazane źródła do sfinansowania ww. inwestycji – zmniejszenie o kwotę:

* nadwyżka z 2003 r.	<b>304.000 zł</b>
----------------------	-------------------

**4) Zwiększenie wydatków w dziale 710 – Działalność usługowa, rozdz. 71035, § 4210  
- o kwoty:**

* Remont pomnika na cmentarzu w Szymanowie	<b>3.000 zł</b>
--	-----------------

Wskazane źródła do sfinansowania ww. zadania – zmniejszenie o kwotę:

* nadwyżka z 2003 r.	<b>3.000 zł</b>
----------------------	-----------------

**5) Zwiększenie wydatków w dziale 926 – Kultura fizyczna i sport, rozdz. 92605  
- o kwoty:**

* § 4210 – sekcja łucznicza i zapaśnicza – zakup materiałów	25.000 zł
* § 4300 – zakup usług pozostałych	25.000 zł
* § 4430 – różne opłaty i składki	7.000 zł
* § 4300 – GOSiR – zakup usług pozostałych	10.000 zł
	<hr/>
	<b>67.000 zł</b>

Wskazane źródła do sfinansowania – zmniejszenie o kwotę:

* § 2820 – Klub Sportowy „Mazowsze” – dotacja	57.000 zł
* nadwyżka z 2003 r.	10.000 zł
	<hr/>
	<b>67.000 zł</b>

**6) Zwiększenie wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna  
- o kwoty:**

* rozdz. 75022 - diety radnych	28.000 zł
* rozdz. 75095 – diety sołtysów	15.000 zł
	<hr/>
	<b>43.000 zł</b>

Wskazane źródła do sfinansowania – zmniejszenie o kwotę:

* nadwyżka z 2003 r.	<b>43.000 zł</b>
----------------------	------------------

**I.Majcher** – odnosząc się do wypowiedzi p.H.Zielskiej potwierdził, że w dniu 8 marca br. złożył na ręce Przewodniczącego RG rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu Gminy. W przekonaniu, że posiedzenie Komisji Finansów zostało skutecznie zwołane - zgodnie z ustaleniami z 5 marca, przybył na obrady Komisji we wtorek (9.03.) o godz. 18<sup>00</sup>. Członkowie Komisji na posiedzenie nie stawili się, toteż I.Majcher nie miał możliwości poinformowania ich o rezygnacji z przewodniczenia Komisji Finansów. W dniu 5 marca ustalono również, że wnioski i propozycje zmian do projektu budżetu zostaną przekazane radnym, aby wszyscy mieli możliwość zapoznania się przed sesją z proponowanymi poprawkami. Okazuje się, że poczynione na I posiedzeniu sesji ustalenia zostały zmienione (bez konsultacji z częścią Rady). W związku z tym, że nie wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z zaproponowanymi zmianami, I.Majcher zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie kilkunastominutowej przerwy, podczas której Klub Radnych „Praca i Uczciwość” miałby również szansę zapoznania się ze zgłoszonymi wnioskami i możliwość zajęcia stanowiska.

**Przewodniczący RG** – przerwa będzie ogłoszona, zgodnie z zapowiedzią na początku obrad.

**H.Zielska** – do tej pory przyjęte było, że zawiadomienia o posiedzeniach komisji przekazywane były w formie pisemnej lub telefonicznie. Tym razem żadnego powiadomienia o Komisji Finansów nie było.

**R.Kacprzak** – na I posiedzeniu sesji, w dniu 5 marca, poczynione zostały ustalenia zarówno o terminie posiedzenia Komisji Finansów, jak i o terminie II posiedzenia sesji. Nie było potrzeby wysyłania powiadomień. Zastanawiające jest, że grupa radnych, która przez blisko dwa miesiące nie mogła podjąć decyzji odnośnie budżetu, wymaga teraz od pozostałych, aby głosowali nad wnioskami, z którymi nie mieli możliwości zapoznania się w ogóle. Nie można rozpatrywać propozycji, których w ogóle się nie zna.

**K.Piskorz** – podczas sesji każdy radny ma prawo do zgłaszania wniosków. Grupa radnych zgłasza dziś taki wniosek. Można nad nim dyskutować lub nie, można się oburzać, krytykować, ale wniosek zgłoszony musi być poddany pod głosowanie.

**R.Kacprzak** – biorąc pod uwagę stwierdzenie radnego K.Piskorza, w myśl zasad Klubu „Samorządność i Gospodarność”, zgłosił wniosek formalny o zapewnienie w budżecie środków na powierzchniowe utwardzenie masą plastyczną dróg utwardzonych tłuczniem w ubiegłym roku – w wysokości 400.000 zł.

**Przewodniczący RG** – poprosił radnego R.Kacprzaka o złożenie wniosku na piśmie w przerwie sesji.

**Sz.Drzazga** – stwierdził, że głębokość zmian w budżecie, jakie przed chwilą zostały zaproponowane nasuwa pewne wątpliwości. Na poprzednim posiedzeniu sesji Przewodniczący RG zapoznał radnych z treścią pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu. Wprowadzenie zaproponowanych zmian uczyni tę opinię bezprzedmiotową, bo odnosi się ona do innego zupełnie kształtu budżetu. Czy w takiej sytuacji Rada Gminy ma prawo zatwierdzać projekt, który nie uzyskał pozytywnej opinii RIO, a taka, zgodnie z przepisami prawa, jest do uchwalenia budżetu niezbędna.

**Przewodniczący RG** – gdyby było tak, jak twierdzi radny Sz.Drzazga, nie byłoby potrzeby zwoływania sesji, bo budżet ustaliłaby Regionalna Izba Obrachunkowa w wersji zaproponowanej przez Wójta.

**A.Bartosik** – poprosił o opinię radcę prawnego do kwestii poruszonej przez radnego Sz.Drzazgę.

**A.Niwicki** – opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej odnosi się do projektu budżetu przedłożonego przez Wójta. Procedura uchwalania budżetu zawiera dwa nie do końca spójne ze sobą zapisy. Jeden z nich mówi o wyłącznej kompetencji inicjatywy w zakresie budżetu, należącej do Wójta. Drugi mówi o tym, że Rada Gminy nie może dokonywać zmian powodujących zwiększenie deficytu. Dopuszczalna jest ewentualność dokonywania w projekcie budżetu drobnych zmian, które nie spowodują oceny, że w wyniku ich wprowadzenia powstał zupełnie inny kształt budżetu. Z dyskusji wynika, że zaproponowane zmiany są dość istotne, na pewno wymagające zgody organu wykonawczego, czyli Wójta. Jeżeli poprawki są rzeczywiście znaczące, jest ryzyko, że organ nadzoru tj. Regionalna Izba Obrachunkowa może ocenić, że Rada Gminy uchwaliła budżet nie wynikający z projektu przedstawionego przez Wójta. Jednak mimo wszystko nie jest tak, że Rada Gminy jest tylko po to, żeby zatwierdzić to, co przygotowuje Wójt. Wyłącznie Rada Gminy jest uprawniona do uchwalenia budżetu gminy, ale przy wprowadzaniu zmian do projektu musi istnieć pewna granica, której nie powinno się przekraczać. Wydaje się, że zaproponowane dzisiaj zmiany są tak daleko idące, że niezbędne jest do ich wprowadzenia stanowisko Wójta lub nawet jego zgoda, czy przejęcie inicjatywy.

**Przewodniczący RG** – zwrócił uwagę, że bardzo duża część zaproponowanych zmian wynika z zagospodarowania dodatkowych środków pochodzących z nadwyżki budżetowej w wysokości 700.000 zł. Poza rozdysponowaniem tych środków, ok. 200 – 300 tys. to przesunięcia na inne cele. W wyniku pobieżnej analizy wydawać się może, że proponuje się zmianę większej części przygotowanego przez Wójta budżetu. Tymczasem zmiany dotyczą przede wszystkim rozdysponowania nadwyżki budżetowej z 2003 r., reszta to zmiany kosmetyczne.

**I.Jandzińska** – stwierdziła, że trudno odnosić się do proponowanych zmian, bo posiadają je tylko niektórzy radni. Zapytała, czy kwoty proponowane na poszczególne zadania oparte są wyliczeniami, z których wynikałoby, że na wykonanie danego odcinka drogi będą potrzebne środki w takiej, a nie innej wysokości. Wspomniała również, że w programie wyborczym zakładano dbanie o drogi w całej gminie, a nie tylko w Teresinie i Paprotni.

**Przewodniczący RG** – w projekcie budżetu Wójt uwzględnił wykonanie dróg w Pawłowicach, Serokach, Paskach. W przygotowanych przez grupę radnych zmianach nie proponuje się wykreślenia tych zadań, tylko zapisanie wykonania dodatkowych ulic, które przez Wójta nie zostały wyszczególnione. Środki na te zadania pochodzą będą z nadwyżki budżetowej.

**R.Kacprzak** – zgodził się ze stwierdzeniem radcy prawnego, że proponowane zmiany są tak daleko idące, że powodują przebudowanie całego budżetu. Nie tylko radni, ale również Wójt nie miał możliwości zapoznania się z planowanymi zmianami i odniesienia się do tych propozycji. Jest to niezrozumiałe i dziwne podejście. Zwracając się do Przewodniczącego RG powiedział, że na drogi w Serokach i Paskach przeznaczono w budżecie tylko 360 tys. zł.

Wbrew wyobrażeniom Przewodniczącego, za kwotę tę nie da się wykonać tych dróg, bo są to dość długie odcinki.

**Przewodniczący RG** – nie stwierdził, że drogi te będą wykonane, tylko, że w budżecie są przeznaczone na tę inwestycję pieniądze.

**A.Gigier** – większość zaproponowanych zmian nie powinna być dla nikogo zaskoczeniem, bo były one zgłaszane we wniosku Komisji Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej. Wniosek nie został przez Wójta uwzględniony. Oprócz tego pojawiły się dodatkowe pieniądze, o których wcześniej nie było wiadomo, więc zaproponowano sposób ich rozdysponowania w budżecie.

**R.Kacprzak** – pomijając kwestię rozdysponowania dodatkowych pieniędzy na drogi, w propozycjach zawarto inne bardzo poważne zmiany: obcięcie dużych środków na administrację, na zespół urbanistyczny oraz zmniejszenie o 2/3 środków na zakup map numerycznych. Cięcia te uniemożliwią prawidłowe funkcjonowanie Urzędu oraz zablokują podejmowanie działań związanych z planowaniem przestrzennym. Takie posunięcia mogą się wiązać z zatrzymaniem rozwoju gminy. Aktualne plany zagospodarowania przestrzennego są zachętą do inwestowania na terenie gminy, a tym samym tworzenia nowych miejsc pracy i pozyskiwania dla gminy dodatkowych wpływów.

**K.Piskorz** – Regionalna Izba Obrachunkowa opiniowała projekt budżetu, w którym nie była uwzględniona suma dodatkowych środków pieniężnych w kwocie 700.000 zł. Ponieważ pieniądze te pojawiły się, trzeba je rozdysponować. Propozycja obciążenia środków na administrację wynika m.in. z tego, że Wójt przyznaje urzędnikom zbyt hojne podwyżki, mimo kilkakrotnych uwag ze strony radnych. K.Piskorz oświadczył, że jako Przewodniczący Komisji Administracji i Przestrzegania Prawa nie może pozwolić na to, by w Urzędzie co 2 miesiące miały miejsce podwyżki. W związku z tym, trzeba Wójta zobowiązać do oszczędności, zmniejszając pieniądze, które ma do dyspozycji. Jeżeli w dalszym ciągu nie będzie oszczędności, trzeba będzie się zastanowić nad wysokością wynagrodzenia Wójta. Odnosząc się do kwestii zmniejszenia środków na zagospodarowanie przestrzenne K.Piskorz powiedział, że przez cały ubiegły rok żadne prace w tym zakresie się nie posunęły. Plany zagospodarowania ma tylko ok. 4,7 % powierzchni gminy. Zatrudniono osoby, które w przeciągu roku doczekały się wynagrodzenia ok. 3 tys. zł, a efektów ich pracy nie widać.

**R.Kacprzak** – przypomniał, że w ubiegłym roku nadwyżkę budżetową rozdysponowano dopiero w lipcu. Możliwość rozdysponowania jej w tym roku dużo wcześniej można zaliczyć tylko na korzyść. Dane, które przytacza pan K.Piskorz o 4,6 % terenów objętych planem, są to wyniki prac ubiegłej kadencji. W tamtym roku natomiast należało kontynuować i zakończyć prace nad planem, których procedura została rozpoczęta wcześniej oraz przygotowywać się do dalszych prac nad miejscowym planem zagospodarowania. Kwota zawarta w projekcie Wójta uwzględniała plany dalekoidące, zmierzające do objęcia planem jak największej powierzchni gminy. Brak aktualnych planów jest krzywdzące dla większości mieszkańców, bo obecnie tylko nieliczni są w komfortowej sytuacji posiadania dla swojego terenu aktualnego planu zagospodarowania.

**A.Gigier** – plan budżetu na 2003 r. przewidywał wydatki w Urzędzie Gminy w kwocie 1.400.000 zł, wydatkowano 1.699.523 zł, czyli o ok. 299.000 zł więcej. Na rok 2004 Wójt zaplanował kolejne zwiększenie wydatków na Urząd Gminy o ok. 90.000 zł. Dlatego też zdecydowano się zaproponować obciążenie środków przeznaczonych na Urząd Gminy.

**M.Olechowski** (b.wójt) – z wypowiedzi radnego R.Kacprzaka można wywnioskować, że ma on zbyt małą wiedzę na temat procedury dokonywania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Tylko 5 miejscowości gminy Teresin jest objętych planami map numerycznych. Do wszystkich pozostałych terenów stosuje się mapy zwykłe. Gmina Teresin, jako jedyna jednostka w okolicy, planuje zakup map numerycznych, które tak naprawdę nie są przydatne, nie można się nimi posługiwać. Takie same mapy numeryczne znajdują się w składnicy map w Oddziale Geodezji Powiatowej w Sochaczewie. Mapy, które byłyby tworzone w gminie Teresin na ploterach i tak muszą być zalegalizowane w Sochaczewie. Dopiero wtedy można się takimi mapami posługiwać. Starosta Powiatu może się jednak na takie rozwiązanie nie zgodzić, bo tym samym pozbywałby się swoich pieniędzy. Zdaniem p.M.Olechowskiego olbrzymim sukcesem będzie, jeżeli dla 30 % obszaru gminy zostanie zrobiony plan - tak, jak to zakładają władze gminy. Na wykonanie tego obszaru nie są potrzebne aż tak duże pieniądze, jakie Wójt zaproponował w projekcie budżetu. Do kosztów dochodzi ponadto składka płacona na biuro urbanistyczne w Wiskitkach. Wynika z tego, że na zagospodarowanie przestrzenne zaplanowano dość potężne pieniądze. Podsumowując wypowiedź M.Olechowski stwierdził, że propozycja obciążenia środków na zagospodarowanie przestrzenne jest uzasadniona, a jeżeli proponowane poprawki w budżecie nie powodują zwiększenia deficytu, nie ma zagrożenia, że uchwalony budżet zostanie przez organ nadzoru podważony.

**T.Szymańczak** – uważa, że konstrukcję budżetu przygotowaną przez Wójta można zmieniać. Uprawnienie takie ma organ stanowiący, czyli Rada Gminy. To Rada Gminy również dokonuje zmian w budżecie w ciągu roku oraz decyduje o sposobie rozdysponowania środków pochodzących z nadwyżki budżetowej. Realizatorem uchwały budżetowej jest Wójt. Te dwa organy muszą ze sobą ściśle współpracować. Ważne zadania należą do Komisji Finansów i Budżetu Gminy, która tym razem nie zajęła się zgłoszonymi wnioskami, toteż musi to zrobić Rada Gminy.

**p.Radulski** (mieszkaniec Os.Granice) – stwierdził, że stan dróg na terenie gminy jest fatalny. O drogach na Osiedlu Granice władze gminy, zarówno poprzedniej, jak i obecnej kadencji, zapomniały. Dzieci idą do szkoły po kostki w błocie. Wszyscy mieszkańcy płacą podatki i każdy ma prawo oczekiwać od gminy inwestycji. Okazuje się, że pieniądze są, ale coraz większe kwoty przeznaczane zostają na utrzymanie Urzędu.

**I.Majcher** – zwrócił się ponownie z prośbą o ogłoszenie przerwy, podczas której radni będą mieli możliwość zapoznania się z poprawkami, bo okazuje się, że ich treść jest znana lepiej panom M.Olechowskiemu i T.Szymańczakowi. Po zapoznaniu się z treścią poprawek wszyscy radni, na równych szansach, będą mogli wziąć udział w rzeczowej dyskusji.

**T.Szymańczak** – zwrócił uwagę radnego I.Majchera, że w swojej wypowiedzi poruszał wyłącznie kwestię budowy budżetu, możliwości zmian jego konstrukcji oraz zasad uchwalania. Nie wypowiadał się na temat treści zgłoszonych wniosków.

**R.Kacprzak** – odnosząc się do wypowiedzi p.Radulskiego zapewnił, że jest za wykonywaniem inwestycji również w Teresinie. Trzeba jednak mieć na uwadze to, że podstawowe dobra z zakresu infrastruktury należą się całemu społeczeństwu. Ludzie ze wsi również płacą podatki, też należą im się drogi, ale są potrzeby jeszcze pilniejsze. Za priorytetowe zadania uznano dokończenie wodociągowania gminy, modernizację stacji uzdatniania wody w Skrzelewie, budowę hali sportowej w Teresinie. Trzeba trzymać się ustaleń, które zawarte zostały w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Rada Gminy przyjęła

nakreślony w WPI podstawowy zakres prac. Potrzeba tylko rzeczowej dyskusji i wyznaczenia najważniejszych, priorytetowych zadań do wykonania.

**A.Gigier** – według projektu Wójta zaplanowane do wykonania były zadania: budowa chodnika w Paprotni, utwardzanie dróg w miejscowościach Pawłowice, Seroki (2 drogi), Gaj, Paski (2 drogi), Maszna. Jak widać większość dróg do wykonania przewidziano na wsiach.

**M.Jaworski** – budżet jest sprawą ważną dla wszystkich mieszkańców gminy. Wydaje się, że zaproponowane poprawki nie naruszają dyscypliny budżetowej tj. nie zwiększają one deficytu budżetowego.

**p.Radulski** (mieszkaniec Os.Granice) – w jednym z numerów „Teresińskiego Informatora Samorządowego” zawarta była deklaracja, że gmina będzie prowadzić politykę prorodziną. Jak do zapewnienia tego odnieść decyzję o tak drastycznej podwyżce stawek za wodę i kanalizację, obowiązującą od nowego roku? Na Osiedlu Granice od 18 lat nie było robione prawie nic. Obecnie, po wykonaniu odwodnienia, ludzie topią się w błocie. Interwencje u Wójta i Dyrektora Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej nie przynoszą żadnego skutku. Obietnice przed wyborami nie mają żadnego przełożenia na obecne działania tej władzy.

**M.Sieczkowska** (sołtys Maszna) – Osiedle Granice domaga się inwestycji, wieś również. Maszna po latach zabiegania, dopiero teraz doczekała się wodociągu. Droga przez wieś jest w czasie roztopów nieprzejezdna. Nie można myśleć tylko o inwestycjach w Teresinie. Tu wykonane zostały w 2002 r. nakładki asfaltowe, pobudowana nowa szkoła, rozpoczęto halę sportową. Wszystkie te inwestycje są bardzo ważne, ale wieś również czeka, przede wszystkim na utwardzanie dróg.

**Przewodniczący RG** – stwierdził, że opinia p. Radulskiego jest dla niektórych radnych bardzo krzywdząca, dlatego zwrócił się z prośbą o ostrożniejsze formułowanie zarzutów. Rada Gminy ponosi odpowiedzialność za budżet, dlatego szeroka dyskusja jest niezbędna.

**K.Pietrzak** (sołtys) – we wsi Seroki Parcela stan dróg jest również bardzo zły. Ostatnio karetka pogotowia nie miała jak dojechać do chorego, bo droga była nieprzejezdna.

**T.Mikulski** (sołtys Lisice) – zasygnalizował konieczność zapewnienia środków na leszowanie drogi w Lisicach.

**Przewodniczący RG** – sołtysi powinni zgłaszać potrzeby wsi i wnioski do radnego swojego okręgu.

**M.Walczak** – kwotę 700.000 zł grupa radnych zgłosiła do rozdysponowania w określony sposób. Zgodził się, że drogi są potrzebne w Teresinie, Paprotni i Granicach, ale są również potrzebne w okolicznych wsiach. Nie pomyślano natomiast, że należy zabezpieczyć wystarczające środki na doraźne remonty dróg. Pieniądze na ten cel muszą być zapewnione.

**Przewodniczący RG** – zmiany do projektu budżetu zgłoszone zostały przez radnych pod kątem najpilniejszych potrzeb okręgów wyborczych każdego z nich. Radny M.Walczak ma również możliwość zgłoszenia wniosku, jeżeli dostrzeża pilną potrzebę zapewnienia środków na wykonanie danego zadania w swoim okręgu wyborczym.

**H.Zielska** – stan dróg w gminie Teresin to problem trudny. W ciągu roku na pewno pojawią się jakieś dodatkowe środki np. z renty planistycznej, które można będzie przeznaczyć na remonty, czy utwardzanie dróg.

**St.Tondera** (mieszkaniec m.Paprotnia) – wyraził zdziwienie, że p.T.Olechowski jest radnym już trzecią kadencję i nie zdołał do tej pory załatwić dla mieszkańców swojej ulicy Perłowej asfaltu.

**B.Piekutowska** (Z-ca Wójta) – rozmowy z radnymi na temat planowania przestrzennego, map numerycznych prowadzone były wielokrotnie. Nie ma chyba potrzeby tego powtarzać. Radni oczekują dodatkowych pieniędzy, które pojawią się w ciągu roku, a pochodzić będą m.in. z rent planistycznych. Oczekiwania te mogą okazać się niespełnione. Jeżeli nie będzie aktualnych planów, nie będzie również inwestorów, ani rent planistycznych. Zależności te tłumaczone były radnym na wielu spotkaniach. Powtarzanie tego dziś nie ma sensu, gdyż widać wyraźnie, że sprawa planu nie jest problemem merytorycznym. Zrobiła się z tego polityka i handlowanie, czy pieniądze na zagospodarowanie przestrzenne zostaną przekazane, czy nie. Zdaniem B.Piekutowskiej gmina bardzo dużo straci w dłuższej perspektywie czasu, jeżeli nie będzie miała planów. Fakt braku środków finansowych prawdopodobnie zmusi Wójta do rozwiązania zespołu urbanistycznego. Nie należy również się spodziewać, że wskaźnik 4,66 % obszaru gminy objętego planem, zwiększy się w sposób znaczący.

**T.Pałuba** – dużo biedniejsze od Teresina gminy ościenne, jak Baranów, Wiskitki mają problem dróg prawie rozwiązany. W naszej gminie trzeba było dokonywać wyborów. Duże pieniądze pochłonęła budowa szkoły w Teresinie (5 mln), teraz rozpoczyna się budowa hali sportowej (4 mln). Są to bardzo duże środki finansowe inwestowane w Teresinie. Nie ma się więc co dziwić, że okoliczne wsie również domagają się inwestycji. Gdyby te 9 mln przeznaczone zostało na drogi, problem fatalnych dróg w gminie byłby zapewne już rozwiązany. Dlatego trzeba sobie uświadomić, że wysokość finansów jest ograniczona i drogi będą wykonywane w miarę posiadanych środków. Niektórzy radni podnoszą kwestię zbyt małych pieniędzy przeznaczonych na naprawę asfaltów (50 tys.), szkoda natomiast, że nie protestują przeciwko planowanym podwyżkom wynagrodzeń w Urzędzie Gminy, na które Wójt przewidział kwotę 150.000 zł. W przedstawionych zmianach zaproponowano obcięcie tej właśnie kwoty, która przeznaczona była na podwyżki dla urzędników. T.Pałuba stwierdził, że duże koszty pociągnęły w ubiegłym roku niektóre posunięcia Wójta, takie jak zwolnienie kilku osób – 100.000 zł, stworzenie zespołu urbanistycznego – ponad 50.000 zł. Pieniądze te można było przeznaczyć na drogi.

**Wójt** – oświadczył, że żadna z kwot przytoczonych przez radnego T.Pałubę nie odzwierciedla rzeczywistości, a wnioski są mylne.

**M.Misiak** – Rada Gminy chce ograniczyć wydatki na zakup map. Na poprzedniej sesji Zastępca Wójta stwierdziła, że zakupione w ubiegłym roku za ok. 20 tys. mapy to mapy poglądowe. W projekcie budżetu proponuje się przeznaczenie kolejnych 120 tys. zł i okazuje się, że będą to również mapy do celów pokazowych, bo posługiwać się można tylko mapami zalegalizowanymi w Starostwie.

**B.Piekutowska** – na podstawie porozumienia zawartego ze Starostwem Powiatowym mapy numeryczne do planowania przestrzennego będą nieodpłatnie ostemplowane.

**S.Tondera** (mieszkaniec m.Paprotnia) – poprosił o wyjaśnienie, jak to się stało, że działki, których jest właścicielem, za poprzedniej kadencji były budowlane, a teraz okazuje się, że tamte decyzje są nieaktualne. Kto jest odpowiedzialny za taką sytuację, jeśli nie Wójt i Urząd Gminy?

**B.Piekutowska** – pan Tondera jest posiadaczem działek, dla których został zmieniony plan zagospodarowania przestrzennego. Przystąpienie do sporządzenia tego planu odbywało się jeszcze za kadencji poprzedniego Wójta. Obecna Rada Gminy ten plan zatwierdziła i wtedy okazało się, że w uchwale o przystąpieniu popełniono błąd. Wojewoda zwrócił na to uwagę i od października ubiegłego roku wstrzymuje wydanie swojej opinii w tej sprawie. Urząd Wojewódzki zapewnił, że zajęcie przez Wojewodę ostatecznego stanowiska nastąpi w najbliższych dniach. Jeżeli będzie ono pozytywne, pan Tondera będzie mógł działki sprzedać jako budowlane, a nabywcy bez przeszkód będą mogli prowadzić na tych działkach inwestycje. B.Piekutowska dodała, że sprawa p. Tondery jest najlepszym przykładem na to, jak bardzo istotny i potrzebny jest plan. Ci, którzy mają swoje działki na terenie z aktualnym planem zagospodarowania są w nieporównywalnie lepszej sytuacji od właścicieli terenów, na których plan nie obowiązuje. Na zakończenie swojej wypowiedzi B.Piekutowska stwierdziła, że cała ta dyskusja jest potwierdzeniem, że sprawa planu zagospodarowania i tego, czy plan będzie w gminie Teresin, czy nie, jest poddana jakiemś innemu lobbingsowi. Zaryzykować można stwierdzenie, że plan wstrzymują osoby, dla których korzystne jest, by takiego planu na większości terenów gminy nie było. Są to jednocześnie osoby, które swoje działki mają na terenach posiadających plan.

**T.Paluba** – zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy.

**Przewodniczący RG** – przerwa zostanie ogłoszona po zakończeniu dyskusji.

**A.Gigier** – poprosiła o wyjaśnienie zapisu zawartego w § 13 uchwały, w którym dwukrotnie jest mowa o upoważnieniu dla Wójta: 1) do zaciągania kredytów 2) do zaciągania zobowiązań.

**H.Mytyk** – chodzi o występujące w ciągu roku zobowiązania krótkoterminowe w razie zachwiania płynności finansowej np. brak wpływów z podatków przy konieczności regulowania zobowiązań finansowych np. wypłata wynagrodzeń. Zaciągnięte zobowiązanie musi być spłacone w danym roku.

**H.Zielska** – Urząd Gminy powinien postarać się o środki z SAPARD-u, które przeznaczone byłyby na budowę dróg wiejskich.

**A.Karwaszewska** – zaproponowanie, w przygotowanych poprawkach, do asfaltowania ulic: Perłowa, Krańcowa, Cicha wywołało wśród niektórych radnych ogromne oburzenie. Tymczasem w projekcie Wójta Paprotnia została całkowicie pominięta, a miejscowość ta ma tylko 2 ulice asfaltowe: Srebrną i część ul. Spacerowej. Ulica Cmentarna została wykonana przez Klasztor. A.Karwaszewska dodała, że ważnym argumentem przemawiającym za uwzględnieniem ww. trzech ulic do asfaltowania jest fakt, że mają one już wykonaną pełną infrastrukturę tzn. kanalizację, wodociąg, światłowody.

**M.Walczak** – ujęte w projekcie budżetu drogi w Serokach mają być utwardzone tłuczniem, podczas gdy wnioskodawcy zmian występują o położenie asfaltu na wytypowanych przez siebie ulicach. M.Walczak zaapelował o równe traktowanie wszystkich miejscowości.

**A.Karwaszewska** – powtórzyła argument, że ulice w Paprotni mają wykonane wszystkie media, a więc położony asfalt nie będzie już psuty.

**M.Walczak** – mieszkańcy wsi nie mają kanalizacji, nie wszyscy mają wodociąg i oświetlone ulice. Trzeba więc zrekomensować im te braki przynajmniej wykonaniem porządných ulic.

**Przewodniczący RG** – zwrócił uwagę, że p.M.Walczak, jako radny Serok, powinien sam zadbać o potrzeby swojego okręgu wyborczego, a nie wymagać tego od radnej z Paprotni. Radny może zgłosić wniosek o nakładkę asfaltową drogi w Serokach.

**M.Walczak** – każdy radny został wybrany przez dany okręg wyborczy, ale radni są przede wszystkim radnymi całej gminy Teresin, nie może być sytuacji, że każdy ciągnie finanse w swoją stronę. Przyjmując taką zasadę postępowania, radni spoza Teresina powinni głosować np. przeciwko budowie hali sportowej. W podejmowaniu decyzji trzeba kierować się przede wszystkim rozsądkiem i możliwościami finansowymi budżetu.

**Przewodniczący RG** – zakończył dyskusję i **ogłosił 20-minutową przerwę** na zgłaszanie pisemnych wniosków i zmian do projektu budżetu. Podczas przerwy wszyscy radni, którzy nie widzieli propozycji poprawek będą mieli możliwość zapoznania się z nimi, a ewentualne swoje uwagi przedstawią po przerwie.

**Po przerwie Przewodniczący RG** wznowił obrady i poinformował, że na jego ręce złożony został jeden wniosek przygotowany przez Klub Radnych „Samorządność i Gospodarność”, Klub Radnych „Niezależni” oraz radną Małgorzatę Matełę.

**Wójt** – przypomniał, że w dniu 15 grudnia 2003 r. złożył Radzie Gminy projekt budżetu gminy, który uzupełnił następnie autopoprawką przesłaną radnym na 14 dni przed wyznaczonym na 5 marca br. terminem sesji budżetowej. Na kilka dni przed sesją, po sporządzeniu sprawozdań z wykonania budżetu za 2003 r., pojawiły się dodatkowe środki pochodzące z nadwyżki budżetowej – w kwocie 700.000 zł. O tych pieniądzech radni zostali poinformowani podczas odbywających się przed sesją budżetową posiedzeń komisji. Gdyby kwota 700.000 zł nie została wprowadzona do projektu budżetu, radni mogliby przypuszczać, że środki te zostały przez Wójta ukryte. Wójt zwrócił się do Rady Gminy z prośbą o uchwalenie budżetu w zaproponowanej wersji z uwzględnieniem autopoprawek. 20-minutowa przerwa to czas zbyt krótki, aby można było się zorientować, czy zgłoszony dziś wniosek grupy radnych zastępuje autopoprawki Wójta, czy też autopoprawki te mają zostać również uwzględnione. Jeżeli głosowanie przedstawionych zmian odbywać się będzie „blokiem” to kto ponosić będzie odpowiedzialność za stronę chociażby zgodności czysto technicznej? Ponadto zgłoszone zmiany nie uwzględniają zobowiązań już podjętych w formie fizycznie wykonanych prac, czy też w formie podpisanych umów, do których to zobowiązań doszło w oparciu o projekt budżetu. Trudno wyrokować, jak do tak uchwalonego budżetu ustosunkuje się organ nadzoru, czyli Regionalna Izba Obrachunkowa. Według osobistej oceny Wójta przygotowane poprawki i ich treść wynikają z niewiedzy niektórych radnych, chęci zburzenia porządku przedłożonego wiarygodnego, bilansującego się budżetu oraz chęci zaspokojenia interesów osób innych. Wątpliwości budzi zarówno tryb przyjęcia tych poprawek, jak i ich treść, a przy tym istnieje zagrożenie podważenia tak przyjętego budżetu ze strony RIO. Wójt ponownie zwrócił się do Rady Gminy z prośbą o przyjęcie budżetu w kształcie przedstawionym przez Wójta.

**H.Zielska** – zwróciła się do Przewodniczącego RG o przegłosowanie poprawek, których autorami są: Klub Radnych „Samorządność i Gospodarność”, Klub Radnych „Niezależni” oraz radna Małgorzata Matela. Zaznaczyła, że poprawki te odnoszą się do projektu budżetu przedłożonego przez Wójta w dniu 15 grudnia 2003 r. Zaproponowała, aby głosowanie przedstawionych zmian odbyło się blokami tematycznymi tzn. wg działów.

**I.Majcher** – na zapoznanie się podczas przerwy ze wszystkimi przygotowanymi propozycjami poprawek było zbyt mało czasu. Dziwne jest to, że zmiany były do ostatniej chwili tak dokładnie ukrywane przed niektórymi z radnych. Jak poinformowała p. H.Zielska poprawki odnoszą się do pierwotnego projektu budżetu przedstawionego w grudniu 2003 r. Jaki był więc sens pracy komisji, które zgodnie z procedurą uchwalania budżetu, formułowały swoje wnioski, przekazywały je do Komisji Finansów i Budżetu Gminy, a na podstawie stanowiska tej komisji Wójt naniósł zmiany do projektu budżetu? Jaki był sens ponownego obradowania komisji, które miały za zadanie zaopiniowanie projektu budżetu po zmianach Wójta? Na ostatnim przed sesją posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Gminy Wójt poinformował o nadwyżce budżetowej, którą w kwocie 400.000 zł zaproponował rozdysponować na zadanie „utwardzanie dróg”. Okazuje się, że grupa radnych, w tajemniczych okolicznościach i dużej konspiracji, przygotowuje szeroką listę poprawek do projektu budżetu gminy i zgłasza na dzisiejszym posiedzeniu sesji, umożliwiając innym radnym zapoznanie się z nimi dopiero podczas krótkiej 20-minutowej przerwy. I.Majcher poprosił o wyjaśnienie, jak sposób i tryb zgłoszenia poprawek wygląda w odniesieniu do uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy oraz jaki sens miała praca i poświęcony długi czas w poszczególnych komisjach.

**T.Pałuba** – uważa, że o tajemniczych okolicznościach nie może być mowy, gdyż według ustaleń z pierwszego posiedzenia sesji budżetowej, każdy mógł złożyć wniosek do projektu budżetu i nie musiał uzgadniać tego z innymi radnymi. Tuż przed sesją pojawiła się dodatkowa kwota 400 tys. zł, którą Wójt zaproponował przeznaczyć na utwardzanie dróg, bez wyznaczenia konkretnych dróg, które miałyby być wykonane za te pieniądze. Większość radnych na takie rozwiązanie nie wyraziła zgody, nie chcąc powtarzać sytuacji z ubiegłego roku, kiedy to przy dokonywaniu zmian w budżecie radni byli stawiani przed bezwzględną koniecznością zatwierdzenia jakiegoś wydatku. T.Pałuba zgodził się z radnym I.Majcherem, że praca komisji była daremna, jednak nie może podzielić zdania, że to, co komisja zaopiniuje pozytywnie, powinno zostać przyjęte przez Radę Gminy. Dla radnego T.Pałuby opinia kilku osób nie może mieć wpływu na to, jak on sam zapatruje się na dany temat i jak chce zagłosować na sesji.

**H.Konecki** – przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa zgłosił niemal dokładnie takie poprawki, jakie dziś zgłasza we wniosku grupa radnych. Toteż treść tych zmian nie powinna być dla niektórych radnych zaskoczeniem. Członkowie Komisji nie wzięli tych propozycji pod uwagę, co odnotowane zostało w protokole Komisji i odczytane przez p.R.Kacprzaka na pierwszym posiedzeniu sesji budżetowej.

**R.Kacprzak** – na Komisji Rolnictwa nie było szansy na wypracowanie wspólnych wniosków, radny H.Konecki nie był gotowy do zawarcia żadnego kompromisu, jak również nie potrafił uzasadnić potrzeby wprowadzenia zgłoszonych przez siebie wniosków. Dlatego też zdecydowano, że radny H.Konecki przedyskutuje poprawki w swoim Klubie Radnych i osobiście przekaze je do Komisji Finansów i Budżetu Gminy. Ustalenia te zapisano w protokole. Odnosząc się do przedstawionego przez grupę radnych wniosku R.Kacprzak poinformował o swoich wątpliwościach i zastrzeżeniach do niektórych zapisów. Radni

proponują wykonanie nakładek asfaltowych na ulicach: Perłowa, Cicha, Krańcowa, Graniczna, przeznaczając na to 440 tys. zł, przy czym propozycja ta nie jest poparta żadnymi wyliczeniami. Być może będzie potrzebna kwota większa np. 600 tys. zł? Ponadto proponuje się na ulicach Kaska, Teresińska, Rynkowa położenie asfaltu z grysem. Nie bardzo wiadomo, o co chodzi, gdyż takiego pojęcia „asfalt z grysem” nie ma. Nietrafną propozycją, zdaniem p.R.Kacprzaka, jest wykonanie projektów chodników na ulicach Kaska, Teresińska i w Szymanowie. Niegospodarne jest bowiem wydawanie pieniędzy na projekty, które będą do przyszłego roku leżały, a za tę kwotę (60 tys. zł) można byłoby wykonać utwardzenie powierzchniowe grysem drogi na odcinku 1 km. Celowe i korzystne byłoby przyjęcie takiego rozwiązania, aby drogi z tłuczniem utwardzać wstępnie masą plastyczną, co stanowi dobre i dość trwałe zabezpieczenie na 2 – 3 lata i może być jednocześnie wykorzystane jako podkładka pod asfalt. Kolejną propozycją zawartą we wniosku radnych jest utwardzenie tłuczniem i okrawężnikowanie drogi do bramy cmentarza w Szymanowie. Przede wszystkim takiego zadania nie ma w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, który Rada Gminy uchwaliła jednogłośnie, a poza tym nie wiadomo, czy droga ta jest własnością gminy, czy raczej na jej wykonanie powinna się złożyć parafia. Podsumowując R.Kacprzak stwierdził, że materiał udostępniony radnym do wglądu podczas 20-minutowej przerwy, jest zbyt obfity, by można było zająć stanowisko co do zasadności proponowanych zmian i potrzeby wprowadzenia do budżetu konkretnych dodatkowych zadań.

**A.Bartosik** – zastanawiający jest wniosek o położenie asfaltu na ulicach: Kaska, Teresińska i Rynkowa, które są przecież asfaltowe. Przeznacza się na to kwotę 100 tys. zł. Poprosił o uzasadnienie tej propozycji i wyjaśnienie, dlaczego planuje się położenie kolejnej warstwy asfaltu na ulicach, podczas gdy inne ulice są w ogóle nie utwardzone i podczas roztopów nieprzejezdne.

**K.Piskorz** – we wniosku użyto błędnego sformułowania, chodzi o regenerację tych asfaltów.

**H.Zielska** – ponowiła swój wniosek o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

**M.Walczak** – zgłosił wniosek o przeznaczenie kwoty 100.000 zł - proponowanej w przedstawionych poprawkach na położenie asfaltu na ulicach Kaska, Teresińska, Rynkowa – na remont dróg w całej gminie.

**I.Majcher** – nie można było prowadzić rzeczowej dyskusji, nie znając treści proponowanych zmian. Po przerwie, w czasie której umożliwiono radnym pobieżne zapoznanie się z poprawkami, zgłaszane są nerwowo wnioski o zakończenie dyskusji. Część radnych dopiero teraz może w niej wziąć merytoryczny udział. I.Majcher podzielił się swoimi spostrzeżeniami na temat niektórych propozycji, które zostały ujęte we wniosku. Zaproponowano m.in. z kwoty 132.000 zł ujętej w rozdz. 60016 – „Drogi”, pozostawić 50.000 zł na wykonanie samych tylko projektów chodników na ulicach Rynkowa, XX-lecia i Cmentarna. Niepokój budzi fakt, że budowa chodnika i poprawa bezpieczeństwa ruchu przy ul. XX-lecia miała być współfinansowana ze środków powiatowych. Takie zobowiązanie zostało już przez powiat podjęte. Przyznane zostały również środki z Banku Światowego, które są w dyspozycji Urzędu Marszałkowskiego, w ramach Funduszu Poprawy Bezpieczeństwa Drogowego – m.in. na modernizację w 2004 r. Al. XX-lecia. Przegłosowanie zdjęcia udziału finansowego gminy w tej inwestycji na rzecz ulic: Perłowej, Cichej, Krańcowej i Granicznej jest niezrozumiałe. Zdecydowano się na rezygnację z 25 % - 30 % udziału gminy we współfinansowaniu wspomnianej inwestycji po to, by w całości sfinansować poprawienie komfortu jazdy na ulicach Rynkowa, Kaska, Teresińska. I.Majcher zwrócił uwagę, że gmina

poczyniła już pewne deklaracje, (ponieważ podczas prac nad projektem budżetu nikt z radnych tego zadania nie zakwestionował), a tym posunięciem traci wiarygodność w instytucjach, które zdecydowały się na współfinansowanie inwestycji. Radny przypomniał, że Wieloletni Plan Inwestycyjny oparty jest o środki do pozyskania. Gmina nie powinna i nie może odwracać się od pieniędzy, które praktycznie już uzyskała, brakuje tylko zapisu w budżecie. I.Majcher zaapelował o pozostawienie, zgodnie z propozycją Wójta, kwoty 132.000 zł i zrezygnowanie z którejś z nakładek asfaltowych w Paprotni, tym bardziej, że położenie asfaltu na ulicy Cichej i tak może okazać się niemożliwe, z uwagi na nieuregulowaną sprawę własnościową. Wiele się również mówi o skali podwyżek w Urzędzie Gminy podając kwotę 150.000 zł przeznaczoną na ten cel. Według wyliczeń p.Skarbnik na podwyżki wynagrodzeń przewidziano ok. 104.000 zł. Obcięcie zatem 150.000 zł spowoduje, że fundusz płac będzie miał niedobór w kwocie ok. 46.000 zł w porównaniu do roku ubiegłego. A tymczasem po wejściu 1 maja w struktury europejskie uruchomione zostaną programy, o które trzeba będzie się starać. Będzie to zadanie Wójta wykonywane przy pomocy aparatu urzędniczego. Uszczuplenie funduszu płac w kontekście postawienia pracownikom nowych zadań jest bardzo nierozsądne, ponieważ Wójt nie będzie dysponował żadnym instrumentem, który posłużyłby jako motywacja do wydajniejszej i kreatywniejszej pracy urzędników. Jeżeli chodzi o mapy numeryczne, zaproponowane rozwiązanie p. Beaty Piekutowskiej jest bardzo korzystne pod względem finansowym. Na Komisji Finansów przedstawiono wyliczenie, z którego wynika, iż dotychczas wykonanie 1 ha planu wynosiło 5 tys. zł, a planem w latach 1995-2003 objęto tylko 4,66 % obszaru gminy. Przy zastosowaniu rozwiązania proponowanego przez p.Zastępcę Wójta koszt wykonania 1 ha planu wyniesie ok. 200 zł. Wyhamowanie tego procesu jest szkodliwe dla gminy i jej mieszkańców. W związku z tym radny I.Majcher zgłosił propozycję zrezygnowania z wykonania projektów chodników na ulicach Kaska, Teresińska oraz w Szymanowie i skierowanie tych środków na potrzeby zagospodarowania przestrzennego.

**Przewodniczący RG** – poddał pod głosowanie wniosek radnej H.Zielskiej o zakończeniu dyskusji.

Wynik głosowania:            za – 7            przeciw – 6            wstrzym. - 2

Wniosek został przyjęty.

**H.Zielska** – ponownie zgłosiła wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania przedstawionych poprawek „blokami tematycznymi”.

**Przewodniczący RG** poddał pod głosowanie wniosek radnej H.Zielskiej o przeprowadzenie głosowania przedstawionych poprawek „blokami” tj. wg działów.

Wynik głosowania:            za – 9            przeciw – 5            wstrzym. – 1

**Przewodniczący RG** stwierdził, że wniosek został przez Radę Gminy przyjęty.

W trakcie dyskusji, która odbyła się nad przedstawionymi przez grupę radnych poprawkami zgłoszone zostały ponadto wnioski:

**Radnego M.Walczaka** – o przeznaczenie kwoty 100.000 zł, proponowanej w przedstawionych poprawkach na położenie asfaltu na ulicach Kaska, Teresińska, Rynkowa – na remont dróg.

**Radnego I.Majchera:**

– o przeznaczenie kwot: 40.000 zł i 20.000 zł, proponowanych w przedstawionych poprawkach na wykonanie projektów chodników na ulicach Kaska i Teresińska oraz projektów budowy chodnika i zatoczek parkingowych w Szymanowie na ulicach Szkolna i Zielona – na zakup map numerycznych oraz na zespół urbanistyczny

- o zmniejszenie o 82.000 zł kwoty proponowanej w przedstawionych poprawkach na wykonanie nakładek asfaltowych na ulicach Perłowa, Krańcowa, Cicha i Graniczna i przeznaczenie jej na budowę chodnika przy Al. XX-lecia – inwestycji, która będzie współfinansowana z budżetu powiatu.

**Przewodniczący RG** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności, jako najdalej idący, wniosek zmian do projektu budżetu zgłoszony przez Klub Radnych „Samorządność i Gospodarność”, Klub Radnych „Niezależni” i radną Małgorzatę Matełę.

**1) Zwiększenie wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, rozdz. 60016, § 6050 o kwoty:**

* wykonanie nakładek asfaltowych na ulicach: Perłowa, Krańcowa, Cicha, Graniczna	440.000 zł
* Uzupełnienie asfaltu z grysem na ulicach: Kaska, Teresińska i Rynkowa	100.000 zł
* Budowa chodników i zatoczek parkingowych na ulicach: Kolbego, Szymanowska	100.000 zł
* Wykonanie projektu budowy chodnika na ulicach: Kaska, Teresińska	40.000 zł
* Wykonanie projektu budowy chodnika i zatoczek parkingowych w Szymanowie na ulicach: Szkolna, Zielona	20.000 zł
* Dofinansowanie do budowy chodnika w Budkach Piaseckich (przy szkole)	25.000 zł
* Utwardzenie tłuczniem i okrawężnikowanie drogi od ul. Szkolnej do bramy cmentarza w Szymanowie	30.000 zł
	<hr/>
	<b>755.000 zł</b>

Wskazane źródła do sfinansowania tych inwestycji – zmniejszenie o kwoty:

* rozdz. 75023 (Urząd Gminy)	150.000 zł
* rozdz. 71004 (Mapy)	80.000 zł
* rozdz. 71004 (Zespół Urbanistyczny)	80.000 zł
* (rozdz. 75095 (Promocja)	30.000 zł - w tym 3.500 zł na Dni Kukurydzy

* rozdz. 60016 (Drogi) – wykonanie tylko projektów ul. Rynkowa, XX-lecia, Cmentarna	82.000 zł
* rozdz. 75412 (OSP)	40.000 zł
* rozdz. 75814 (Rezerwa)	50.000 zł
* nadwyżka z 2003 r.	243.000 zł
	<b>755.000 zł</b>

**Wynik głosowania:**                      za – 9                      przeciw – 6                      wstrzym. – 0

**2) Zwiększenie wydatków w dziale 900 – Gospodarka komunalna, rozdz. 90015, § 6050  
- o kwoty:**

* Środki na modernizację instalacji elektrycznej i wykonanie oświetlenia ulicznego w Hermanowie, Witoldowie, Budkach Piaseckich i Skrzelewie	20.000 zł
* Wykonanie projektu technicznego na dokończenie budowy sieci kanalizacyjnej przy ul. Spokojnej	15.000 zł
	<b>35.000 zł</b>

Wskazane źródła do sfinansowania ww. inwestycji – zmniejszenie o kwoty:

* nadwyżka z 2003 r.	<b>35.000 zł</b>
----------------------	------------------

**Wynik głosowania:**                      za – 9                      przeciw – 6                      wstrzym. – 0

**3) Zwiększenie wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdz. 80101  
- o kwoty:**

* § 6050 – budowa sali gimnastycznej w Teresinie	300.000 zł
* § 4210 – dotacja na zakup sztandaru dla Gimnazjum w Szymanowie	4.000 zł
	<b>304.000 zł</b>

Wskazane źródła do sfinansowania ww. inwestycji – zmniejszenie o kwotę:

* nadwyżka z 2003 r.	<b>304.000 zł</b>
----------------------	-------------------

**Wynik głosowania:**                      za – 9                      przeciw – 5                      wstrzym. – 1

**4) Zwiększenie wydatków w dziale 710 – Działalność usługowa, rozdz. 71035, § 4210  
- o kwoty:**

* Remont pomnika na cmentarzu w Szymanowie	<b>3.000 zł</b>
--	-----------------

Wskazane źródła do sfinansowania ww. zadania – zmniejszenie o kwotę:

\* nadwyżka z 2003 r. 3.000 zł

**Wynik głosowania:**            za – 9            przeciw – 6            wstrzym. – 0

**5) Zwiększenie wydatków w dziale 926 – Kultura fizyczna i sport, rozdz. 92605  
- o kwoty:**

* § 4210 – sekcja łucznicza i zapaśnicza – zakup materiałów	25.000 zł
* § 4300 – zakup usług pozostałych	25.000 zł
* § 4430 – różne opłaty i składki	7.000 zł
* § 4300 – GOSiR – zakup usług pozostałych	10.000 zł
	<hr/>
	<b>67.000 zł</b>

Wskazane źródła do sfinansowania – zmniejszenie o kwoty:

* § 2820 – Klub Sportowy „Mazowsze” – dotacja	57.000 zł
* nadwyżka z 2003 r.	10.000 zł
	<hr/>
	<b>67.000 zł</b>

**Wynik głosowania:**            za – 9            przeciw – 5            wstrzym. – 1

**6) Zwiększenie wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna  
- o kwoty:**

* rozdz. 75022 - diety radnych	28.000 zł
* rozdz. 75095 – diety sołtysów	15.000 zł
	<hr/>
	<b>43.000 zł</b>

Wskazane źródła do sfinansowania – zmniejszenie o kwotę:

\* nadwyżka z 2003 r. 43.000 zł

**Wynik głosowania:**            za – 8            przeciw – 5            wstrzym. – 2

**Przewodniczący RG stwierdził, że wszystkie poprawki zgłoszone przez grupę radnych zostały przez Radę Gminy przyjęte.**

**H.Zielska** – zgłosiła wniosek o dokonanie zmiany w § 13 uchwały polegającej na zastąpieniu kwot 500.000 zł kwotami 300.000 zł.

**R.Kacprzak** – zaapelował do Przewodniczącego RG o równe traktowanie wszystkich radnych. Skoro wnioski radnych M.Walczaka i I.Majchera nie były poddane pod głosowanie, nie powinien przyjmować i poddawać pod głosowanie również innych dodatkowych wniosków.

**Przewodniczący RG** – wyjaśnił, że w wyniku głosowania zgłoszone przez grupę radnych poprawki zostały przez Radę Gminy przyjęte, co automatycznie wykluczyło wnioski radnych Walczaka i Majchera. Natomiast wniosek zgłoszony przez radną H.Zielską dotyczy samej treści uchwały.

**I.Majcher** – zwrócił się do p. H.Zielskiej z prośbą o uzasadnienie swojego wniosku.

**H.Zielska** – wyjaśniła, że chodzi o pozostawienie na poziomie roku ubiegłego tj. 300.000 zł wysokości sumy, do której Wójt może zaciągać kredyty i pożyczki na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetowego oraz samodzielnie zaciągać zobowiązania.

**Przewodniczący RG** poddał pod głosowanie wniosek radnej H.Zielskiej o dokonanie zmian w § 13 uchwały budżetowej polegającej na zastąpieniu kwot „500.000 zł” kwotami „300.000 zł”.

**Wynik głosowania:**            za – 7            przeciw – 7            wstrzym. – 1

*Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek nie uzyskał większości.*

Następnie **Przewodniczący RG** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2004 rok z uwzględnieniem przyjętych zmian i poprawek.

**Wynik głosowania:**            za – 9            przeciw – 6            wstrzym. – 0

*Przewodniczący RG stwierdził, że budżet gminy na rok 2004 został przez Radę Gminy uchwalony.*

## **Ad. pkt 10 - Informacja Przewodniczącego o pracach Rady Gminy**

**Przewodniczący RG** przekazał radnym najistotniejsze informacje:

- przypomniał o obowiązku składania przez radnych corocznych oświadczeń o stanie majątkowym. Termin składania oświadczeń – 30 kwietnia 2004 r.
- do Biura Rady Gminy wpłynęła prośba o pomoc w sfinansowaniu leczenia sparaliżowanego dziecka. Bliższych informacji na temat sposobu przekazania ewentualnych środków finansowych można zasięgnąć w Biurze Rady Gminy.
- zwrócił się do przewodniczących stałych komisji Rady Gminy o przygotowywanie sprawozdań z działalności komisji za 2003 rok.
- w związku z rezygnacją trzech osób z funkcji przewodniczących komisji, Przewodniczący RG zwrócił się z prośbą o dokonanie wyboru nowych przewodniczących na najbliższych posiedzeniach komisji.
- Przewodniczący RG podziękował wszystkim radnym za ogromny wkład pracy, jaki włożyli przy przygotowywaniu budżetu gminy na 2004 r.
- odbyły się obchody 100-lecia istnienia Szpitala Powiatowego w Sochaczewie. Na uroczystości tej Radę Gminy Teresin reprezentowała radna Antonina Gigier.

**Przewodniczący RG** poprosił p.A.Gigier o zabranie głosu.

**A.Gigier** – poinformowała, że uczestniczyła w uroczystości 100-lecia Szpitala im. Św. Józefa, która odbyła się w dniu 5 marca 2004 r. Uroczystości przebiegły w bardzo miłej atmosferze. Odsłonięto tablicę pamiątkową w budynku Szpitala. Wysłuchano m.in. przemówienia Dyrektora Szpitala, który zapewniał o podejmowanych próbach wyciągnięcia tej placówki ze stanu zadłużenia oraz o czynionych staraniach, aby pacjenci byli zadowoleni z usług Szpitala i mieli możliwość korzystania z najnowocześniejszych urządzeń medycznych. Wspomniał również o planach zawarcia umowy pomiędzy szpitalami: w Sochaczewie, Żyrardowie i Grodzisku Mazowieckim o nawiązaniu ścisłej współpracy, przy czym każdy z tych szpitali będzie miał oddzielną specjalizację.

## **Ad. pkt 11 - Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy**

**Wójt** przekazał zebranych następujące informacje:

- w dniu 8 marca 2004 r. przed Komisją Orzekającą RIO odbyła się ostateczna rozprawa dotycząca naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez członków Zarządu Gminy poprzedniej kadencji, w związku z inwestycją, jaką było wykonanie nakładek asfaltowych w Teresinie. Rzecznik dyscypliny finansów publicznych sformułował również zarzuty wobec obecnego Wójta, które jednak ostatecznie zostały oddalone. Członków Zarządu Gminy –

M.Olechowskiego i J.Chojnackiego komisja orzekająca uznała winnymi zarzucanych czynów i wymierzyła kary upomnienia i grzywny.

- odbyła się sprawa przed Sądem Gospodarczym w Warszawie w związku z roszczeniami firmy wykonującej nakładki asfaltowe w Teresinie. Firmie nie wypłacono części wynagrodzenia, gdyż stwierdzono usterki i niewykonane przez tę firmę naprawy gwarancyjne. Sąd oddalił roszczenia firmy.

- w Sądzie Cywilnym w Płocku doszło do rozprawy dotyczącej wykonania inwestycji odwodnienia na stadionie w Teresinie. Wykonawcy wypłacono sumę 20.000 zł, podczas gdy kosztorys opiewał na 31.000 zł. Ponieważ prace wykonano w mniejszym stopniu, niż przewidywała umowa, Urząd Gminy stoi na stanowisku, że dodatkowe pieniądze wykonawcy się nie należą. Ponadto gmina musi ponieść dodatkowe koszty ze względu na wadliwe wykonawstwo. Konieczne jest jak najszybsze przystąpienie do rekultywacji boiska, aby można było z niego korzystać.

- odbyły się rozmowy z władzami Powiatu w sprawie skierowania dodatkowych środków przeznaczonych dla gminy Teresin na wspólne inwestycje w roku 2004. Rada Powiatu zatwierdziła te propozycje w swojej uchwale budżetowej. Rada Gminy Teresin wprowadzając zmiany do budżetu gminy nie wyszła naprzeciw tym ustaleniom. Chodzi o współfinansowanie budowy chodnika na ul. Kolbego oraz Al. XX-lecia .

- odbyło się zgromadzenie przedstawicieli Mazowieckiego Funduszu Poręczeń Kredytowych, na którym podjęto decyzję o powiększeniu udziałów poprzez wprowadzenie nowego udziałowca Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, który wnosi wkład w kwocie 2 mln zł.

- Wójt uczestniczył w Walnym Zgromadzeniu OSP w Niepokalanowie. Spotkanie takie odbywa się co roku.

- odbyło się kolejne spotkanie z Zarządem Spółki Wodnej. Po ostatnich nieporozumieniach sytuacja wydaje się normalizować. Prezes Spółki odstąpił od rezygnacji ze stanowiska. Podjęto działania w celu ustalenia zasad prowadzenia robót oraz sposobu ich finansowania.

- podjęto decyzję o sporządzeniu projektu modernizacji oświetlenia w gminie Teresin (ok. 900 punktów świetlnych). Modernizacja będzie polegać na wymianie i dostosowaniu oświetlenia do warunków panujących na drodze. Firma, która wykona projekt modernizacji, sfinansuje tę inwestycję, a gmina spłaci ją w ciągu 4 – 5 lat z oszczędności uzyskanych w wyniku tej modernizacji.

- przeprowadzone zostały rozmowy z mieszkańcami Domu Nauczyciela w Szymanowie w sprawie dojazdu do budynku. Dojazd prowadzi przez teren gminny, a podczas sprzedaży działki nie ustalono służebności przejazdu. Rozmowy nie zostały jeszcze zakończone.

- Wójt Gminy zmienił zasady udzielania pozwoleń na sprzedaż alkoholu. W chwili obecnej wszystkie osoby oczekujące będą mogły takie pozwolenie otrzymać w chwili wygaśnięcia pozwolenia wydanego najwcześniej. Najważniejszą przesłanką do podjęcia takiej decyzji była konieczność zapewnienia równego traktowania wszystkich mieszkańców.

**Ad. pkt 12 - Przyjęcie protokołu z I sesji Rady Gminy w dniu 16 stycznia 2004 r.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu przyjmując go głosami:

za – 13                      przeciw – 0                      wstrzym. - 2

**Ad. pkt 13 - Interpelacje i zapytania**

**K.Piskorz** – odnosząc się do ostatniej części wypowiedzi Wójta stwierdził, że ta równość, o której Wójt zapewnia, polega obecnie na tym, że jedna osoba dostaje 2 pozwolenia na sprzedaż alkoholu, a innej pozwolenie takie się zabiera.

**Wójt** – nowe zasady przyznawania pozwoleń na sprzedaż alkoholu opisane zostały szczegółowo w prasie. Wójt oświadczył, że nie ma wątpliwości co do tego, że zmiany te pozwolą na równe traktowanie wszystkich ubiegających się o takie pozwolenia.

**Ad. pkt 14 - Wolne wnioski  
Zakończenie obrad**

**K.Pietrzak** (sołtys wsi Seroki Parcela) – zwróciła się z prośbą o zobowiązanie właściciela działek w Serokach-Parceli, nabytych od Skarbu Państwa, do uporządkowania tego terenu. Działki zarośnięte suchymi krzakami i chwastami stwarzają zagrożenie pożarem.

**Wójt** – sprawa była prowadzona w ubiegłym roku. Właściciel tych posesji został zobowiązany do uporządkowania terenu i do tego nakazu się zastosował. Natomiast działki, które w ostatnim czasie sprzedał pozostają nieczyszczone i Urząd Gminy będzie wzywał obecnych właścicieli do ich uporządkowania. Niestety, najczęściej w takich przypadkach skutkują dopiero groźby o sankcjach finansowych.

**M.Sieczkowska** – zapytała, kiedy w naszej gminie będzie zatrudniony stomatolog.

**J.Łopata** – lekarz stomatolog od kilku lat nie jest podległy kierownikowi niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej. Na podstawie obowiązujących przepisów stomatolodzy podpisują indywidualne umowy z Kasą Chorych. Od stycznia tego roku pani doktor Przybylska podpisała taką umowę, ale tylko na świadczenie bezpłatnych usług w zakresie ortodoncji. Podpisanie kontraktu na pozostałe usługi stomatologiczne jest dla lekarzy nieopłacalne. Dobrą wolą kierownika NZOZ-u jest wyrażenie zgody na to, by stomatolog, który podpisze umowę z Kasą Chorych korzystał z pomieszczeń przychodni. Jedynym możliwym obecnie rozwiązaniem, aby lekarz stomatolog świadczył dla ludności bezpłatne usługi, jest podjęcie przez Radę Gminy decyzji o przeznaczeniu z budżetu gminy określonych środków na zatrudnienie takiego lekarza na podstawie umowy między Gminą a stomatologiem.

**A.Gigier** – potwierdziła, że od stycznia tego roku wprowadzono takie zasady, które powodują, że stomatologom nie opłaca się podpisywać indywidualnych umów z Narodowym Funduszem Ochrony Zdrowia. W większości decydują się oni na pracę w gabinetach prywatnych. Kierownik zakładu niepublicznego nie ma na tę sytuację żadnego wpływu.

**J.Łopata** – zapewne większość osób nie wie, że na bazie bardzo nieudanej ustawy o Narodowym Funduszu Ochrony Zdrowia zlikwidowany został etat lekarza szkolnego, lekarza ginekologa w NZOZ, nie ma również pracujących sobót. J.Łopata poinformował, że mimo to, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom i potrzebom pacjentów w NZOZ w Teresinie, utrzymane są soboty pracujące, a także bezpłatnie przyjmuje lekarz ginekolog.

**T.Szymańczak** – jako delegat Mazowieckiej Izby Rolniczej złożył sprawozdanie z działalności MIR na rzecz ochrony środowiska. Poinformował, że jest inicjatorem Mazowieckiego Znak Jakości, który ma za zadanie promowanie polskich przedsiębiorstw. Prowadzone są szkolenia z zakresu kompleksowej uprawy kukurydzy, organizowane kursy komputerowe stopnia podstawowego. T.Szymańczak działa w Powiatowej Radzie Zatrudnienia. Prowadzi również działania w celu powołania Związku Gmin Ziemi Sochaczewskiej. W tej sprawie zwrócił się do Przewodniczącego RG T.Olechowskiego o wprowadzenie do porządku obrad jednej z najbliższych sesji punktu dotyczącego przystąpienia gminy Teresin do tego Związku. Ponadto, aby ułatwić rolnikom załatwianie formalności przy staraniu się o dopłaty, przygotowano wypisy z rejestru gruntów. Wypisy te są do odebrania w Banku Spółdzielczym w Teresinie. Od 1 maja organizowane będzie nieodpłatnie publiczne wypełnianie wniosków dla tych rolników, którzy nie potrafią tego zrobić we własnym zakresie.

**T.Koryś** – poinformował, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wspólnie z Mazowiecką Izbą Rolniczą oraz Bankiem Spółdzielczym i ODR Bielice przeprowadziła na terenie gminy szkolenia w ramach spotkań informacyjno-promocyjnych. Zgodnie z tym, co powiedział p.T.Szymańczak w Banku Spółdzielczym w Teresinie przygotowane są dla rolników wypisy z rejestru gruntów. Można je odebrać również w Agencji w Bielicach. W Urzędzie Gminy oraz Banku Spółdzielczym można otrzymać wnioski o wpis do ewidencji producentów. T.Koryś zwrócił się do sołtysów i radnych z prośbą o przekazywanie rolnikom tych informacji.

**T.Szymańczak** – uzupełniając swoją poprzednią wypowiedź powiedział, że informacje, które przekazał mogłyby być na bieżąco publikowane w gazecie samorządowej, pod warunkiem, że istniałaby możliwość lepszej współpracy z redakcją „Teresińskiego Informatora Samorządowego”. Zaapelował o zmianę formy pracy redakcji TIS.

**S.Tondera** – czy jest szansa na założenie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu w Paprotni przy wyjeździe na trasę poznańską?

**Wójt** – skrzyżowanie w Paprotni jest ostatnim skrzyżowaniem na odcinku od Warszawy do Sochaczewa, które pozostało nie zmodernizowane. Prowadzone były w tej sprawie rozmowy z Zarządem Dróg Krajowych i Autostrad, który wypowiedział się pozytywnie co do potrzeby założenia sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu w Paprotni. Wstępnie ustalono, że w tym roku byłby wykonany projekt inwestycji, a w roku przyszłym nastąpiłaby jej realizacja. W tej sprawie zajęła również stanowisko Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych i Autostrad, która jednak nie dostrzega pilnej potrzeby zmodernizowania tego skrzyżowania. Władze gminy

Teresin nie podzielają opinii GDDPiA i będą podejmowane działania, aby doprowadzić do założenia sygnalizacji świetlnej na tym skrzyżowaniu.

**S.Tondera** – wyraził następujące zastrzeżenia i uwagi:

- pracownik Referatu Gospodarki Mieniem podał w gazecie samorządowej błędne informacje na temat uzyskania pozwolenia na wycięcie drzewa,
- w Urzędzie Gminy jest przerost zatrudnienia,
- potrzebne są spotkania Wójta z mieszkańcami gminy,
- mieszkańcy nie byli uprzedzeni o planach prowadzenia przez ich tereny gazociągu,

**Wójt** – inwestycję gazyfikacji prowadzi firma prywatna, której do uzyskania pozwolenia na budowę potrzebna jest zgoda właścicieli działek na przeprowadzenie przez ich teren gazociągu. Sprawa realizacji tej inwestycji nie jest w gestii gminy. Całość finansowana jest przez inwestora, którym jest firma włoska.

**J.Mitrowski** – czy będą podjęte starania o zatrudnienie w przychodni w Teresinie lekarza stomatologa?

**Przewodniczący RG** – zobowiązał się do sprawdzenia możliwości zatrudnienia stomatologa z pieniędzy budżetu gminy.

**A.Gigier** – mieszkańcy pytają, dlaczego dostarczane są do podpisania nowe umowy na wodę i ścieki. Umowy takie były już kiedyś zawierane.

**Wójt** – odpowiedź na pytanie radnej A.Gigier zostanie udzielona na najbliższej sesji.

**J.Mitrowski** – kiedy zostanie ogłoszony przetarg na budowę chodnika przy ul.Sochaczewskiej w Paprotni?

**Wójt** – ustalany jest program współfinansowania ciągu pieszo-rowerowego przy trasie poznańskiej. Jest deklaracja ze strony Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad co do partycypacji w finansowaniu tej inwestycji. Potrzebna jest jeszcze gwarancja Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych i Autostrad. W przypadku odpowiedzi odmownej, gmina będzie finansowała to zadanie we własnym zakresie.

**Przewodniczący RG** – podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął obrady II sesji Rady Gminy.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski  
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:  
D.Dorodzińska