

PROTOKÓŁ
z I sesji Rady Gminy Teresin
w dniu 16 stycznia 2004 r.

Lista obecności w załączeniu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jego poboru
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów
8. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Gminy w dniu 12 grudnia 2003 r.
9. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Gminy w dniu 22 grudnia 2003 r.
10. Interpelacje i zapytania
11. Wolne wnioski
12. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

Ad. pkt 1 i 2 - Otwarcie obrad
Przyjęcie porządku dziennego

Przewodniczący RG – otworzył obrady I sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 13 radnych). Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Wójta i obejmuje pięć przedłożonych przez Wójta projektów uchwał. Przy takim trybie zwołania sesji porządek obrad nie podlega zmianom. Następnie odczytał proponowany porządek obrad i poprosił radnych o jego zatwierdzenie:

Wynik głosowania: za – 9 przeciw – 0 wstrzym. - 4

Ad. pkt 3 - Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych

Wójt - obowiązek powołania komisji dyscyplinarnych wynika z ustawy o pracownikach samorządowych. Komisje te orzekają w sprawach dyscyplinarnych dotyczących pracowników mianowanych. Bezpośredni przełożony pracownika mianowanego może wymierzyć mu karę jedynie za przewinienie mniejszej wagi (np. spóźnienie do pracy). Wszelkie poważniejsze naruszenia obowiązków i przewinienia większej wagi (np. opuszczenie stanowiska pracy bez

powiadomienia) mogą być oceniane jedynie przez komisje dyscyplinarne. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów powołuje się komisje dyscyplinarne I i II instancji. Komisja I instancji składa się z pracowników samorządowych mianowanych i zatrudnionych na podstawie powołania. W skład komisji II instancji wchodzi radni. W projekcie uchwały zaproponowano skład komisji I instancji. Kandydaty członków komisji dyscyplinarnej II instancji zaproponowane zostaną przez radnych. Procedura orzekania w sprawach dyscyplinarnych dotyczących mianowanych pracowników samorządowych jest rozbudowana, ponieważ przepis ustawy dotyczy zarówno małych (gminy), jak i dużych jednostek samorządowych (województwa). Dla każdej instancji powołuje się dwa komplety orzekające po to, by była możliwość działania w przypadku nieobecności, choroby, bądź też na wypadek, gdyby wniosek o ukaranie dotyczył członka jednej z komisji. Komisje dyscyplinarne powoływane są przez Radę Gminy, natomiast Wójt wyznacza rzecznika dyscyplinarnego, który składa wnioski w sprawach o naruszenie dyscypliny pracy, prowadzi postępowanie wyjaśniające oraz działa w obronie pracownika, przeciwko któremu toczy się postępowanie.

A.Gigier – rozporządzenie, na które powołuje się Wójt jest z roku 1990 r. Czy zatem w poprzednich kadencjach również powoływane były komisje dyscyplinarne? Ilu pracowników gminy dotyczyłby nadzór tych komisji?

Przewodniczący RG – odpowiadając na pierwsze pytanie zadane przez radną A.Gigier stwierdził, że komisje dyscyplinarne w poprzednich kadencjach nie były powoływane.

A.Rybak (Sekretarz Gminy) – w poprzednich kadencjach komisje dyscyplinarne nie były powoływane, ponieważ w Urzędzie nie było pracowników mianowanych. Akt mianowania został wręczony grupie kilkunastu pracowników pod koniec ubiegłej kadencji, w związku z tym dopiero teraz pojawia się potrzeba powołania komisji dyscyplinarnych. Pracownikami mianowanymi w Urzędzie Gminy jest obecnie ok. kilkunastu osób.

A.Gigier – zapytała, czy powołanie komisji dyscyplinarnych jest konieczne, czy istnieje tylko taka możliwość?

A.Rybak – z opinii radcy prawnego wynika, że komisje takie powinny być powołane, gdyż zgodnie z zapisem ustawy o pracownikach samorządowych, w sprawach naruszenia obowiązków i dyscypliny pracy, o winie pracownika mianowanego orzekać może jedynie komisja dyscyplinarna.

T.Pałuba – w rozdziale 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie powoływania komisji dyscyplinarnych jest zapis, że komisje wybiera rada gminy, określa również ich skład liczbowy. Na jakiej więc podstawie Wójt w projekcie uchwały podał już konkretne osoby wchodzące w skład komisji oraz określił skład liczbowy tych komisji?

K.Piskorz – zwrócił się z pytaniem, czy gmina Teresin nie będzie jedyną w okolicy, która posiada komisję dyscyplinarną. Kilka okolicznych gmin o obowiązku powołania takiej komisji w ogóle nie wie.

Wójt – być może w innych gminach komisje dyscyplinarne nie funkcjonują, jednak poza obowiązkiem powołania takich komisji wynikającym z ustawy, potrzebę ich istnienia wskazują sytuacje, które pojawiają się w praktyce. Na dzień dzisiejszy jest jeden przypadek, kiedy to toczy się postępowanie w sądzie karnym przeciwko pracownikowi Urzędu Gminy za

naruszenie obowiązków. Do Wójta wpłynęło w tej sprawie pismo z zapytaniem, jakie środki zostały lub zostaną podjęte w związku z zaistnieniem wspomnianej sytuacji. Obecnie sprawa jest w sądzie i w związku z tym nie ma konieczności rozpoczęcia postępowania przez komisję dyscyplinarną. Jeżeli jednak sąd orzeknie o winie pracownika, powinna nastąpić również ocena tej sprawy ze strony pracodawcy. W innych gminach być może nie ma pracowników mianowanych, bądź nie ma takich potrzeb, by powoływać komisje dyscyplinarne. W gminie Teresin propozycja powołania komisji wynika z zapisów ustawy oraz wiąże się z konkretną potrzebą.

Przewodniczący RG – radni chcieliby uzyskać odpowiedź na pytanie, czy powołanie komisji dyscyplinarnych jest obligatoryjne, czy ustawa daje tylko taką możliwość. Wydaje się, że nie jest to obowiązek, bo gdyby był – w innych gminach takie komisje by funkcjonowały.

T.Pałuba – z przepisów, które radni otrzymali przed sesją można wywnioskować, że Wójt wchodzi w kompetencje Rady Gminy. Powołanie komisji dyscyplinarnych i ustalenie ich składu liczbowego leży w gestii Rady Gminy. Tymczasem Wójt wnioskując o zwołanie sesji uwzględnił w porządku obrad punkt dotyczący powołania komisji dyscyplinarnych, zaproponował również ich skład i liczbę członków. Zdaniem T.Pałuby punkt ten nie powinien się znaleźć w porządku obrad. Nie było możliwości zgłoszenia wniosku o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały, bo okazuje się, że radni nie mają wpływu na kształt porządku dziennego wtedy, gdy sesja zwołana jest na wniosek Wójta.

Wójt – w projekcie uchwały zaproponowano liczebność i skład osobowy komisji I instancji. Liczba członków komisji (po 3 osoby) została zaproponowana na poziomie najmniejszym z możliwych, by nie rozbudowywać jeszcze bardziej tej struktury. Jeżeli Rada uzna, że skład liczbowy powinien być większy, może go zmienić. Wójt wyjaśnił, że proponując skład osobowy komisji składającej się z pracowników samorządowych, kierował się ich doświadczeniem, stażem pracy oraz odpowiedzialnością związaną z pełnionymi funkcjami. Do tej propozycji jednak radni również mają prawo wnieść poprawki. Wójt stwierdził, że nie rozumie przedstawionego przez radnego T.Pałubę zarzutu dotyczącego punktów ujętych w porządku obrad. Każdy radny ma prawo wnioskowania i tworzenia porządku obrad – są do tego odpowiednie procedury. Jednym z obowiązków Wójta jest przygotowanie projektów uchwał na sesję i jest to realizowane. Punkt dotyczący komisji dyscyplinarnej pojawił się m.in. w związku z pismem skierowanym przez Przewodniczącego RG do Wójta. W piśmie tym zawarte jest zapytanie o działania podjęte w celu wyjaśnienia postawionego pracownikowi zarzutu „przestępstwa”. W związku z brakiem możliwości podjęcia jakichkolwiek działań przez Wójta, konieczne jest powołanie komisji dyscyplinarnej, która zgodnie z ustawą, jest jedynym organem, który ma prawo orzekać o naruszeniu obowiązków przez pracownika mianowanego.

I.Majcher – wątpliwości radnego T.Pałuby dotyczą kształtu porządku obrad, który w przypadku sesji zwołanej na wniosek Wójta, nie może być przez radnych zmieniany. Nie ma natomiast przeszkód, by wnieść poprawki do przygotowanych projektów uchwał. Każdy z radnych może zgłosić wniosek o dokonanie zmiany w danym projekcie uchwały.

T.Pałuba – w rozporządzeniu Rady Ministrów jest wyraźnie określone, że komisje wybiera Rada Gminy. Zatem to Rada Gminy, a nie Wójt, powinna wnieść pod obrady ten projekt uchwały. Wójt powinien przynajmniej uzgodnić decyzję w tej sprawie z Prezydium Rady Gminy.

Wójt – kwestia wprowadzenia na sesję projektu uchwały dotyczącej komisji dyscyplinarnych nie była konsultowana z Prezydium, lecz informacja o takim zamiarze była podana do wiadomości Rady Gminy pismem Wójta z dnia 29 grudnia ub.r. Była to odpowiedź na zapytanie Przewodniczącego RG, w której zawarta została m.in. wzmianka o potrzebie powołania komisji dyscyplinarnych i zamiarze przygotowania i skierowania na sesję odpowiedniego projektu uchwały w tej sprawie. Wójt wyjaśnił ponadto, że fakt, iż sesja dzisiejsza ma formułę nadzwyczajnej wiąże się z inną zupełnie uchwałą – dotyczącą podatku od posiadania psów. Uchwała określająca stawkę tego podatku została podjęta przez Radę Gminy w dniu 22 grudnia 2003 r. Pomimo, że treść tej uchwały wzorowana była na uchwałach z lat poprzednich, w tym roku Regionalna Izba Obrachunkowa podważyła niektóre z jej zapisów. Przedłożona dziś uchwała, będąca zmianą podjętej poprzednio, uwzględnia sugestie RIO. Termin dokonania przez Radę Gminy zmian w uchwale, Regionalna Izba Obrachunkowa wyznaczyła na 18 stycznia 2004 r. Po upływie tego terminu zastosowana zostanie procedura zmierzająca do stwierdzenia nieważności uchwały. Wszystkie projekty uchwał do porządku obrad dzisiejszej sesji zostały przedłożone Przewodniczącemu w czwartek tj. 8 stycznia. W piątek (na 7 dni przed planowanym terminem sesji), kiedy materiały powinny zostać dostarczone radnym, Przewodniczący nie podpisał porządku obrad. Aby więc dotrzymać terminu wyznaczonego przez RIO Wójt postanowił złożyć wniosek o zwołanie sesji.

K.Piskorz – projekt uchwały dotyczący powołania komisji dyscyplinarnych powinien być zaopiniowany przez Komisję Administracji i Przestrzegania Prawa. Komisja ta nie mogła się odbyć przed tą sesją, a jej opinia byłaby w tym wypadku wskazana. Radny K.Piskorz zgłosił wniosek formalny o nie przyjęcie projektu uchwały na dzisiejszej sesji.

T.Paluba – stwierdził, że rozumie cel i sens podjęcia uchwały, jednak odnosi wrażenie, że Wójt wchodzi w kompetencje Rady Gminy, a do takich sytuacji zdecydowanie nie powinno dochodzić.

Przewodniczący RG – poddał pod głosowanie wniosek radnego K.Piskorza o nie przyjęcie uchwały w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych

Wynik głosowania: za – 6 przeciw – 5 wstrzym. – 2

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych nie została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 4 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jego poboru

Wójt – podjęcie proponowanej uchwały nie pociąga za sobą zmian merytorycznych. Według sugestii Regionalnej Izby Obrachunkowej zmienić należy zapis w § 1 uchwały ustalając najpierw obowiązującą stawkę, a następnie wprowadzić zapis o przysługujących zwolnieniach.

I.Majcher – Komisja Finansów i Budżetu Gminy uznała proponowaną zmianę jako zmianę redakcyjną, nie mającą wpływu na meritum uchwały i zaakceptowała pozytywnie przygotowany projekt.

Przewodniczący RG – przykład kolejnej poprawianej uchwały skłania do refleksji i wniosków na temat pracy komórki prawnej w Urzędzie Gminy. Od kilku miesięcy radni postulują – bez skutku – o obecność prawnika na sesjach. Przewodniczący podjął swego czasu inicjatywę, by zatrudniony został prawnik dla potrzeb Rady Gminy, lecz został wówczas wyproszony z pokoju Wójta. Obecnie niemal na każdej sesji zmieniane i poprawiane są podjęte wcześniej uchwały. Rada Gminy nie ma na to wpływu, gdyż jest prawnik zatrudniony przez Wójta. Przewodniczący RG zwrócił się do Wójta z pytaniem, czy jest szansa na kompetentną i rzetelną obsługę prawną w Urzędzie Gminy i pomoc prawną dla Rady Gminy.

Wójt – zaprzeczył, jakoby Przewodniczący został kiedykolwiek wyproszony z pokoju Wójta. Oświadczył, że jest to nieprawda. Na jednym z posiedzeń Prezydium RG ustalono, spisując stosowną notatkę, że w wyznaczonym dniu prawnik mecenas Błaszczński będzie do dyspozycji Przewodniczącego RG. Pierwsze takie spotkanie, które odbywało się w obecności Wójta, zakończyło się rezygnacją prawnika z dalszej obsługi prawnej Rady Gminy. Przyczyny leżą zapewne po stronie osób, które w tym spotkaniu uczestniczyły. Wójt poinformował, że obecnie trwają starania, by rozwiązać problem obsługi prawnej w Urzędzie. Radca prawny p.P.Goździński jest bardzo zajęty z uwagi na szereg trudnych spraw pozostających w gminie Teresin do rozstrzygnięcia, dlatego też podjęte zostały kroki w celu zatrudnienia jeszcze jednego prawnika. Na przyszły tydzień umówiona została rozmowa z radcą prawnym, który pracowałby w Urzędzie Gminy i był do dyspozycji na wszystkich posiedzeniach Rady Gminy.

Przewodniczący RG – wniosek obsługi prawnej nasunął się w związku z pojawieniem się kolejnej uchwały do poprawki, ale ponieważ nie jest to temat tego punktu obrad poprosił o nieprzeciąganie dyskusji w tej sprawie.

H.Zielska – odnosząc się do stwierdzeń Przewodniczącego RG i Wójta powiedziała, że sytuacja, kiedy to Przewodniczący został wyproszony z pokoju Wójta miała miejsce. Do Komisji Rewizyjnej wpłynęła notatka opisująca ten incydent. Zwracając się do Wójta zapytała, w czym tkwi według niego problem, by zatrudnić prawnika wskazanego przez Przewodniczącego RG.

M.Walczak – zaapelował o trzymanie się porządku obrad. Dyskusja o obsłudze prawnej nie jest tematem omawianego punktu.

I.Majcher – zwrócił się z prośbą o przesunięcie dalszej dyskusji w tej sprawie do punktu „Wolne wnioski”.

M.Sieczkowska (sołtys wsi Maszna) – wyraziła swoje niezadowolenie dotyczące odbywających się na sesjach dyskusji. Uważa, że niepotrzebnie powraca się do dawnych incydentów, zatargów i wzajemnych uraz. Takie sprawy powinny być załatwiane między radnymi poza sesją. Prowadzenie ciągłych utarczek słownych stwarza bardzo niekorzystne wrażenie na osobach biorących udział w sesjach i odbija się na ocenie Rady wśród wyborców.

Przewodniczący RG – zakończył dyskusję, a następnie odczytał i poddał pod głosowanie treść uchwały.

Wynik głosowania: za – 13 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jego poboru została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 5 - Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej

Wójt – uchwała trafia ponownie pod obrady. Projekt uwzględnia uwagi radnych zgłoszone na grudniowej sesji i zawiera te same, co poprzednio propozycje stawek i sposób pobierania opłat. Według osoby, która zajmuje się poborem opłaty targowej, system ten całkowicie się sprawdza. Stawki dotyczą uiszczania opłat za każdą skrzynkę, koszyk itp. Dla handlującego posiadającego większą ilość skrzynek korzystniejsze będzie wniesienie opłaty za sprzedaż z samochodu. Stawki opłaty targowej nie były zmieniane od kilku lat i pozostawały na niskim poziomie, wydaje się więc, że wprowadzenie podwyżki jest uzasadnione. Jednym z postulatów zgłaszanych na sesji w grudniu było zagwarantowanie lepszych warunków sprzedaży. Zgodnie z tymi oczekiwaniami podjęte zostaną działania w celu powiększenia targowiska o ok. 2/3 dotychczasowej powierzchni. Właściciel działki, od którego gmina dzierżawi teren pod targowisko, wyraził zgodę. Planuje się uporządkowanie działki, wycięcie krzaków i drzew, zniwelowanie i utwardzenie płytami tego terenu. Naprawiona zostałaby również kanalizacja deszczowa w ulicy Rynkowej. Jeżeli Rada Gminy wyrazi swoją akceptację, prace te byłyby wykonane do Świąt Wielkanocnych. Dotychczas koszty ponoszone przez gminę za dzierżawienie działki pod targowisko wynosiły 1543 zł rocznie i były regulowane poprzez umorzenie właścicielowi jednej raty podatku za tę nieruchomość. Powiększenie targowiska będzie się wiązało również z większymi kosztami dzierżawy.

Przewodniczący RG – wspomniał, że ta uchwała również była oddalona z uwagi na uchybienia prawne.

I.Majcher – Komisja Finansów i Budżetu Gminy uznała, że niewaloryzowane od kilku lat stawki należy urealnić. W przypadku powiększenia terenu targowiska wzrosną koszty związane z jego utrzymaniem, co jest dodatkowym argumentem przemawiającym za podwyższeniem stawek opłaty targowej.

K.Pietrzak (sołtys – Seroki-Parcela) – uważa, że powinna zostać dodatkowo ustalona opłata ryczałtowa dla osób, które handlują na targowisku niemal codziennie. Kiedyś była możliwość uiszczania opłaty miesięcznej.

K.Dąbrowski (sołtys – Teresin-Gaj) – zapytał, na jaki czas ustalony został termin dzierżawy terenu pod targowisko.

Wójt – jest to kwestia do ustalenia. Według rozmów wstępnych będzie to okres ok. 3 – 4 lat.

Przewodniczący RG – wyraził zdanie, że kwestię opłat ryczałtowych należy potraktować jako propozycję do rozważenia w przyszłości oraz do konsultacji prawnej, czy jest taka możliwość.

A.Rybak – w uchwale dotyczącej opłaty targowej był kiedyś zapis umożliwiający wykupienie opłaty abonamentowej. Został on jednak podważony przez organ nadzoru, dlatego wprowadzenie opłaty ryczałtowej nie jest możliwe.

Przewodniczący RG – odczytał treść uchwały i poddał pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 13 (jednogłośnie)

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 6 - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych

Wójt – przesłanką do przedstawienia tej uchwały było przede wszystkim zalecenie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej, która zwróciła uwagę na konieczność zróżnicowania diet radnych w zależności od pełnionych funkcji. Temat wysokości diet powinien zostać zrealizowany przed sesją budżetową, by w projekcie budżetu można było zaplanować wystarczające środki na ten cel. Propozycja podwyższenia diet pojawiła się również w związku z sygnałami, że obecna stawka nie wyrównuje kosztów dojazdu oraz nie rekompensuje czasu poświęconego przez radnych na udział w sesjach oraz posiedzeniach komisji. Zgodnie z zapisami ustawy dieta powinna stanowić zwrot kosztów podróży oraz zrekompensować radnemu poświęcony czas. Kwoty zawarte w uchwale są tylko propozycją, a ostateczna decyzja należy do radnych. Wójt powiedział, że nie chce włączać się w dalszą dyskusję w sprawie diet, nawiąże do uchwały, która stanowi następny punkt porządku obrad i ma związek z uchwałą omawianą obecnie. Ta uchwała dotyczy diet dla sołtysów, którzy również mają obowiązek uczestniczenia w sesjach Rady Gminy i także ponoszą koszty związane z dojazdem oraz poświęcają swój czas. W przypadku diety radnych wzrost stawki zaproponowano o kwotę 50 zł, dlatego też dieta dla sołtysów powinna zostać podwyższona o tę samą kwotę. Wójt zwrócił się do radnych z prośbą o zwiększenie diet dla sołtysów do kwoty 80 zł.

I.Majcher – Komisja Finansów i Budżetu Gminy odbyła długą dyskusję na temat wysokości diet dla radnych. Członkowie Komisji uznali konieczność zróżnicowania stawek zgodnie z

zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej. Stawka dotychczasowa, obowiązująca od 8 lat, jest nieadekwatna do ponoszonych przez radnych kosztów dojazdu, poświęconego czasu itp. Za podniesieniem wysokości diet przemawia również fakt istnienia dużych różnic stawki w gminie Teresin w stosunku do wyższych, a nawet znacznie wyższych stawek w okolicznych gminach. Wątpliwości niektórych członków Komisji budzi zasadność płacenia diet za posiedzenia komisji. Jedni opowiadali się przeciwko tej propozycji, inni wyrażali pogląd, że udział w posiedzeniu komisji również wiąże się z kosztami dojazdu i koniecznością poświęcenia własnego czasu. Komisja przyznała, że proponowana w projekcie uchwały skala podwyżki jest jednorazowo bardzo duża. Z drugiej jednak strony, zakładając 90 %-ową frekwencję na posiedzeniach, koszt wypłat diet kształtowałby się na poziomie jedynie ok. 18% - 20% maksymalnego pułapu przewidzianego przez ustawę. Obecne stawki to ok. 6% - 7% wspomnianego maksimum. Komisja nie wypracowała wspólnego stanowiska odnośnie wysokości kwotowych. Zgłoszone zostały trzy następujące propozycje:

- 1) 150 zł - dieta za udział w sesji dla przewodniczących komisji
130 zł - dieta radnego za udział w sesji
200 zł - dieta dla prowadzącego sesję
- 2) 100 zł - dieta radnego za udział w sesji
150 zł - dieta za udział w sesji dla przewodniczących komisji
200 zł - dieta dla prowadzącego sesję
- 3) propozycja zbliżona do zawartej w projekcie uchwały

Wójt – w związku z prośbą zgłoszoną na posiedzeniu Komisji przedstawił przykłady stawek obowiązujących w okolicznych gminach:

Kampinos: obowiązuje dieta miesięczna niezależnie od liczby odbytych posiedzeń, w wysokości: 1200 zł – przewodniczący rady gminy, 600 zł – wiceprzewodniczący, 400 zł – radni.

Młodzieszyn: ryczałt dla przewodniczącego rady gminy – 800 zł, radni za udział w sesjach – 70 zł.

Sochaczew: przewodniczący rady gminy – 1100 zł (ryczałt), radni za sesje – 150 zł oraz za komisje – 150 zł.

Rybno: przewodniczący rady gminy – 420 zł (ryczałt), radni za sesje – 50 zł.

Brochów: przewodniczący rady gminy – 1200 zł (ryczałt), radni za sesje – 200 zł

Baranów: przewodniczący rady gminy – 700 zł (ryczałt), radni za sesje – 100 zł oraz za komisje – 100 zł.

Wójt podał również informację, że dieta radnego gminy Teresin w wysokości 50 zł obowiązuje od 1996 roku. Od tamtego czasu średni wskaźnik inflacji wyniósł ok. 8,7 %. Gdyby uwzględnić tylko ten wskaźnik, diety dla radnych powinny wzrosnąć do 100 zł.

T.Pałuba – poprosił o ogłoszenie przerwy.

Przewodniczący RG – ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący RG wznowił obrady.

T.Pałuba – uzasadniając przedłożenie projektu uchwały Wójt powołał się na zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, a jako drugi powód podał potrzebę ustalenia wysokości diet przed sesją budżetową. Radni zapoznali się już z projektem budżetu, w którym - zdaniem T.Pałuby, Wójt przewiduje bardzo duże podwyżki dla Urzędu i urzędników i być może dlatego zaproponował również wzrost diet dla radnych. T.Pałuba uważa, że decydując się na kandydowanie do samorządu, większość radnych nie liczyła na korzyści finansowe. Zaaapelował do radnych, aby nie dali się zwieść i pozostali przy dotychczasowej kwocie diety.

T.Pałuba zgłosił wniosek formalny o przyjęcie następujących stawek:

- 50 zł – dieta dla radnych za udział w sesji
- 100 zł – dieta za prowadzenie posiedzeń komisji
- 100 zł – dieta za prowadzenie obrad sesji

K.Piskorz – w wyniku konsultacji przeprowadzonych wśród radnych w czasie przerwy, grupa 9 radnych podała następujące propozycje, które zgłaszane zostają jako wniosek formalny:

- 150 zł – za udział radnego w sesji
- 100 zł – za udział radnego w posiedzeniu komisji
- 250 zł – dieta za prowadzenie obrad sesji
- 150 zł – dieta za prowadzenie obrad komisji

K. Piskorz dodał, że przyjęte w zaproponowanej wysokości diety będą rekompensatą za ponoszone koszty, wkład pracy i poświęcony czas.

J.Łopata – najwłaściwszym rozwiązaniem byłoby ustalenie miesięcznych stawek, jednakowych niezależnie od ilości zwołanych sesji i odbytych komisji. Pozwoliłoby to na precyzyjne zaplanowanie wydatków budżetowych związanych z kosztami diet, a także zapobiegłoby mnożeniu się wydatków, z powodu większej ilości sesji, czy komisji.

Przewodniczący RG – oświadczył, że nie złoży wniosku w sprawie wysokości diet i dodał, że od 3 lat działalności w samorządzie temat ten traktował zawsze jednoznacznie. Powiedział, że jest mu przykro z powodu zgłoszonych wniosków. Wyraził swoje niezadowolenie z powodu sposobu, w jaki Wójt potraktował radnych, przekazując uchwałę z propozycjami stawek, które powinny wyjść od Rady. Ponadto oznajmił, że kwoty, które padły nie mieszczą się w sposobie pojmowania przez niego roli samorządowca, a za największego zwycięzcę tej sprawy uważa Wójta, co radni pewnie zrozumieją w swoim czasie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

I. Wniosek T.Pałuby

50 zł – dieta dla radnych za udział w sesji
100 zł – dieta za prowadzenie posiedzeń komisji
100 zł – dieta za prowadzenie obrad sesji

Wynik głosowania: za – 1 przeciw – 8 wstrzym. – 4

Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

II. Wniosek K.Piskorza

150 zł – za udział radnego w sesji
100 zł – za udział radnego w posiedzeniu komisji
250 zł – dieta za prowadzenie obrad sesji
150 zł – dieta za prowadzenie obrad komisji

Wynik głosowania: za – 9 przeciw – 3 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie odczytał treść uchwały z uwzględnieniem przyjętych stawek i poddał pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 9 przeciw – 2 wstrzym. – 2

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 7 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów

Wójt – uchwała została omówiona przy punkcie poprzednim. W projekcie uchwały zaproponowana została dieta dla sołtysów w kwocie 50 zł. Wójt poprosił radnych o wprowadzenie poprawki i zwiększenie tej kwoty do 80 zł.

A.Gigier – zgłosiła wniosek formalny o ustalenie diet dla sołtysów w wysokości 80 zł i dokonanie stosownej zmiany w § 1 uchwały.

K.Piskorz – sprawa dotyczy sołtysów, więc należy zapytać ich o wyrażenie opinii. Zgłoszone ewentualnie propozycje należy wziąć pod uwagę.

K.Antczak (sołtys – Seroki-Wieś) – oprócz diety za sesje sołtysi mają przyznaną dietę miesięczną, która wynosi obecnie 50 zł. Dodał, że jest to kwota niewystarczająca biorąc pod uwagę rolę sołtysa na wsi, konieczność dojechania do Urzędu Gminy czasami kilka razy w miesiącu i poświęcony własny czas.

Wójt – proponowana kwota 80 zł dotyczy diet dla sołtysów za udział w sesji i należy ewentualnie regulować wysokość tej kwoty, a dietę miesięczną pozostawić na poziomie dotychczasowym.

Przewodniczący RG – dla porządku przypomniał, że przedmiotem ustaleń jest dieta za udział w sesji, a nie miesięczny ryczałt dla sołtysów.

K.Pietrzak (sołtys – Seroki-Parcela) – zaproponowała ustalenie diety dla sołtysów w kwocie 100 zł.

M.Sieczkowska (sołtys – Maszna) – poparła propozycję. Sołtys bierze udział w sesjach, reprezentuje interesy wsi, przekazuje mieszkańcom informacje i ogłoszenia z Urzędu, jest łącznikiem między mieszkańcami a władzami gminnymi.

K.Pietrzak – wspomniała, że należy wziąć pod uwagę koszty ponoszone przez sołtysów: na dojazdy, wykonywane telefony itp.

Przewodniczący RG – zapewnił, że nikt nie kwestionuje roli sołtysa i ilości wykonywanej przez niego pracy.

A.Gigier – uważa, że stawka ryczałtu miesięcznego sołtysów jest bardzo niska, jednak należy oddzielić te dwie diety i na dzisiejszym posiedzeniu zająć się tylko dietą za udział w sesji. Sprawa ryczałtu wypłacanego za pełnienie funkcji sołtysa powinna zostać omówiona i rozpatrzona oddzielnie.

Przewodniczący RG – zwrócił się do radnego K.Piskorza o podsumowanie i zgłoszenie wniosku.

K.Piskorz – przyłączył się do opinii wyrażonej przez p.A.Gigier. Zgłosił wniosek formalny o ustalenie diet dla sołtysów za udział w sesji w wysokości 100 zł.

Przewodniczący RG poddał pod głosowanie wniosek radnego K.Piskorza.

Wynik głosowania: za – 8 przeciw – 0 wstrzym. – 5

Wniosek został przyjęty.

Następnie **Przewodniczący RG odczytał** treść uchwały uwzględniając przyjętą stawkę i poddał pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 10 przeciw – 1 wstrzym. – 2

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 8 - **Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Gminy
w dniu 12 grudnia 2003 r.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu przyjmując go głosami:

za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Ad. pkt 9 - **Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Gminy
w dniu 22 grudnia 2003 r.**

M.Matela – zwróciła się z prośbą o uzupełnienie jej wypowiedzi w pkt. 6, w której zgłaszała nie tylko potrzebę założenia oświetlenia w Hermanowie, ale również sygnalizowała konieczność wycięcia krzaków.

Radni nie zgłosili innych uwag do protokołu i przyjęli go głosami:

za – 11 przeciw – 0 wstrzym. – 2

Zapis w protokole zostanie uzupełniony zgodnie z wnioskiem radnej M.Mateli.

Ad. pkt 10 - **Interpelacje i zapytania**

Radni nie zgłosili interpelacji.

Ad. pkt 11, 12 **Wolne wnioski
Zakończenie obrad**

H.Zielska – zapytała Wójta, czy jest on w stanie opracować projekt uchwały w sprawie zatrudnienia prawnika dla potrzeb Rady Gminy. Chodzi o konkretnego radcę prawnego wskazanego przez Przewodniczącego RG.

Wójt – odpowiedział, że nie jest w stanie w tej chwili ocenić, czy istnieje możliwość zastosowania zaproponowanej procedury w tej sprawie. Poinformował jednocześnie, że zostały podjęte działania w celu zatrudnienia prawnika, który będzie obsługiwał Radę Gminy. Do załatwienia pozostała jeszcze kwestia podpisania umowy, więc w najbliższym czasie problem ten będzie rozstrzygnięty.

M.Jaworski – zwrócił się do Przewodniczącego RG z pytaniem, na jakim etapie załatwiania jest sprawa nadania Gimnazjum w Szymanowie imienia Józefa Piłsudskiego. Stosowny wniosek został złożony do Rady Gminy na początku grudnia 2003 r.

Przewodniczący RG – poinformował, że na dzień 19 stycznia 2004 r. umówione zostało spotkanie z Dyrektorem Gimnazjum, na którym ustalone zostaną szczegóły dotyczące nadania sprawie biegu.

H.Kucharski – zwrócił uwagę na konieczność odśnieżania i posypywania piaskiem ulic w okresie zimowym. Oblodzone nawierzchnie stwarzają duże niebezpieczeństwo.

K.Pietrzak – zgłosiła konieczność wyrównania dołów na drodze w Serokach: od stacji PKP do Ludwikowa. Droga ta musi być przejezdna, bo jest to trasa autobusu wożącego dzieci do szkoły.

M.Sieczkowska – zapytała, od kiedy rozpocznie się leszowanie dróg. Jeżeli prace te mają rozpocząć się dopiero po okresie zimowym, to należałoby teraz wyrównać przynajmniej nierówności i doły.

Wójt – jest zdania, że leszowanie jest bardziej uzasadnione po okresie zimowym (marzec). Będzie pewność, że lesz nie zostanie wypłukany wraz z roztopami, da się prawidłowo zagęścić i uformować równiarką. Efekt wykonania leszowania po zimie jest lepszy i trwalszy. Natomiast najgorsze uszkodzenia zostaną zniwelowane jeszcze zimą.

L.Tokodi – przekazał radnym pisemne wystąpienie dotyczące prowadzonej przez siebie działalności (export i import produktów rolnych i win węgierskich). Na terenie gminy Teresin planuje otwarcie sklepu, wiążące się z chęcią sprzedaży artykułów węgierskich m.in. oryginalnych, markowych win węgierskich. Pan L.Tokodi zwrócił się do Rady Gminy z prośbą o rozważenie możliwości podjęcia stosownych decyzji w celu umożliwienia mu uruchomienia planowanej działalności.

Przewodniczący RG – wspomniał, że p. L.Tokodi, na spotkaniu z Przewodniczącym RG, został poinformowany o decyzji Rady Gminy podjętej w grudniu w sprawie punktów alkoholowych.

Wójt – rzeczywiście sprawa zwiększenia ilości punktów alkoholowych była rozpatrywana na sesji w grudniu ub. r. Szeroko i szczegółowo przedstawione argumenty Wójta nie przekonały wówczas Rady Gminy, która postanowiła o pozostawieniu w.w. limitu w dotychczasowej ilości. W praktyce widać, że problem ten może stanowić przeszkodę dla uruchomienia zwykłej działalności, nie stwarzającej obaw do wzrostu zagrożenia alkoholizmem. Argumenty przedstawiane na sesji grudniowej są nadal aktualne. Jeżeli radni uznają, że należy powrócić do tematu, przygotowany zostanie ponowny projekt uchwały w sprawie liczby punktów sprzedaży alkoholu.

Sz.Drzazga – przyznał, że koncepcja p. Laszlo Tokodi budzi zainteresowanie. Jeżeli w sklepie, którego otwarcie p. Tokodi planuje, byłyby sprzedawane wyłącznie markowe wina węgierskie, przyczyniłoby się to do uszlachetnienia sposobu spożywania alkoholu.

H.Konecki – zapytał p. L.Tokodi o lokalizację planowanego sklepu.

L.Tokodi – sklep byłby zlokalizowany przy trasie poznańskiej. Są brane pod uwagę dwa punkty: sklep p.Tondery i bar „Marko”.

K.Piskorz – ponowił zgłoszenie o ustawienie drogowskazu w Witoldowie oraz znaku drogowego z tonażem.

A.Gigier – poprosiła o wyznaczenie terminu spotkania radnych z dyrektorem Teresińskiego Ośrodka Kultury. O spotkaniu takim wspominało już dawno, a warto byłoby zapoznać się z działalnością i problemami TOK-u.

A.Bartosik – na dzień 21 stycznia b.r. zaplanowane zostało posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, na którym będzie obecny m.in. Dyrektor TOK. Na posiedzenie mogą przybyć wszystkie zainteresowane osoby.

I.Majcher – zapoznał radnych z harmonogramem prac nad budżetem gminy na 2004 r.:

- do 24 stycznia – poszczególne komisje opracują i złożą w Biurze Rady Gminy swoje wnioski do budżetu 2004
- do 27 stycznia – zwołane zostanie posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Gminy, na którym rozpatrzone zostaną wnioski z poszczególnych komisji
- do 28 stycznia – Komisja Finansów i Budżetu Gminy przekaze Wójtowi końcowe wnioski do uwzględnienia w projekcie budżetu gminy na 2004 r.
- 30 stycznia – projekt budżetu gminy zostanie rozesłany radnym wraz z zawiadomieniem o terminie sesji budżetowej.

A.Gigier – ponowiła prośbę o wyznaczenie terminu spotkania radnych z dyrektorem TOK.

Przewodniczący RG – zaproponował, aby spotkanie takie zorganizować po uchwaleniu budżetu. Przewodniczący RG podziękował wszystkim za przybycie i udział w posiedzeniu i zamknął obrady I Sesji Rady Gminy.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:
D.Dorodzińska