

Uchwała Nr V/25/06
Rady Gminy w Teresinie
z dnia 11 kwietnia 2006 roku

w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4, art.30 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 142 poz. 1591 z późniejszymi zmianami, art. 165, 166, 167, 168 i art. 184 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 roku Nr 249 poz. 2104, Rada Gminy uchwała, co następuje:

§. 1.

Zwiększa wydatki budżetu gminy o kwotę **504.543,- zł**, oraz zmniejsza o kwotę **504.543,- zł**, zgodnie z załącznikiem nr 1.

Wydatki po zmianie wynoszą: 30.053.290,- zł.

§. 2.

Ustala wydatki inwestycyjne na rok 2006 i wieloletnie programy inwestycyjne, zgodnie z załącznikiem nr 2.

§. 3.


Wykonanie uchwały powierza Wójtowi Gminy.

§. 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

mgr Tadeusz Olechowski



Załącznik nr 1
do Uchwały Nr V/25/06
Rady Gminy Teresin
z dnia 11 kwietnia 2006 r.

WYDATKI

<i>Dz.</i>	<i>Rozdz.</i>	<i>&</i>	<i>Treść</i>	<i>Zwiększenia</i>	<i>Zmniejszenia</i>
801	80101		OŚWIATA I WYCHOWANIE		
			<i>Szkoły podstawowe</i>		
		6050	- wydatki inwestycyjne na budowę hali gimnastycznej wraz z rozbudową Gimnazjum w Teresinie	504.543	
900	90001		GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA		
			<i>Gospodarka ściekowa i ochrona wód</i>		
		6050	- wydatki inwestycyjne na budowę oczyszczalni ścieków w Granicach Szymanowie i kanalizacji		504.543
			Razem:	504.543	504.543

Uzasadnienie:

- Zmniejszenie w rozdz. 90001 § 6050 dotyczy środków przeznaczonych na budowę oczyszczalni ścieków w Granicach, Szymanowie i kanalizacji w ramach Międzygminnego Związku „Mazowsze Zachodnie” w Mszczonowie. Realizacja przedsięwzięcia rozpocznie się w roku 2007, tj. po przyjęciu wniosku o dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności przez instytucję wdrażającą w Brukseli.
- Zwiększenie w dz. 801, rozdz. 80101 o kwotę 504.543,- zł dotyczy środków na budowę hali sportowej wraz z rozbudową Gimnazjum w Teresinie. Ta część wydatków nie jest objęta umową z dysponentami środków unijnych, która jest finansowana wyłącznie ze środków własnych i nie podlega refundacji ze środków Unii Europejskiej, i nie jest współfinansowaniem, dlatego została ujęta w § 6050, z czwartą cyfrą 0/.
- W trakcie realizacji budowy hali sportowej stwierdzono uchybienia w projekcie technicznym, dlatego zaistniała konieczność poszerzenia prac, zgodnie z załączonymi wyjaśnieniami.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

mgr Tadeusz Olechowski

Budowa hali sportowej wraz z rozbudową Gimnazjum w Teresinie

W czasie realizacji projektu pn „Budowa hali sportowej wraz z rozbudową Gimnazjum w Teresinie” objętym wnioskiem Nr Z/2.14/III/3.5.1/70/04 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ZPORR stwierdzono następujące uchybienia w projekcie technicznym.

1. Roboty budowlane;

1. Wykonanie dogęszczenia wraz z częściową wymianą gruntu wypełniającego przestrzeń pomiędzy ścianami fundamentowymi pomieszczeń zaplecza oraz po obwodzie wewnętrznym ścian fundamentowych hali poprzez wybranie istniejącego gruntu.

Projekt zamienny hali sportowej był zaprojektowany z wykorzystaniem istniejących fundamentów. W trakcie wykonywania prac stwierdzono że grunt jakim były wypełnione komory pomiędzy ścianami fundamentowymi pomieszczeń zaplecza oraz wzdłuż fundamentów hali był gruntem w stanie luźnym z domieszkami części organicznych. Posadowienie bezpośrednie na takim gruncie elementów budynku podłóży czy ścianek działowych nie jest możliwe, gdyż nastąpiłoby nierównomierne osiadanie. Nie możliwe jest bezpośrednie dogęszczenie istniejącej zasyпки o grubości ca 130 cm. W związku z powyższym zaszła konieczność wybrania istniejącego gruntu zasypania warstwami z bezpośrednim zagęszczeniem. Wierzchnią warstwę należy wykonać z gruntu dobrze zagęszczalnego stosując zasypkę piaskową. Potwierdzeniem powyższego faktu są badania geotechniczne podłoża gruntowego wykonane w dniu 25.04.2005r przez Pracownię Geologiczną z których wynika iż wskaźnik zagęszczenia wynosi średnio 0,90 a winien być około 1,0. Należy również pamiętać o fakcie że obiekt zlokalizowany jest na terenie na którym znajdował się wcześniej zbiornik p.poż.

Powyższe roboty nie były ujęte zarówno w dokumentacji jak i kosztorysach nakładczych, gdyż stan zerowy budynku był stanem zastałym i nie było to przedmiotem zamówienia.

2. Wykonanie i uzupełnienie izolacji pionowej wewnętrznej ścian fundamentowych i fundamentów hali i zaplecza.

Na etapie wykonywania prac określonych w pkt.1 okazało się że na fundamentach oraz ścianach fundamentowych po stronie wewnętrznej nie ma izolacji pionowej. Celem zabezpieczenia ścian fundamentowych i posadzek przed podciąganiem kapilarnym wilgoci niezbędne jest wykonanie i uzupełnienie istniejącej izolacji w postaci wykonania warstwy izolacyjnej z lepiku asfaltowego. Powyższe roboty nie były ujęte zarówno w dokumentacji jak i kosztorysach nakładczych gdyż stan zerowy budynku był stanem zastałym i nie było to przedmiotem zamówienia

Wartość wykonania wyżej wymienionych robót według kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez Dyрекcję Inwestycji w Kutnie która sprawuje nadzór inwestorski nad budową wynosi 134 439,87 zł netto natomiast koszt w/w robót zgodnie z kosztorysem ofertowym sporządzonym przez Wykonawcę PBOiZTZ „BUDROX” na podstawie przedmiaru robót sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru wynosi 96 922,94 zł netto.

3. Wykonanie drewnianej konstrukcji dachu z tarcicy nasyconej – krokwie pod wierzchnie pokrycie z blachy trapezowej nad pomieszczeniami zaplecza hali.

Projekt techniczny oraz kosztorysy nie uwzględniały wykonania konstrukcji drewnianych wsporczych- krokwi pod montaż wierzchniego pokrycia dachu blachą trapezową , projekt uwzględniał takie rozwiązanie tylko dla dachu nad samą halą a pomijał pozostałe pomieszczenia i zaplecza. Wykonanie montażu blachy bezpośrednio na warstwach ocieplenia – izolacji jest niemożliwe, niezbędna jest konstrukcja wsporcza wytwarzająca dystans dla warstw izolacyjnych.

4. Wykonanie konstrukcji rusztów stalowych wraz z okładzinami z płyt gipsowo-kartonowych jako sufitów podwieszonych w pomieszczeniach klubowych na I piętrze oraz obudów podciągów stalowych w tych pomieszczeniach.

Wykonanie sufitów podwieszonych z płyt gipsowo-kartonowych oraz obudowy podciągów stalowych spowodowane jest względami estetycznymi i wizualnymi. Projekt przewidywał pozostawienie sufitu w formie blachy trapezowej z surowymi i widocznymi belkami stalowymi o wysokości 40 cm. Takie rozwiązanie jest do przyjęcia w pomieszczeniach magazynowych a nie w pomieszczeniach biurowo-dydaktycznych. Realizacja obiektu winna odpowiadać podstawowym wymogom estetycznym i standardom aktualnym na obecne czasy.

5. Montaż dodatkowych dwóch szt. okien w pomieszczeniach zaplecza hali (natryski).

Wykonanie montażu dwóch dodatkowych okien w pomieszczeniach zaplecza spowodowane jest potrzebą doświetlenia pomieszczeń , biorąc pod uwagę iż możliwości techniczne takie rozwiązanie umożliwiają. W projekcie budowlanym pomieszczenia te zostały zaprojektowane jako ciemne, tylko z oświetleniem sztucznym. Zamontowanie okien spowoduje nie tylko doświetlenie naturalne pomieszczeń lecz również przyczyni się do skuteczniejszej wentylacji i oszczędności na zużyciu energii elektrycznej.

6. Wykonanie obróbek blacharskich zamykających przestrzeń warstw konstrukcyjno-pokrywczych (blacha konstrukcyjna ,izolacje , blacha wierzchniego krycia) po odwodzie hali szerokości do 45 cm.

Zamknięcie tych warstw obróbkami blacharskimi po odwodzie połaci dachowej jest niezbędne tak ze względów technicznych jak i wizualnych. Projekt techniczny oraz kosztorysy nakładcze nie uwzględniały tego zakresu robót.

7. Montaż konstrukcji stalowej koszy na połączeniu połaci dachowych .

Na połączeniu dwóch połaci dachowych tj. zaplecza hali – łącznika oraz zaplecza hali – sali zapasniczej wytwarzają się tak zwane kosze , projekt nie uwzględniał rozwiązania technicznego tych elementów jak również nie uwzględniał ciężaru stali w zestawieniach materiałowych. Wykonanie powyższego zakresu jest niezbędne.

Wartość wykonania wyżej wymienionych robót według kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez Dyрекcję Inwestycji w Kutnie która sprawuje nadzór inwestorski nad budową wynosi 48 998,05 zł netto koszt w/w zgodnie z kosztorysem ofertowym sporządzonym przez Wykonawcę PBOiZTZ „BUDROX” na podstawie przedmiaru robót sprawdzonego przez Inspektora nadzoru wynosi 41 156,55 zł netto.

8. Wykonanie fundamentów pod ścianki dociskowe elewacyjne (zaprojektowane z cegły klinkierowej) wraz z izolacją poziomą i pionową.

Po odkryciu fundamentów okazało się iż ściany fundamentowe nie są wyciągnięte do poziomu zerowego w miejscach gdzie została zaprojektowana oblicówka elewacji z cegły klinkierowej. Istnieje możliwość posadowienia licówki na półkach ław fundamentowych wystających poza obrys ścian po wcześniejszym domurowaniu ścian fundamentowych. Dokumentacja projektowa jak i przedmiar robót nie uwzględniały powyższego zakresu gdyż stan zerowy obiektu był istniejący, a na etapie opracowania projektu zamiennego prawdopodobnie nie były robione odkrywki.

9. Pogrubienie docieplenia ścian zewnętrznych styropianem grubości 6 cm w celu zlikwidowania uskoków poziomych na elewacji budynku.

Konieczność pogrubienia ścian zewnętrznych wynika z błędów projektowych. Projektowana licówka na elewacji z cegły klinkierowej powoduje różnicę w grubości warstw elewacyjnych, poniżej poziomu licówki następuje uskok co powodować będzie zacieki i ewentualne rozwarstwienie się poszczególnych warstw elewacyjnych. Proponowana obróbka blacharska nie rozwiązuje problemu w przypadku tynków cienkowarstwowych. Zasadnym jest pogrubienie docieplenia w pasach pionowych które wyeliminują uskoki i możliwość zacieków oraz poprawią walory estetyczne elewacji.

Wartość wykonania wyżej wymienionych robót według kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez Dyрекcję Inwestycji w Kutnie która sprawuje nadzór inwestorski nad budową wynosi 16 537,59 zł netto koszt w/w zgodnie z kosztorysem ofertowym sporządzonym przez Wykonawcę PBOiZTZ „BUDROX” na podstawie przedmiaru robót sprawdzonego przez Inspektora nadzoru wynosi 13 928,77zł netto.

10. Roboty elektryczne.

Konieczność wykonania poniższych prac wynika z technicznych warunków przyłączenia wydanych przez ZE Łowicz i jest zgodne z przepisami budowy urządzeń elektrycznych. Warunki o których mowa wyżej – NR 6925/RE04/2005 Z. DNIA 22.09.2005 roku zostały wydane po wyborze wykonawcy na realizację zadania a więc nie mogły znaleźć się w zakresie przetargowym zamówienia podstawowego.

- zakup i montaż złącza pomiarowego w obudowie izolacyjnej wraz z fundamentem
- montaż rozłącznika mocy typu SLP-00
- montaż przekładników prądowych 150/5 klasy 05, sztuk 3
- przewodowanie do pomiaru energii czynnej, biernej i pojemnościowej
- wykonanie uziomów do rozdziału na przewód ochronny i uziemiający przy złączu
- wykonanie projektu technicznego i uzgodnienie z ZE Łowicz

Wartość wykonania wymienionych robót według kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez Dyрекcję Inwestycji w Kutnie która sprawuje nadzór inwestorski nad budową wynosi 8 425,63 zł netto koszt w/w zgodnie z kosztorysem ofertowym sporządzonym przez Wykonawcę PBOiZTZ „BUDROX” na podstawie przedmiaru robót sprawdzonego przez Inspektora nadzoru wynosi 7 050,84 zł netto.

Poza robotami dodatkowymi wykonano roboty zamienne które pozwoliły na uzyskanie oszczędności finansowych które to można by było przeznaczyć na inne roboty związane z możliwością podniesienia standardu wykończenia obiektu lub roboty nie ujęte w dokumentacji a konieczne do wykonania.

II Roboty zamienne.

1. Wykonanie sufitów akustycznych w zamiennnej technologii polegających na wprowadzeniu;

- lekkiej metalowej obudowy dachów z blach fałdowych bez ocieplenia w miejsce obudowy z blach fałdowych bez ocieplenia z blachy perforowanej- akustycznej.
- izolacji z folii polietylenowej oraz z styropianu gr 10 cm i wełny mineralnej gr 6 cm w miejsce izolacji z włókniny polipropylenowej i wełny mineralnej gr 16 cm na hali - sportowej oraz izolacji z styropianu gr. 16 cm w miejsce izolacji z wełny gr 16 cm na zapleczu hali co zakładał pierwotnie projekt.
- sufitów podwieszonych z płyt gipsowo kartonowych wodo i ognioodpornych w miejsce sufitów z płyt kasetonowych z wełny mineralnej.

Wprowadzenie zamiennego systemu sufitów akustycznych w pomieszczeniach zapleczy nie wymagających zwiększonej izolacyjności akustycznej pozwoli na uzyskanie oszczędności finansowych ,które można przeznaczyć na roboty związane z możliwością podniesienia standardu wykończenia obiektu.

2. Montaż drzwi wejściowych ewakuacyjnych zamiast drzwi o wymiarach 90 x 200, drzwi o wymiarach 130 x 210.

Zaprojektowane drzwi zlokalizowane na drodze i wejściu ewakuacyjnym o wymiarach 90 x 210 nie spełniają wymogów p.poż. Dlatego niezbędnym jest wykonanie drzwi spełniających wymogi p.poż o wymiarach 130 x 210.

Łączne wprowadzenie wyżej wymienionych robót zamiennych powoduje oszczędności w kwocie 8.894,20 zł netto .Kwota ta wynika z kosztorysu ofertowo –różnicowego sporządzonego przez Wykonawcę PBOiZTZ „BUDROX” na podstawie przedmiaru robót sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru.

2. Wykonanie deskowania połaci dachowej nad pomieszczeniem Gimnazjum z płyt OSB.

Zastosowanie deskowania połaci dachowej pod krycie z papy termozgrzewalnej tak jak to przewidywał projekt techniczny nie jest rozwiązaniem zalecanym przez producentów papy ze względu na znaczne uginanie się poszczególnych desek, ich klawiszowanie i odkształcenie co może skutkować uszkodzeniem papy. Również względy estetyczne przemawiają za tym aby wykonać deskowanie pozwalające uzyskać jednorodną ,gładką powierzchnię połaci dachowej. Wymogi takie można uzyskać poprzez zastosowanie deskowania z elementów wielko wymiarowych, w tym przypadku płyty OSB.

3. Wykonanie sufitów podwieszonych w pomieszczeniach Gimnazjum z płyt gipsowo kartonowych wodo i ognioodpornych w miejsce sufitu powieszonoego z płyt kasetonowych z wełny mineralnej

Zastosowanie sufitów w technologii płyt gipsowo kartonowych wskazane jest ze względów oszczędnościowych przy jednoczesnym nie pogarszaniu walorów estetycznych pomieszczeń. Zaoszczędzone środki finansowe pozwolą na zastosowanie innych koniecznych rozwiązań technicznych przy innych elementach obiektu , w tym przypadku płyt OSB jak wskazano w pkt.2.

Wartość wprowadzenia i wykonania ww robót według kosztorysu ofertowo-różnicowego sporządzonego przez Wykonawcę PBOiZTZ „BUDROX” na podstawie przedmiaru robót sprawdzonego przez Inspektora nadzoru wynosi 3.552,39 zł netto.

Przewidywane koszty dodatkowych robót wyniosą 159 059,10 zł netto x 22% + 194 052,10zł brutto.

III. Aranżacja wnętrza;

W wyniku realizacji inwestycji powstaną przestrzenne i nowoczesne obiekty infrastruktury sportowej (siłownia, sala zapasnicza ,sala korekcyjna, sala sportowa),co umożliwi korzystanie z nich nie tylko przez uczniów , ale też przez społeczność lokalną gminy i osoby przyjezdne.

Projekt techniczny zakłada bardzo skromne wykończenie wnętrza .W pomieszczeniach zaprojektowano tynk cementowo –wapienny, ściany malowane farbami niezmywalnymi. Projektant nie przewidział obudowy kanałów wentylacyjnych.

Chcąc podnieść standard wykończenia wnętrza zwróciliśmy się do arch. Leszka Narkowicza o wykonanie koncepcji aranżacji wnętrza hali sportowej .

W załączeniu wstępna wycena do projektu aranżacji wnętrza hali sportowej w Teresinie.

Przewidywany koszt aranżacji wnętrza 254 500,00 zł netto x 22% =310 490,00 zł brutto.

Zestawienie kosztów wg. pozycji opisu

Pozycja	Rodzaj prac	Kwota netto w zł
1	Dogęszczenie wraz z częściową wymianą gruntu.	
2	Wykonanie i uzupełnienie izolacji.	96 922,94
3	Wykonanie drewnianej konstrukcji – zaplecze hali.	
4	Sufity podwieszane oraz obudowa podciągów.	
5	Montaż dodatkowych dwóch okien (natryski).	
6	Wykonanie obróbek blacharskich zamykających przestrzeń warstw konstrukcyjnych.	
7	Montaż konstrukcji stalowej koszy na połączeniu połąc dachowej.	41 156,55
8	Wykonanie fundamentów pod ścianki dociskowe elewacyjne.	
9	Pogrubienie docieplenia ścian zewnętrznych.	13 928,77
10	Roboty elektryczne.	7 050,84
Razem roboty dodatkowe		159 059,10
II	Aranżacja wnętrza.	254 500,00
Razem wartość netto w zł		413 559,10
Razem wartość brutto w zł 413 559,10 x 22%		504 542,10

Menadżer Projektu
Elżbieta Magdziak

Elżbieta Magdziak

Załącznik Nr 2
do Uchwały V/25/06
Rady Gminy Teresin
z dnia 11 kwietnia 2006 r.

WYDATKI NA ZADANIA INWESTYCYJNE NA 2006 ROK
ORAZ WIELELETNIE PROGRAMY INWESTYCYJNE

Lp.	Dz.	Rodz.	Nazwa zadania / programu inwestycyjnego, jego cel i zadania	Okres realizacji zadania/ programu	Łączne nakłady 2006r.	Wysokość wydatków w latach						
						2006		2007	2008	2009	2010	
						Środki własne	Środki na zadania zlecone					Środki do pokrycia zadania (pożyczka)
010		01010	ROLNICTWO I ŁOWIECTWO Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi § 6050 – wydatki inwestycyjne - budowa sieci wodociągowej Lisice, Izbiska, Paprotnia	2006	500.000	150.000						
						150.000	350.000					

Lp.	Dz	Rozdz.	Nazwa zadania / programu inwestycyjnego, jego cel i zadania	Okres realizacji zadania/ programu	Łączne nakłady 2006r.	Wysokość wydatków w latach					
						2006		2007	2008	2009	2010
						Srodki własne	Srodki na zadania zlecane				
600			TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ		2.744.000	1.194.000	1.550.000				
	60016		<i>Drogi publiczne gminne</i>								
			& 6050 – wydatki inwestycyjne na utwardzanie dróg	2006	1.616.000	640.000	976.000				
			- ul. Spacerowa w Paprotni		120.000	-	120.000				
			- ul. Szkolna w Teresinie		60.000	60.000	-				
			- ul. Słoneczna Paprotnia		80.000	-	80.000				
			- ul. Okrężna Paprotnia		60.000	-	60.000				
			- ul. Wiśniowa Teresin do Poprzecznej		100.000	-	100.000				
			- ul. Poprzeczna Teresin		30.000	-	30.000				
			- ul. 3-go Maja Teresin		40.000	40.000	-				
			- ul. Spokojna Granice		250.000	-	250.000				
			- ul. Długa Teresin		50.000	-	50.000				
			- ul. Łąkowa Granice		100.000	-	100.000				
			- ul. Jesionowa Seroki Parcela 4		110.000	-	110.000				
			- ul. Osiedlowa POM		25.000	25.000	-				
			- ul. Osiedle RSP Teresin		70.000	70.000	-				
			- Szymanów – Hermanów – mosty		50.000	50.000	-				
			- Mikołajew – Kawęczyn 39,08		120.000	120.000	-				
			- Mikołajew – Bielice 39,07		80.000	80.000	-				
			- Maszna 018		50.000	-	50.000				
			- budowa ścieku - ul. Cicha		10.000	10.000	-				
			- ul. Kwiatowa		60.000	60.000	-				
			- ul. Kasztanowa		30.000	30.000	-				
			- Pawłówek , ul. Skośna 189		95.000	95.000	-				
			- ul. Br. Cherubina	2005/2006	26.000	-	26.000				

Lp.	Dz.	Rozdz.	Nazwa zadania / programu inwestycyjnego, jego cel i zadania	Okres realizacji zadania/ programu	Łączne nakłady 2006r.	Wysokość wydatków w latach					
						2006		2007	2008	2009	2010
						Środki własne	Środki na zadania zlecone				
600	60016		§ 6050 – wydatki inwestycyjne <i>Utworzenie dróg tłuczniem</i>		710.000	460.000	250.000				
			- Izbiska 39,04	2006	140.000	40.000		100.000			
			- Seroki ul. Wiosenna 3	2006	100.000	50.000		50.000			
			- ul. Zaciszna	2006	35.000	35.000					
			- ul. Wiejska	2006	15.000	15.000					
			- ul. Nowa	2006	30.000	30.000					
			- Zielonka zjazd przy kapliczce	2006	12.000	12.000					
			- ul. Działkowa	2006	8.000	8.000					
			- Witoldów 40	2006	100.000		100.000				
			<i>Rudowa 5 zjazdów</i>			70.000					
			Seroki szt. 3, Topolowa szt. 2	2006	70.000	70.000					
			<i>Projekt obwodnicy Gaj – Szymanów trasa A2</i>			200.000					
				2006	200.000	200.000					

Lp.	Dz.	Rozdz.	Nazwa zadania / programu inwestycyjnego, jego cel i zadania	Okres realizacji zadania/ programu	Łączne nakłady 2006r.	Wysokość wydatków w latach					
						2006		2007	2008	2009	2010
						Środki własne	Środki na zadania zlecone				
600	60016		§ 6050 – wydatki inwestycyjne <i>Budowa chodników</i>		418.000	94.000	324.000				
			- ul. Kaska	2006	150.000	50.000	100.000				
			- Elżbietów + projekt	2006	121.000	12.000	109.000				
			- Zatoką w Szymanowie	2006	30.000	30.000	-				
			- Szymanów ul. Zielona	2005/2006	117.000	2.000	115.000				
710	71004		DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA <i>Plany zagospodarowania przestrzennego</i>								
			§ 6060 - zakupy inwestycyjne	2006	18.500	18.500					

Lp.	Dz.	Rozdz.	Nazwa zadania / programu inwestycyjnego, jego cel i zadania	Okres realizacji zadania/ programu	Łączne nakłady 2006r.	Wysokość wydatków w latach					
						2006		2007	2008	2009	2010
						Środki własne	Środki na zadania zlecone				
700			GOSPODARKA MIESZKANIOWA		<u>80.000</u>	<u>80.000</u>					
		70005	Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 6060 – zakupy inwestycyjne - wykup gruntów	2006	80.000	80.000					
750			ADMINISTRACJA PUBLICZNA		<u>30.000</u>	<u>30.000</u>					
		75023	Urząd Gminy § 6060 – zakupy inwestycyjne	2006	30.000	30.000					
754			BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWPÓŻAROWA		<u>140.000</u>	<u>140.000</u>					
		75412	Ochotnicze Straże Pożarne § 6050 - wydatki inwestycyjne na budowę strażnicy § 606 – zakupy inwestycyjne (prądownica) § 6060 – zakupy inwestycyjne - samochód / OSP Teresin /	2006	40.000	40.000					
				2006	5.000	5.000					
				2006	100.000	100.000					

Lp.	Dz.	Rozdz.	Nazwa zadania / programu inwestycyjnego, jego cel i zadania	Okres realizacji zadania/ programu	Łączne nakłady 2006r.	Wysokość wydatków w latach						
						2005		Środki do pozyskania	2006	2007	2008	2009
						Środki własne	Środki na zadania zlecone					
801		80101	OŚWIATA I WYCHOWANIE <i>Szkoły Podstawowe</i> § 6058 – wydatki inwestycyjne - budowa hali sportowej wraz z rozbudową Gimnazjum w Teresinie § 6050 – zakupy inwestycyjne - wyposażenie hali sportowej § 6050 – wydatki inwestycyjne - budowa sali gimnastycznej w Budkach Piaseckich § 6060 – zakupy inwestycyjne	2004/2006 2006 2005/2006 2006	<u>4.446.663</u>	<u>1.009.063</u>		<u>3.437.600</u>				
		80105	Przedszkola § 6050 – wydatki inwestycyjne na urządzenie placu zabaw	2006	50.000	50.000						
		80110	Gimnazja (Szymanów) § 6050 – budowa boiska	2006	30.000	30.000						
		80195	Pozostała działalność § 6050 – projekt docieplenia szkoły w Szymanowie	2006	20.000	20.000						

Lp.	Dz.	Rozdz.	Nazwa zadania / programu inwestycyjnego, jego cel i zadania	Okres realizacji zadania/ programu	Łączne nakłady 2006r.	Wysokość wydatków w latach						
						2006		2007	2008	2009	2010	
						Środki własne	Środki na zadania					Środki do pozyskania (pożyczka)
900			GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA <i>Gospodarka ściekowa i ochrona wód</i> § 6050 – wydatki inwestycyjne na współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków funduszy strukturalnych i funduszy spójności - rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Grankach, Szymanowie oraz budowa kanalizacji sanitarnej w obrębach : Topolowa, Paprotnia, Granice, Seroki Wieś, Teresin Gaj, Teresin B, TeresinKaski, Elżbietów, Szymanów, SHRO, Szymanów, Pawłówek, Maszna, Pawłowice § 6050 – wydatki inwestycyjne – budowa SUW Piasecznica	2005/2006	<u>2.211.297</u>	<u>1.270.037</u>	-	<u>941.260</u>	8.255.400	12.184.780	4.454.490	
					606.500	606.500						

Ip.	Dz.	Rodz.	Nazwa zadania / programu inwestycyjnego, jego cel i zadania	Okres realizacji zadania/ programu	Łączne nakłady 2006r.	Wysokość wydatków w latach						
						2006		2007	2008	2009	2010	
						Środki własne	Środki na zadania zlecone					Środki do pocykania
900	900001		§ 6050 – wydatki inwestycyjne – budowa kanalizacji		490.000	220.000						
		-	ul. Klonowa	2006	80.000	80.000						
		-	ul. 15 sierpnia	2006	70.000	70.000						
		-	odwodnienie stadionu	2006	40.000	40.000						
		-	kanalizacja ul. Spokojna do ul. Strazackiej	2006	300.000	30.000				270.000		
	90015		Oświetlenie ulic, placów, dróg		130.000	130.000						
			§ 6050 – wydatki inwestycyjne – modernizacja oświetlenia w miejscowościach Pawówek, Izbiska, Paski Nowe, Gnatowice, Zawady	2006	100.000	100.000						
			Szymanów Wiesz 4 lampy	2006	10.000	10.000						
			Szymanów – Hermanów 3 lampy	2006	10.000	10.000						
			Mikołajew – Bielice – projekt	2006	10.000	10.000						
			Budki Piasieckie – Witoldów – projekt	2006	10.000	10.000						

Lp.	Dz.	Rozdz.	Nazwa zadania / programu inwestycyjnego, jego cel i zadania	Okres realizacji zadania / programu	Łączne nakłady 2006r.	Wysokość wydatków w latach					
						2006		2007	2008	2009	2010
						Srodki własne	Srodki na zadania zlecone				
926	92605	KULTURA FIZYCZNA I SPORT Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu § 6050 – wydatki inwestycyjne - rozbudowa stadionu	2006	750.000	100.000	650.000					
		Ogółem:		10.925.460	3.996.600	650.000				6.928.860	

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

mgr Tadeusz Olechowski