

PROTOKÓŁ
z XLIII sesji Rady Gminy

z dnia 17 czerwca 2010 r.

Lista obecności w załączeniu.

Uchwalony porządek obrad:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Gminy z dnia 30 kwietnia 2010 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu geodezyjnego Paprotnia, gmina Teresin
5. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu lokalu w budynku Urzędu Gminy
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLII/281/10 Rady Gminy Teresin z dnia 30 kwietnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, a także określenia organów do tego uprawnionych
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Teresin na rok 2010
11. Informacja Przewodniczącego o działaniach w okresie międzysesyjnym
12. Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy
13. Interpelacje i zapytania
14. Wolne wnioski
15. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Bogdan Linard.

Obrady rozpoczęły się o godz. 13⁰⁰.

Obecnych: 14 radnych

Nieobecna: Antonina Gigier

Ad. pkt 1,2 - Otwarcie obrad
Przyjęcie porządku dziennego

Przewodniczący RG - otworzył obrady XLIII sesji Rady Gminy. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Przewodniczący RG powitał wójta Marka Olechowskiego, pracowników urzędu gminy, radnych, sołtysów, dyrektorów jednostek organizacyjnych i wszystkie osoby przybyłe na sesję.

Następnie Przewodniczący RG odczytał porządek obrad.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do przedstawionego porządku dziennego.

Przewodniczący RG stwierdził, że porządek obrad XLIII sesji został przez Radę Gminy przyjęty.

Ad. pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Gminy z dnia 30 kwietnia 2010 r.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu przyjmując go jednogłośnie (14 głosów „za”).

Ad. pkt 4 - Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu geodezyjnego Paprotnia, gmina Teresin (uchwała RG Nr XLIII/286/10)

J.Kucharek-Matos (pracownik ref. gospodarki komunalnej i przestrzennej) – przedłożony plan miejscowy obejmuje część obrębu geodezyjnego Paprotnia, jest to obszar ograniczony ulicami: O.M.Kolbego, Sochaczewską, Krańcową i Cmentarną. Podstawowym przeznaczeniem terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa usługowa, teren cmentarza, tereny wód powierzchniowych, teren stacji redukcyjnej gazu oraz tereny komunikacji. Obszar, którego dotyczy uchwała w zdecydowanej części jest już zainwestowany. W granicach opracowania wyznaczono teren przeznaczony pod cmentarz, a tereny znajdujące się w jego najbliższym sąsiedztwie przeznaczono pod komunikację oraz zabudowę usługową. Z odpowiednich przepisów wynika, że w strefie min. 50 m od cmentarza nie można lokalizować zabudowy mieszkaniowej oraz zakładów produkujących artykuły żywności, w związku z tym obszar ten przeznaczony jest pod teren usług z dopuszczeniem lokalizacji lokalu mieszkalnego dla właściciela w uzgodnieniu z sanepidem. Do projektu planu złożono 15 uwag, z których 6 nie zostało przez Wójta uwzględnionych. Uwagi, które nie zostały uwzględnione są opisane w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

H.Konecki – poinformował, że Komisja Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej omówiła projekt uchwały na posiedzeniu w dniu 14 czerwca br. i zaopiniowała go pozytywnie.

D y s k u s j a

St.Antczak (mieszkaniec) – jako właściciel działek graniczących z cmentarzem sprzeciwił się decyzji dotyczącej przeniesienia strefy ochronnej na jego nieruchomość. Strefa ta powinna być ustanowiona w granicach cmentarza, a nie poza jego terenem. Oświadczył, że będzie domagał się przed sądem odszkodowania od gminy z tytułu poniesionych strat. Wspomniał ponadto, że pani Małgorzata Kalińska, której działki również graniczą z cmentarzem, otrzymała decyzję o warunkach zabudowy na budowę 6 budynków mieszkalnych na tych działkach, mimo iż są one położone w strefie sanitarnej.

J.Kucharek-Matos – są odpowiednie przepisy dotyczące chowu zmarłych i lokalizacji cmentarza, które mówią, że tzw. strefa sanitarna wynosi od 50 do 150 m. Urząd Gminy występował do Ministerstwa Zdrowia z prośbą o odstępstwo od strefy, bądź jej zmniejszenie, jednak odpowiedź była negatywna. J.Kucharek-Matos wspomniała, że plan miejscowy dopuszcza lokalizację lokalu mieszkalnego dla właściciela w uzgodnieniu z sanepidem.

T.Broczek (mieszkaniec) – nie jest prawdą, że strefa ochronna powinna być w granicach cmentarza. Zgodnie z decyzją wydaną przez byłego naczelnika gminy Tadeusza Korysia strefa liczy się od zabudowań do cmentarza, przy czym odległość ta wynosi 150 m w przypadku braku wodociągu i 50 m – dla terenu zwodociągowanego.

Wójt M.Olechowski – powiedział, że przenosząc strefę ochronną na zewnątrz cmentarza kierował się przepisami oraz interesem większości społeczeństwa. Uwaga złożona przez pana Stanisława Antczaka nie została uwzględniona. Ma on prawo wystąpienia do odpowiednich instancji o odszkodowanie.

Radni nie zgłosili wniosków.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. - 1

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu geodezyjnego Paprotnia, gmina Teresin.

Ad. pkt 5 - **Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości**
(uchwała RG Nr XLIII/287/10)

Wójt M.Olechowski – w 2008 r. Gmina Teresin przejęła nieodpłatnie od Agencji Nieruchomości Rolnych nieruchomość położoną w Pawłowicach, zabudowaną budynkiem jednorodziennym. W akcie notarialnym stwierdzono, że nieruchomość ta nie jest obciążona prawami rzeczowymi, jest wolna od wszelkich zajęć i obciążeń. Okazało się jednak, że do tego budynku roszczą sobie prawa osoby, które posiadają potwierdzenia wpłat za tę nieruchomość. O podanie szczegółów tej sprawy Wójt poprosił radcę prawnego p.Andrzeja Jaworskiego.

A.Jaworski (radca prawny UG) – w roku 2009 Gmina Teresin wystąpiła oficjalnie w drodze postępowania sądowego o wydanie nieruchomości. W trakcie postępowania okazało się, że 30 września 1991 r. dyrekcja SHRO Pawłowice podpisała przedwstępną umowę sprzedaży przedmiotowej nieruchomości i wzięła określone pieniądze. W trakcie rozprawy sądowej byli dyrektor p.Kanabus oraz była główna księgowa p.Chmielewska potwierdzili, że w 1991 r. wpłynęły do SHRO Pawłowice pieniądze za tę nieruchomość (111.654.854 zł), która została protokolarnie przekazana nabywcom - państwu Lewkowiczom. Nabywcy okazali sądowi oryginał umowy oraz dowody wpłat. Pełnomocnik państwa Lewkowiczów złożył zarzut zatrzymania nieruchomości do czasu dokonania przez Gminę rozliczenia finansowego. Kwota do zapłaty na rzecz państwa Lewkowiczów to ok. 154 tys. zł bez waloryzacji. Pan A.Jaworski podkreślił, że Gmina nie odzyska tej nieruchomości dopóki nie zapłaci powyższej sumy.

W związku z zaistniałą sytuacją najlepszym rozwiązaniem wydaje się zwrot przez Gminę Teresin przedmiotowej nieruchomości Agencji Nieruchomości Rolnych.

Wójt – zwrócił uwagę, że Gmina Teresin została przez Agencję Nieruchomości Rolnych wprowadzona w błąd. Przejęta została nieruchomość z obciążeniem, dlatego aby uniknąć ponoszenia niepotrzebnych kosztów, należy dokonać zwrotu tej działki do Agencji.

H.Konecki – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej do przedłożonego projektu uchwały.

D y s k u s j a

J.Szymaniak – czy w związku z nabyciem tej działki i jej zwrotem do Agencji Nieruchomości Rolnych gmina poniesie jakieś koszty?

A.Jaworski – koszty związane z nabyciem tj. koszty notarialne wyniosły 1.183 zł. Przy zwrocie nieruchomości koszty aktu notarialnego poniesie Agencja Nieruchomości Rolnych. W nawiązaniu do stwierdzenia Wójta p.A.Jaworski wspomniał, że w piśmie z dnia 11.01.2010 r. adresowanym do Sądu Rejonowego w Sochaczewie Agencja Nieruchomości Rolnych, pomimo oczywistych faktów i stosownych dokumentów, w dalszym ciągu utrzymywała, iż nie ma żadnych zobowiązań wobec państwa Lewkowiczów.

R.Kacprzak – ktoś zawinił dopuszczając do takiej sytuacji. Prawdopodobnie notariusz, spisując umowę, powinien wystąpić do Agencji z zapytaniem dotyczącym obciążenia nieruchomości. Podejmując dziś uchwałę o zwrocie nieruchomości Rada Gminy być może pozostawi państwa Lewkowiczów z problemem, bo będą oni zdani na walkę z Agencją o tytuł własności.

A.Jaworski – zasada jest taka, że notariusz przyjmuje oświadczenia od stron postępowania. W akcie notarialnym jest oświadczenie złożone przez przedstawiciela Agencji – dyrektora Krzysztofa Ochnickiego, iż nieruchomość nie jest obciążona prawami rzeczowymi ograniczonymi i jest wolna od wszelkich zajęć i obciążeń. Jeśli chodzi o wątpliwość zgłoszoną przez radnego Kacprzaka – państwo Lewkowiczowie nie mają żadnych zastrzeżeń co do zamiaru dokonania przez Gminę zwrotu nieruchomości. Podjęcie przez Radę Gminy przedmiotowej uchwały pozwoli Gminie uchylić się od skutków aktu notarialnego, a państwu Lewkowiczom umożliwi w stosunkowo szybkim czasie rozwiązanie problemu przeniesienia własności z Agencją Nieruchomości Rolnych.

L.Kaźmierczak – czy istnieje możliwość, że Agencja nie będzie chciała przyjąć zwrotu tej nieruchomości?

A.Jaworski – chodzi przede wszystkim o to, że uchwała pozwoli Gminie uchylić się od skutków aktu notarialnego. Gmina wezwie następnie Agencję do stawiennictwa do notariusza celem przeniesienia własności nieruchomości.

J.Szymaniak – czy Gmina może domagać się od Agencji zwrotu poniesionych kosztów?

A.Jaworski – wszystkie przedstawione dziś okoliczności, fakt posiadania przez państwa Lewkowiczów stosownych dokumentów ujawnione zostały dopiero na rozprawie sądowej.

Nie wiadomo, czy sytuacja spowodowana została bałaganem w SHRO Pawłowice, w Agencji Nieruchomości Rolnych, czy wchodzi w grę jeszcze inne przyczyny. Podpisanie umowy przyrzeczenia nastąpiło w 1991 r., nie ma możliwości zawiadomienia Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę państwa Lewkowiczów, ponieważ okres przedawnienia wynosi 10 lat.

Radni nie zgłosili wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości.

Ad. pkt 6 - **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu lokalu w budynku Urzędu Gminy**
(uchwała RG Nr XLIII/288/10)

Wójt M.Olechowski – najemcą lokalu o powierzchni 18,40 m² znajdującego się w budynku Urzędu Gminy jest Telekomunikacja Polska S.A., która jest na etapie przenoszenia centrali telefonicznej poza budynek Urzędu. TP S.A. zwróciła się z prośbą o przedłużenie umowy najmu do końca roku 2010, z uwagi na przedłużające się procedury związane z zasiedleniem nowego lokalu.

H.Konecki – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej do przedłożonego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili wniosków.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu lokalu w budynku Urzędu Gminy.

Ad. pkt 7 - **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLII/281/10 Rady Gminy Teresin z dnia 30 kwietnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny a także określenia organów do tego uprawnionych**
(uchwała RG Nr XLIII/289/10)

Wójt – nadzór prawny Wojewody Mazowieckiego zwrócił uwagę na konieczność dokonania poprawek w uchwale nr XLII/281/10 podjętej przez Radę Gminy w dniu 30 kwietnia br. Zmiany polegają na nadaniu nowego brzmienia zapisów w § 4 pkt 1 i § 6 pkt 1 i 2, w związku z tym, że umarzanie, odraczanie terminów należności może następować na podstawie umowy cywilnoprawnej, a w poprzednich zapisach była mowa o decyzji bądź umowie.

L.Kaźmierczak – poinformował, że *Komisja Finansów i Budżetu Gminy* na posiedzeniu w dniu 16 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

D y s k u s j a

R.Kacprzak – w związku z brzmieniem zapisu pkt. 4 w § 4, który mówi, iż „*od należności, której termin zapłaty odroczone nie pobiera się odsetek za zwłokę, za okres od momentu podpisania umowy do upływu terminu zapłaty, określonych w umowie*” – radny zapytał, czy terminy te są uregulowane przez odrębne przepisy, czy ustalenie tego terminu zależy wyłącznie od Wójta?

A.Jaworski (radca prawny) – termin, o który pyta radny zależy od zapisów zawartych w umowie. Jeżeli Wójt podpisze umowę o odroczeniu spłaty należności na okres pół roku, to w tym okresie nie nalicza się odsetek za zwłokę. A.Jaworski zwrócił uwagę, że brzmienie zapisu w § 4 jest takie, jak w uchwale podjętej 30 kwietnia br., wykreślone zostają jedynie wyrazy, gdzie była mowa o decyzji. Uchwała podjęta przez Radę Gminy na poprzedniej sesji zostaje poprawiona wyłącznie w tym zakresie.

R.Kacprzak – brak regulacji dotyczącej terminów stwarza możliwości rozkładania na raty i odraczania należności bezterminowo, na czas nieokreślony, bez pobierania odsetek. Czas odroczenia może być dowolny i długoterminowy.

A.Jaworski – radny myli odsetki za zwłokę z odsetkami ustawowymi. Wójt podpisując umowę na rozłożenie należności na raty, rozkłada tę płatność na raty łącznie z odsetkami ustawowymi. Odsetki za zwłokę pobiera się wówczas, gdy osoba, z którą podpisano umowę nie dotrzyma jej warunków. Nie ma przepisu, który ograniczałby termin odroczenia, czy rozłożenia na raty należności. Decyzja Wójta musi wynikać z indywidualnych przypadków, sytuacji materialnej, czy losowej dłużnika.

R.Kacprzak – chodzi o to, że uchwała nie określa maksymalnego terminu, do którego płatność może zostać odroczone. Przy obecnym zapisie Wójt może odroczyć należności nawet na kilka lat bez pobierania odsetek.

A.Jaworski – ponownie zwrócił uwagę, że przedłożona dziś uchwała dotyczy wyłącznie kosmetycznych poprawek. Treść poszczególnych zapisów została uchwalona na poprzedniej sesji, wówczas powinny być zgłaszane uwagi do treści uchwały.

Radni nie zgłosili wniosków.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. - 1

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XLII/281/10 Rady Gminy Teresin z dnia 30 kwietnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania terminu zapłaty lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny a także określenia organów do tego uprawnionych.

Ad. pkt 8 - **Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu**
(uchwała RG Nr XLIII/290/10)

Wójt – przypomniał, że w uchwale budżetowej na 2010 rok oraz w uchwale z dnia 21 stycznia 2010 r. była mowa o zaciągnięciu zobowiązania finansowego w postaci pożyczki na zadania: rozbudowa oczyszczalni ścieków w Granicach i Szymanowie, odwodnienie ul. Kaska I etap, sieć wodociągowa/Spacerowa, studnia - Strażacka. W związku z tym, że Gmina nie otrzyma pożyczki na ww. zadania, jest konieczność podjęcia uchwały o zaciągnięciu kredytu. Sfinansowanie z pożyczki będzie możliwe tylko w przypadku wymiany c.o. i c.w. w Gimnazjum w Teresinie, co zostało uwzględnione w projekcie uchwały w następnym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Gminy **L.Kaźmierczak** przedstawił pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały, wyrażoną na posiedzeniu w dniu 16 czerwca br.

Radni nie zgłosili wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie

Wynik głosowania: za – 12 przeciw – 0 wstrzym. - 2

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu.

Ad. pkt 9 - **Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu**
(uchwała RG Nr XLIII/291/10)

Wójt – projekt uchwały dotyczy zaciągnięcia pożyczki w kwocie 150.000 zł przeznaczonej na wymianę c.o. i c.w. w Gimnazjum w Teresinie. Wójt zwrócił uwagę, że w treści § 1 jest pomyłka w zapisie słownym kwoty pożyczki, którą należy poprawić.

Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Gminy L.Kaźmierczak poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 16 czerwca br. omówiła projekt uchwały, zwracając jedynie uwagę na konieczność dokonania korekty zapisu słownego kwoty pożyczki. Projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Radni nie zgłosili innych wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący RG poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na korekcie zapisu słownego kwoty pożyczki. Poprawny zapis to „sto pięćdziesiąt tysięcy złotych”

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Poprawka została przyjęta.

Następnie **Przewodniczący RG** odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 0

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na sfinansowanie planowanego deficytu.

Ad. pkt 10 - **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Teresin na rok 2010**
(uchwała RG Nr XLIII/292/10)

Propozycje zmian w budżecie omówił **Wójt Marek Olechowski**. Zmiany polegają m.in. na rozdysponowaniu rezerwy ogólnej (240 tys. zł) z przeznaczeniem na remonty dróg, zwiększeniu o kwotę 224.800 tys. zł. środków finansowych na utwardzanie dróg do brakującej kwoty wynikającej z przetargu, zwiększeniu o 17 tys. zł wydatków na budowę oświetlenia ulicznego. Ponadto Wójt przedstawił dodatkowe przesunięcia zawarte w materiałach rozdanych radnym. Polegają one na zmniejszeniu o 113.760 zł środków planowanych jako dotację dla nowego przedszkola (przedszkole nie powstało). Środki te oraz środki z rezerwy ogólnej (240 tys. zł) zostaną przeznaczone na zakup usług remontowych w rozdz. „ Drogi publiczne gminne”, m.in. na remont mostów w Paprotni – ul. Cmentarna oraz w Mikołajewie.

Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Gminy L.Kaźmierczak poinformował, że Komisja przeanalizowała propozycje zmian i przesunięć budżetowych na posiedzeniu w dniu 16 czerwca br. Komisja nie zgłosiła zastrzeżeń do projektu uchwały opiniując go pozytywnie.

Dyskusja

R.Kacprzak – poprosił o przedstawienie pełnej kwoty zadłużenia Gminy - po podjęciu dzisiejszej uchwały. Ponadto zwrócił uwagę, że w materiałach dla radnych powinien znaleźć się również załącznik nr 15 do uchwały budżetowej – w wersji po zmianach, dla pełnej orientacji i wiedzy. Radny odnosząc się do sprawy rozdysponowania rezerwy budżetowej zasugerował, że być może lepszym rozwiązaniem byłoby zrezygnowanie z jakiegoś zadania i przeznaczenie tych pieniędzy na remont dróg, zamiast rozdysponowania całej rezerwy. Jest dopiero czerwiec, do końca roku mogą wyniknąć różne nieprzewidziane, nadzwyczajne sytuacje, na które można byłoby wykorzystać właśnie pieniądze z rezerwy budżetowej. Rozdysponowywanie w I półroczu całej kwoty rezerwy budzi wątpliwości. Ponadto radny R.Kacprzak poprosił o uzasadnienie zmniejszeń dokonywanych w dz. 700 – środki na dofinansowanie własnych inwestycji pozyskane z innych źródeł – o kwotę 11.323.466,46 zł oraz w dz. 801 – o kwotę 1.742.600 zł.

Wójt – jeśli chodzi o kwotę zadłużenia Gminy – deficyt budżetowy wynosi 7.999.540,73 zł.

R.Kacprzak – poprosił o wyjaśnienie dokonywanych zmniejszeń w dz. 700 i 801.

Wójt – w uzasadnieniu do załącznika „Dochody” jest wyjaśnienie do zmian w dz. 700 – „skreśla się środki na dofinansowanie własnych inwestycji ze względu na zakwalifikowanie dofinansowania we wskazanej wysokości do działu 710 zgodnie z podpisaną umową RPMA.01.03.00-14-004/09-00”, czyli pieniądze zostają przesunięte z dz. 700 do 710.

R.Kacprzak – w dziale 700 zmniejsza się 11.323.466,46 zł, a zwiększenie w dz. 710 wynosi 9.323.466,46 zł, więc te strony się nie zgadzają.

Przewodniczący RG – ogłosił 20-minutową przerwę techniczną ($14^{10} - 14^{30}$).

Po wznowieniu obrad Przewodniczący RG poprosił o zabranie głosu Wójta.

Wójt – po konsultacji telefonicznej z panią Skarbnik wyjaśnił, że dochody zmniejsza się o kwotę 3.682.691,60 zł, natomiast wydatki majątkowe o 3.713.200 zł. Zmniejszenia te wynikają z podpisanej umowy na obwodnicę, która redukuje koszty tej inwestycji o 2 mln zł oraz ze skreślenia środków w wysokości 7.742.600 zł przeznaczonych na budowę hali sportowej w Szymanowie – ze względu na niezakwalifikowanie na dofinansowanie w roku bieżącym.

R.Kacprzak - materiały dla radnych powinny być przygotowane nie tylko w formie tabel, ale również objaśnień, same liczby w tabelach niewiele wyjaśniają. Wprowadzane zmiany powinny być przedstawione w sposób zrozumiały i czytelny, wskazany byłby również obraz budżetu po wprowadzeniu przesunięć i zmian. Pomimo przedstawionych przez Wójta wyjaśnień, nadal nie ma pełnego obrazu budżetu. Wójt powinien być przygotowany tak, by umiał szczegółowo wszystko wyjaśnić i odpowiedzieć na wątpliwości i pytania. Ponadto radny R.Kacprzak odniósł się do proponowanego zwiększenia w dz. 750 – „Administracja publiczna”, na którą przeznaczono już bardzo duże pieniądze, kwota przez zmianą to 4.124.546 zł i nadal wzrasta. Dziś proponuje się kolejne 9 tys. zł zwiększenia. Radny zwrócił ponadto uwagę, że każda inwestycja wykonywana z udziałem środków unijnych wymaga powołania menedżera inwestycji po to, by nie było błędów, by inwestycja była należycie

wykonana, dopilnowana. Jest to zrozumiałe, a poza tym obligatoryjne. Ale skoro powołujemy menedżera za konkretne pieniądze i jednocześnie zatrudniamy w Urzędzie Gminy taki ogrom pracowników, to gdzieś tu widać rozbieżność. Tym bardziej, że efekt końcowy wielu inwestycji to błędy i nieprawidłowości.

Przewodniczący RG zamknął dyskusję.

W trakcie dyskusji radni nie zgłosili wniosków do zaproponowanych zmian budżetowych.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przed głosowaniem radny R.Kacprzak poprosił o udzielenie głosu. Przewodniczący RG wyjaśnił, że w trakcie głosowania może dopuścić jedynie zgłoszenie wniosku formalnego, dyskusja już została zakończona, więc zadawanie pytań w trakcie głosowania nie jest możliwe.

Przewodniczący RG poddał pod głosownie projekt uchwały

Wynik głosowania: za – 12 przeciw – 1 wstrzym. - 1

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Teresin na rok 2010 została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 11 - Informacja Przewodniczącego o działaniach w okresie międzysesyjnym

Przewodniczący RG – podziękował Ochotniczej Straży Pożarnej za sprawne usuwanie skutków nawałnicy, jaka miała miejsce 20 maja br. Wyraził uznanie za ogromne zaangażowanie strażaków, ogrom pracy i poświęcony czas. W akcji brały udział nie tylko jednostki z terenu gminy Teresin, ale również z gmin okolicznych – w sumie ok. 20 jednostek.

Ponadto Przewodniczący RG poinformował, że brał udział w uroczystości nadania imienia Gimnazjum w Teresinie w dniu 10 czerwca br. oraz uczestniczył w okresie 27 – 30 maja br. w Międzynarodowym Festiwalu Filmów Katolickich w Niepokalanowie.

Ad. pkt 12 - Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy

Wójt – przyłączył się do podziękowań Przewodniczącego Rady dla strażaków, którzy pomagali mieszkańcom naszej gminy, jak również brali udział w akcjach usuwania skutków powodzi poza terenem gminy.

Ponadto Wójt poinformował, że w dniu 15 czerwca br. weszła w życie uchwała Rady Ministrów w sprawie ustanowienia programu pomocy dla rodzin rolniczych, w których gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej powstały szkody

spowodowane przez powódź, obsunięcia ziemi i huragan w 2010 r. Program pomocy zakłada udzielanie poszkodowanym producentom rolnym pomocy m.in. w formie:

- kredytów preferencyjnych oprocentowanych w wysokości 2% w skali roku,
 - odraczania terminu płatności składek KRUS, rozkładania ich na raty, umarzania bieżących składek,
 - odraczania i rozkładania na raty płatności z tytułu umów sprzedaży i dzierżawy nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
 - stosowania przez wójtów ulg w podatku rolnym za 2010 rok,
 - udzielania pomocy społecznej rodzinom rolniczym w formie jednorazowego zasiłku celowego w wysokości: 2 tys. zł dla rodzin prowadzących gospodarstwa rolne o pow. do 5ha, 4 tys. zł dla rodzin rolniczych prowadzących gospodarstwa o pow. powyżej 5 ha.
- O pomoc w ramach programu mogą ubiegać się rolnicy, w których gospodarstwach szkody oszacowane przez komisje wyniosą średnio powyżej 30% średniej rocznej produkcji rolnej.

Informacja dotycząca programu pomocy odczytana przez Wójta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wójt nadmienił, że wpływają już pierwsze podania dotyczące pomocy w związku z zaistniałymi szkodami spowodowanymi podtopieniami. W poniedziałek powołana zostanie komisja, która będzie oceniać powstałe szkody.

Ponadto Wójt poinformował, że Gmina nie otrzymała dofinansowania na budowę hali sportowej w Szymanowie. W województwie mazowieckim zakwalifikowanych zostało tylko 49 wniosków spośród 200, które kwalifikowały się do dofinansowania. Nasze szanse w przypadku rozpatrywania wniosków o dofinansowanie zmniejsza dość duży wskaźnik dochodów przypadających na 1 mieszkańca.

W Ministerstwie Sportu odbyło się spotkanie z wójtami i burmistrzami samorządów z terenu województwa mazowieckiego, które złożyły wnioski o dofinansowanie budowy boisk „Orlik”. Pierwotnie zakładano, że finansowanie podzielone będzie pomiędzy ministerstwo, urząd marszałkowski oraz gminy z wkładem po 1/3 od każdej z tych instytucji. W związku z tym, że Urząd Marszałkowski Woj. Mazowieckiego nie chce włączyć się do finansowania, ministerstwo proponuje, by zmniejszyć zakres budowy Orlików (np. zrezygnować z budowy pomieszczeń socjalno-gospodarczych) lub też przedłużyć okres budowania „Orlików”, przy czym dotacja 333 tys. zł, która miała pochodzić z U.Marszałkowskiego będzie wypłacona przez Ministerstwo Sportu, a Urząd Marszałkowski nie będzie uczestniczył w przyszłym roku w budowie „Orlików”.

W związku z przygotowaniem do opracowania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na najbliższe lata, Wójt zwrócił się do zebranych o wypełnienie ankiet do WPI, które posłużą jako wnioski mieszkańców do planu inwestycyjnego.

Ad. pkt 13 - Interpelacje i zapytania

R.Kacprzak – wracając do pytania, które próbował zadać przed głosowaniem zmian budżetowych, zwrócił uwagę, że deficyt w kwocie 7.999.540,73 zł planuje się pokryć m.in.

przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę w kwocie 5 mln zł. Czy jest decyzja Rady Gminy w tej sprawie?

R.Śliwiński – decyzja taka była podejmowana przez radnych.

R.Kacprzak – nie ma na sesji pani Sekretarz, do której adresowane będzie pytanie.

Przewodniczący RG – przypomniał, że pytania w punkcie „Interpelacje i zapytania” kierowane są przez radnych do wójta.

R.Kacprzak – zwrócił się do wójta z pytaniem, kiedy pani sekretarz przedstawi pełną informację o przebiegu postępowań w sprawie Szkoły Podstawowej w Teresinie. Pani Sekretarz została powołana na kuratora, ponieważ sprawa dotyczy wójta, który nie może występować jako przedstawiciel Gminy. Radny wyraził zdziwienie, ponieważ prokurator wyznaczył panią sekretarz na kuratora i wysłał odpowiednie pismo na adres domowy. Zaskakujące, że to nie przewodniczący i Rada Gminy jest tu stroną i kuratorem. Radnym należy się pełna wiedza i informacja, zatem p.R.Kacprzak ponownie poprosił o taką informację na najbliższą sesję.

Ponadto radny R.Kacprzak zwracając się do wójta M.Olechowskiego zapytał, czy zamierza on przeprosić młodzież gimnazjalną, zaproszonych gości oraz grono pedagogiczne za swoje postępowanie i za formę swojego wystąpienia podczas uroczystości nadania imienia Gimnazjum w Teresinie? Z jednej strony piękny tytuł improwizujący naszą młodzież do wzoru św. Franciszka, z drugiej – wystąpienie wójta, które dla większości było szokiem. Radny powiedział, że zapoznał się z opiniami młodzieży i rodziców i wszyscy stwierdzili, że wystąpienie wójta było szokujące. Czy wójt zamierza za to przeprosić?

Radny Kacprzak przyłączył się do podziękowania strażakom, którzy pomagali w usuwaniu skutków powodzi. Pomimo, że Gmina Teresin nie leży na terenie zalewowym, tu również przydarzyły się podtopienia. Być może niektóre służby, powiat wyciągnie z tego wnioski...

Przewodniczący RG – po raz kolejny upomniał radnego, zwracając mu uwagę, że interpelacje to krótkie pytania kierowane do Wójta.

R.Kacprzak – rolnicy nie są w większości zainteresowani pomocą w formie kredytów preferencyjnych, bo ich nie stać na zaciąganie zobowiązań. Czy Wójt przewiduje, w ramach pomocy rolnikom, którzy ponieśli straty w związku z powodzią i podtopieniami, możliwość umorzenia podatku rolnego? Wydaje się, że jest to najbardziej potrzebna, właściwa forma pomocy.

Wójt – oświadczył, że nie zamierza przeproszać. Do radnego Kacprzaka docierają takie informacje, do Wójta inne. Jeśli chodzi o pomoc – są inne formy oprócz kredytowania i była dziś o tym mowa. Jest m.in. zasiłek celowy w kwocie 2 lub 4 tys. zł dla rodzin rolniczych. W kwestii dotyczącej kuratora – wójt poinformował radnego R.Kacprzaka, że pani sekretarz została wyznaczona na kuratora nie przez prokuratora, lecz przez sąd. W zakresie tej sprawy pani sekretarz podlega wójtowi.

R.Kacprzak – powiedział, iż jest zaskoczony podejściem wójta, bo przedstawiona ocena na temat jego zachowania nie jest prywatną opinią radnego Kacprzaka, ale opinią wyrażaną

przez wiele osób, które uczestniczyły w uroczystości w Gimnazjum. Ludzie ocenili postępowanie wójta, a to że nie ma zamiaru nikogo przeproszać świadczy o nim samym. Przechodząc do tematu szkoły podstawowej w Teresinie radny Kacprzak powiedział, że z panem Sz.Ziółkowskim byli na rozmowie u sekretarza gminy, ponieważ kuratorowi przysługiwało w określonym terminie złożenie odwołania od decyzji o umorzeniu postępowania. Pani kurator oświadczyła, że nie zamierza się odwoływać. Panowie Kacprzak i Ziółkowski przedstawili pani sekretarz swoje wątpliwości i przekazali jej napisane przez siebie odwołanie z uzasadnieniem. Jednak pani kurator nie przesłała tego ani do sądu, ani do prokuratury.

Przewodniczący RG – kolejny raz zwrócił radnemu uwagę, że nie formułuje interpelacji do wójta, tylko prowadzi dyskusję. W tej sprawie radny może wypowiedzieć się w następnym punkcie porządku obrad.

Ad. pkt 14, 15 - **Wolne wnioski**
Zakończenie obrad

J.Wójcik – poinformował, że na terenie naszej gminy powstał Gminny Komitet Pomocy, w skład którego wchodzi: Urząd Gminy Teresin, „Solidarność” Rolników Indywidualnych Gminy Teresin, Teresiński Ośrodek Kultury, Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji, Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, Ochotnicza Straż Pożarna w Skrzelewie, Delegaci Gminy Teresin do Mazowieckiej Izby Rolniczej. Komitet prowadzi akcję pomocy dla mieszkańców i rolników z gminy Słubice. W gminie tej powierzchnia zalanych terenów wynosi 3500 ha, co stanowi 37% powierzchni gminy. W wyniku powodzi ucierpiało w tej gminie 11 miejscowości, szacowana liczba poszkodowanych mieszkańców – 1447, liczba posesji, które uległy zniszczeniu – 258, skala zniszczeń infrastruktury gminnej – 30%, skala utraty inwentarza – 10%, plonów – 95%. Radny J.Wójcik poinformował, że OSP Skrzelew zaangażowała się w zbiórkę dla powodzian, koordynatorem akcji jest p.Tadeusz Szymańczak. W dniu 9 czerwca br. przekazano na rzecz mieszkańców Słubic: pszenicę, jęczmień, pszenżyto, kukurydzę, mieszankę zbożową, ziemiaki, śrutę zbożową, buraki czerwone, siano belowane oraz ubrania, środki czystości i higieny osobistej, biurko, łóżeczko, żywność, buty. J.Wójcik podziękował sołtysom za osobiste zaangażowanie w zbiórkę darów dla powodzian.

R.Kacprzak – wyraził opinię, że wójt powinien przekazać sołtysom informację o możliwości składania wniosków przez rolników poszkodowanych przez zalania i podtopienia i o możliwej formie pomocy. Niektórzy rolnicy nie wiedzą o innych - poza kredytami - formach pomocy np. o zasiłkach finansowych. Ważne, by informacja dotarła do wszystkich, żeby nie było później niepotrzebnych nieporozumień, czy pretensji. Nawiązując do informacji przekazanej przez p.J.Wójcika radny Kacprzak zaapelował, by przekazywać dla powodzian rzeczy nowe, pełnowartościowe. Radny powiedział, że on osobiście dokonał wpłaty finansowej, bo jest to forma wygodna dla obu stron, bo poszkodowani spożytkują te pieniądze na to, czego najbardziej im potrzeba.

J.Wójcik – poinformował, że na stronie internetowej gminy podane jest konto, na które można wpłacać pieniądze. Ponadto radny, w imieniu mieszkańców Maurycewa i Skrzelewa, podziękował dyrektorowi Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej za postawienie przystanku dla dzieci i młodzieży dojeżdżającej do szkół.

J.Szymaniak – zgłosił potrzebę poprawienia dróg, które są jeszcze na gwarancji. Chodzi głównie o skrzyżowanie ulic Spacerowej i Topolowej, gdzie asfalt jest bardzo popękany i w ramach gwarancji powinien być poprawiony. Ponadto radny zwrócił uwagę, że na nowo wydzielonych działkach przy skrzyżowaniu ulic: Krańcowa - Srebrna i Krańcowa – Perłowa budowane są ogrodzenia. Chodzi o to, że hydranty i zawory będą poza linią ogrodzenia, czyli na prywatnych terenach tych działek, bądź też wypadają w linii ogrodzenia. Są to zawory do posesji znajdujących się po przeciwnej stronie ulicy. Radny poprosił o zajęcie się tą sprawą.

Wójt – zwrócił się do sołtysów z prośbą o przekazanie mieszkańcom informacji, że wnioski w sprawie pomocy w związku ze stratami na skutek powodzi, mogą składać do poniedziałku włącznie.

K.Pietrzak (sołtys wsi Seroki-Parcela) – rolnicy obawiają się, że jeśli złożą wnioski o pomoc, będą później musieli wносить poprawki do dopłat. Ponadto pani sołtys podziękowała pracownikom Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej za pomoc w przewiezieniu zebranych darów dla powodzian.

R.Kacprzak – trzeba zgłosić do Agencji, jakie uprawy zostały zalane. Protokół sporządzony przez gminną komisję będzie dowodem na to, że rolnik poniósł straty.

E.Gasik (ODR Bielice) – to, że rolnik zgłasza do Urzędu Gminy straty, nie ma wpływu na dopłaty. Jeśli chodzi o Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – rolnik, któremu zalało uprawy w wysokości min. 30% składa stosowne oświadczenie, które może być skontrolowane przez ARiMR. Jeśli rolnik zgłosi straty do Urzędu Gminy, a nie złoży oświadczenia w Agencji, może mieć problemy.

Sz.Ziółkowski – powiedział, że wszystko, co chciałby przekazać mieszkańcom, zapisał w swojej książce „Gmina Teresin – Moje Westerplatte”. Książka ukazała się 2 miesiące temu. Jest to książka o Gminie Teresin, a także o szeregu osób, które w życiu Gminy aktywnie uczestniczą od wielu lat. Są to również osoby obecne na tej sali. Wstęp do książki napisał poseł na Sejm RP...

Przewodniczący RG – czy Pan na sesji Rady Gminy chce promować swoją prywatną książkę? Sesja nie jest miejscem na taką reklamę.

Sz.Ziółkowski – nie będę promował książki, złożę wolny wniosek. Ponieważ pan przewodniczący, pan wójt i szereg osób udają, że tej książki nie ma, że treści w niej zapisane nie powinny do nikogo trafić, zwracam się do wszystkich Państwa z prośbą o zapoznanie się z tą książką. Dziś chciałem tę książkę przekazać sołtysom.

T.Broczek (mieszkaniec) – poruszył sprawę odprowadzenia wody z magazynów zlokalizowanych w Teresinie-Gaju. Swego czasu wójt zobowiązał się, że będzie rozmawiał z przedstawicielami tych zakładów, by wybudowały one zbiorniki retencyjne. Do tej pory wydawało się, że nie jest to sprawa najważniejsza, jednak po ostatnich opadach okazało się, że woda, która spłynęła z ok. 40-hektarowej powierzchni magazynów do rzeki Teresinki i rowów melioracyjnych, spowodowała zalania wielu posesji. Pan T.Broczek zaapelował do wójta o podjęcie rozmów z zakładami w Teresinie-Gaju w sprawie zbiorników retencyjnych.

K.Dąbrowski (sołtys Teresin-Gaj) – na jakim etapie jest sprawa oczyszczalni i budowy kanalizacji?

Wójt – na 28 czerwca br. planowane jest rozstrzygnięcie przetargu na Inżyniera Kontraktu. Umożliwi to ogłoszenie następnego przetargu. Rozbudowa oczyszczalni powinna rozpocząć się wczesną jesienią.

M.Jaworski (z-ca wójta) – w maju w Urzędzie Gminy w Teresinie miał miejsce incydent, który być może związany jest z zapowiadaną ekranizacją książki p.Sz.Ziółkowskiego. Mianowicie panowie Kacprzak i Ziółkowski wparowali do dwóch gabinetów: do biura rady gminy i do pani sekretarz – kręcąc dwie sceny.

Sz.Ziółkowski – czego to jest propaganda Panie Przewodniczący? Co Pan promuje w tej chwili?

M.Jaworski – kontynuując swoją wypowiedź oznajmił, że takie działanie tj. nagrywanie pracowników za pomocą kamer, jest niezgodne z prawem. Eksperci prawni do spraw dostępu do informacji publicznej wypowiedzieli się jednoznacznie: nagrywanie dźwięku i obrazu dotyczy jedynie kolegialnych ciał, jakim jest sesja Rady Gminy, komisje. Nie ma zgody na nagrywanie pracowników. Nie wiem, czy dalsze odcinki będą, uprzedzam Panów o odpowiedzialności. Pracownicy zostali pouczeni, jak się mają w takich sytuacjach zachować. Widzę, że firma cienko ciągnie, więc chcę podrzucić wam suplement dla obiektywizmu, prawdy i uczciwości, który może być również II tomem, jeśli firma będzie się wam rozwijała.

Sz.Ziółkowski – ale to są pomówienia. Jaka firma?

Przewodniczący RG – Panie Ziółkowski proszę nie zakłócać obrad. Nie udzieliłem Panu głosu.

Sz.Ziółkowski – jaka firma? Proszę odpowiedzieć, jaka firma?

Przewodniczący RG – ja prowadzę obrady i decyduję o tym, kto zabiera głos. Jeśli będzie Pan dyskutował, będzie Pan musiał opuścić salę.

D.Gałecki – panie radny Kacprzak, proszę uspokoić swojego kolegę.

Przewodniczący RG – proszę usiąść, bo wyjdzie Pan z sali. Udzielam Panu drugiego ostrzeżenia. Jeśli będzie Pan zakłócał spokój, będzie Pan wyprowadzony z sali.

Sz.Ziółkowski – już mnie wyprowadzała policja, może mnie jeszcze raz wyprowadzić.

Przewodniczący RG – ma Pan drugie ostrzeżenie.

Sz.Ziółkowski – już się uspokoiłem.

M.Jaworski – propozycje tytułów rozdziałów:

I. Klaps pierwszy, czyli Telewizja Top - Pas kręci

II. Jak zrzucić siebie z konia, a miliony podesłać z Teresina do Błonia (to jest a propos głosowania w sprawie Teresina-Gaju i firmy, która odeszła)

III. Jedność aż do pierwszej pensji Wójta Ziółkowskiego, czyli jak pękła Praca i Uczciwość

IV. Skontrolować kontrole przez skontrolowanych kontrolerów skontrolowanej kontroli, ile kosztowały i co przyniosły kontrole wójta Ziółkowskiego
V. Dwóch, a może trzech prawników w Urzędzie Gminy? Kto da więcej?

Sz.Ziółkowski – jak już Pan to napisał, to Pan mi to da.

R.Kacprzak – Pani Wójcie, Pan się weźmie za robotę...

M.Jaworski – ... rozdział VI. Praca dla swoich a uczciwość dla innych, czyli o czystkach w Urzędzie

VII. Ważne to je, co je moje, czyli jak wyrzucono do kosza projekt na halę za prawie 100 tysięcy

Sz.Ziółkowski – widzę, że was rusza. To dobrze, że was rusza.

M.Jaworski - ... rozdział VIII. Praca i uczciwość w 2004 roku: 64% wykonania inwestycji i 200% podwyżki diet dla radnych

Sz.Ziółkowski - ... przegłosowanej przez radnych tutaj obecnych

M.Jaworski – i dwa rozdziały Panu poświęcone: IX. Wybory 2006, czyli jak „jedenastka” stopniała do „jednego”. Dla ciągłości historycznej na 4 lata zostawiamy radnego Kacprzaka.

Sz.Ziółkowski – no i jeszcze jeden rozdział o nadawaniu imienia św. Franciszka z Asyżu.

M.Jaworski – rozdział X. W poczekalni pana Kacprzaka, czyli 4 lata oczekiwania na odpowiedź w sprawie diet pracowitego i uczciwego radnego gminy Teresin.

Z.Biederka – proszę mi nie zakłócać spokoju, bo ja lubię spokój.

R.Kacprzak – Pan mówi, Pan się nie podnieca.

Z.Biederka – proszę zamilknąć.

Sz.Ziółkowski – wreszcie was ruszyło ...

Z.Biederka – Proszę Państwa, jeszcze raz powtórzę to, co już Pan Wójt Marek Jaworski powiedział. Wchodzi do biura dwóch mężczyzn (tak robiło SB) i filmuje. To jest niezgodne z prawem, z etyką, z kulturą osobistą. Ja, gdyby ktoś do mnie wpadł i zaczął filmować, natychmiast wezwałbym policję. Wiem, że zbliża się czas wyborów, że są ludzie, którzy nie wytrzymują, chodzą tu i tam, zapraszają mieszkańców – wstęp wolny. Jeśli ktoś nie potrafi inaczej, to na siłę będzie wciskał Państwu to, czy tamto. Ja słucham, nie dyskutuję z ludźmi, nie czytam, jeżeli to mi się nie podoba i przede wszystkim szanuję drugiego człowieka. Natomiast to, co tutaj padło, jest poniżej krytyki osobistej.

R.Kacprzak – wchodząc do Urzędu Gminy, do biura rady gminy, z szacunkiem, powiedzieliśmy, że z przykrością, ale musimy pewien moment nagrać, uprzedziliśmy, nie było tam nic, co mogło być naganne. Potem przeszliśmy do pani sekretarz prosząc o pewne dokumenty i informując również, że dzisiejsza rozmowa jest nagrywana, ponieważ różnie to potem jest interpretowane, że chcemy, by nie było potem możliwości dowolnego

zinterpretowania. Zadałem pytania, na które bardzo grzecznie pani sekretarz odpowiedziała, poinformowała, że została wyznaczona na kuratora, przedstawiła dokumenty. Co jest zaskakujące: z reguły jak wchodzę do Urzędu i proszę o dokumenty, dostaję odpowiedź, że potrzebne jest podanie, na które odpowiedź będzie w terminie ustawowym. Tego dnia uzyskaliśmy ksero dokumentu i dziękuję pani sekretarz za to. Nagranie jest tylko dla nas. Dziękuję, że pani sekretarz udostępniła nam dokumenty. Każdy, kto jest zainteresowany jakąś sprawą, ma prawo wejść do Urzędu.

M.Jaworski – ale nie z kamerą...

R.Kacprzak – urząd jest publiczny, każdy ma prawo uzyskać informacje, odpowiedź na wszystkie pytania i wgląd w dokumenty. Zwracając się do radnego Biederki: gdyby Pan zwrócił się do swoich kolegów, właśnie żeby przestrzegali zasad dobrego obyczaju, żeby udzielali mi odpowiedzi we właściwym czasie. Ja mam swoje obowiązki, nie jestem urzędnikiem na etacie, a ile razy proszę o dokument, to choć on jest, zawsze słyszę: „ja tego dokumentu Panu dać nie mogę”. Dokumenty te nie są tajne ani poufne, więc proszę o odrobinę dobrej woli i udostępnianie informacji. A my, jeśli wykorzystamy te dokumenty w złych intencjach, rozpowszechnimy to, co było nieprawdą – to jaki problem? Do prokuratury sochaczewskiej i Kacprzak ma wyrok.

Sz.Ziółkowski – zarówno pani Dorota, jak i pani Sekretarz były uprzedzane, że będziemy nagrywali. Obie panie nie były nagrywane poza ścieżką głosową, kamera nie była na nie zwrócona. Panie nie protestowały przeciwko temu, by wypowiedzi nagrać. Nie mieliśmy pojęcia, czy to jest łamanie prawa, czy nie.

M.Jaworski – no to trzeba się zorientować.

Sz.Ziółkowski – ja to jeszcze sprawdzę, bo przekonania, mimo, iż Pan informował, do końca nie mam. Jeżeli Pan, Panie radny Biederka tak się wzburza na takie łamanie prawa, to ja Panu dedykuję tę książkę. Niech Pan przeczyta tę książkę, to po prostu Pan osiwieje i chyba więcej do tego pomieszczenia nie przyjdzie.

Przewodniczący RG – podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął XLIII sesję Rady Gminy.

Sesja zakończyła się o godz. 15⁵⁰.

*/-/ Bogdan Linard
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:
D.Dorodzińska

