

PROTOKÓŁ z XXXVII sesji Rady Gminy

z dnia 20 listopada 2009 r.

Lista obecności w załączeniu.

Uchwalony porządek obrad:

1. Otwarcie obrad
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Gminy z dnia 27 października 2009 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum w Teresinie
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień z podatku od nieruchomości na 2010 rok
7. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od środków transportowych
8. Informacja o wysokości średniej ceny skupu żyta oraz średniej ceny sprzedaży drewna do celów wymiaru podatków rolnego i leśnego na 2010 rok
9. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Teresin na okres od dnia 01.01.2010 r. do dnia 31.12.2010 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009
11. Informacja Przewodniczącego o działaniach w okresie międzysesyjnym
12. Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy
13. Interpelacje i zapytania
14. Wolne wnioski
15. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Bogdan Linard.

Obrady rozpoczęły się o godz. 13⁰⁰.

Obecnych: 14 radnych – do pkt. 4 porządku obrad

15 radnych – od pkt. 5 porządku obrad

Ad. pkt 1,2 - Otwarcie obrad Przyjęcie porządku dziennego

Przewodniczący RG - otworzył obrady XXXVII sesji Rady Gminy. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Przewodniczący RG powitał wójta Marka Olechowskiego, pracowników urzędu gminy, radnych, sołtysów, dyrektorów jednostek organizacyjnych, przedstawicieli lokalnych mediów oraz wszystkie osoby przybyłe na sesję.

Następnie Przewodniczący RG odczytał porządek obrad i zaproponował włączenie dodatkowego punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków”. Uchwała była podjęta na ostatniej sesji, jednak w związku z

uwagami Regionalnej Izby Obrachunkowej przygotowano jej poprawioną treść. Przewodniczący RG poprosił Skarbnika Gminy o udzielenie radnym bliższych wyjaśnień.

J.Durczak (Skarbnik Gminy) – uchwała podjęta na poprzedniej sesji zawierała usterki, na które zwróciła uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa, dlatego przygotowano nową uchwałę uwzględniającą uwagi RIO.

Przewodniczący RG zaproponował, aby powyższy projekt uchwały włączyć do porządku obrad jako pkt 5 i odpowiednio zmienić numerację kolejnych punktów. Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o włączenie do porządku obrad ww. projektu uchwały

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy przyjęła porządek obrad XXXVII sesji ze zmianą.

Ad. pkt 3 - **Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Gminy z dnia 27 października 2009 r.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu przyjmując go jednogłośnie (14 głosów „za”).

Ad. pkt 4 - **Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum w Teresinie**
(uchwała RG Nr XXXVII/238/09)

Dyrektor Gimnazjum w Teresinie J.Kornacka - w dniu 4 listopada 2009 r. do Rady Gminy został skierowany wniosek o nadanie Gimnazjum w Teresinie imienia św. Franciszka z Asyżu podpisany przez Przewodniczącego Rady Rodziców, Dyrektora Gimnazjum w Teresinie oraz Przewodniczącą Samorządu Uczniowskiego. Wszyscy uczniowie i ich rodzice zostali zapoznani z kandydatami na patrona szkoły i w drodze głosowania wyłoniono postać św. Franciszka z Asyżu. Dyrektor J.Kornacka, w imieniu całej społeczności szkolnej, zwróciła się do Rady Gminy o nadanie Gimnazjum w Teresinie imienia św. Franciszka z Asyżu.

Z.Biederka – poinformował, że w dniu 19 listopada br. odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Komisja przeanalizowała wnioski o nadanie Gimnazjum w Teresinie imienia św. Franciszka z Asyżu. Komisja zaproponowała wprowadzenie do uchwały poprawki polegającej na zamianie w § 1 wyrazu „Świętego” na skrót „św.” – zgodnie z wnioskiem szkoły oraz uzupełnienie w § 3 daty wejścia w życie uchwały: 27 maja 2010 r. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący RG odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem zmian zaproponowanych przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu i poddał go pod głosowanie:

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Gimnazjum w Teresinie.

Ad. pkt 5 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków**
(uchwała RG Nr XXXVII/239/09)

Skarbnik Gminy Jadwiga Durczak poinformowała, że w związku z uwagami Regionalnej Izby Obrachunkowej do uchwały podjętej na poprzedniej sesji, przygotowano tekst poprawiony, który jest przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. Poprzednia uchwała zostanie uchylona.

R.Kacprzak – poprosił o sprecyzowanie, na czym polegają zmiany uwzględnione w przedłożonej dziś uchwale.

J.Durczak – poprawiono podstawę prawną, zmieniono treść załączników do uchwały tj. wniosku o udzielenie dotacji i sprawozdania z rozliczenia dotacji, należało ponadto wprowadzić zapis, że dotacja musi być rozliczona w roku, w którym została przyznana.

Radni nie zgłosili uwag do przedłożonego projektu.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania: za – 15 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Ad. pkt 6 - **Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień z podatku od nieruchomości na 2010 rok**
(uchwała RG Nr XXXVII/240/09)

Projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy Jadwiga Durczak**. Poinformowała, że stawki podatku od nieruchomości na rok 2010 pozostają na poziomie roku bieżącego. Zaproponowane w § 2 projektu uchwały zwolnienia od podatku dotyczą nieruchomości

służących do realizacji zadań w zakresie kultury, sportu i ochrony przeciwpożarowej, a także gruntów, budowli i budynków przeznaczonych do zaopatrywania mieszkańców w wodę i odprowadzania ścieków. Zwolnienia nie dotyczą nieruchomości, gruntów i budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Przewodniczący RG – poprosił o przedstawienie opinii komisji.

H.Konecki – poinformował, że Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Rozwoju Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały na posiedzeniu w dniu 16 listopada br.

L.Kaźmierczak – przedstawił pozytywną opinię Komisji Finansów i Budżetu Gminy do przedłożonego projektu uchwały z uwzględnieniem zapisu dotyczącego zwolnień od podatku (§ 2 uchwały).

Dyskusja

J.Szymaniak – czy w proponowanej uchwale są pozycje, których stawki uległy zmianie?

J.Durczak – wszystkie stawki podatku od nieruchomości pozostają na poziomie roku 2009.

R.Kacprzak – poprosił o podanie stawek ustawowych oraz o informację, ile gmina utraci z wpływów w związku z obniżeniem niektórych stawek podatku od nieruchomości. Radny powiedział, że odnosi wrażenie, jakby te dane chciano utrzymać w tajemnicy. Kiedyś, przy podejmowaniu uchwały podatkowej, podawane były stawki z ubiegłego roku i stawki ustawowe, by radni mieli jakieś odniesienie.

J.Durczak – stawki proponowane są na poziomie bieżącego roku. Nic tu nie zostało ukryte. Nie zmienia się również nic jeśli chodzi o zwolnienia. Nadal z podatku od nieruchomości zwolnione będą szkoły, jednostki organizacyjne gminy, Ochotnicze Straże Pożarne. J.Durczak powiedziała, że nie potrafi obecnie podać kwot, jakie obejmują powyższe zwolnienia, ale nie są to zwolnienia wprowadzone pierwszy raz w tym roku, są one stosowane od kilkunastu lat.

R.Kacprzak – to niezrozumiałe, że Skarbnik Gminy nie potrafi powiedzieć, ile gmina utraci z tytułu tych zwolnień, przecież w sprawozdaniach półrocznych i rocznych wykazuje każdorazowo, jakie wpływy gmina utraci z tytułu zwolnień od podatków.

M.Matejka – zwróciła uwagę, że stawki podatku od nieruchomości nie zmieniają się, więc gmina nie traci wpływów, straty będą natomiast w przypadku podatku rolnego.

M.Jaworski – do tej pory radny Kacprzak zawsze deklarował się jako osoba będąca przeciwko podnoszeniu podatków. Dziś można odnieść wrażenie, że proponowane na następny rok stawki podatkowe uważa za zbyt niskie.

R.Kacprzak – czy za dużo wymaga radny, który prosi o przedstawienie ustawowych stawek podatków i kwot utraconych z tytułu zwolnień podatkowych?

Przewodniczący RG zamknął dyskusję, podczas której radni nie zgłosili wniosków.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. – 1

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień z podatku od nieruchomości na 2010 rok.

Ad. pkt 7 - **Podjęcie uchwały w sprawie podatku od środków transportowych**
(uchwała RG Nr XXXVII/241/09)

Treść uchwały przedstawiła **Izabela Kozera** - inspektor ds. podatków i opłat lokalnych. Poinformowała, że stawki podatku nie ulegają zasadniczo zmianie i pozostaną na poziomie roku 2009. Zmiany dotyczą jedynie stawek określonych w załącznikach do uchwały i dotyczą pojazdów wymienionych w § 1 ust. 1 pkt 2, 4 i 6 projektu uchwały. Tu kwoty zostały dostosowane do minimalnego progu kwotowego ogłoszonego w Obwieszczeniu Ministra Finansów.

H.Konecki – przedstawił pozytywną opinię Komisji Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej do przedłożonego projektu uchwały.

L.Kaźmierczak – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Finansów i Budżetu Gminy do propozycji zawartej w projekcie uchwały.

Dyskusja

R.Kacprzak – przypomniał, że 2 lata temu Rada Gminy podjęła na wniosek Wójta uchwałę wprowadzającą priorytetowe stawki podatku od środków transportowych, które miały spowodować napływ rejestrujących się w naszej gminie samochodów. Czy uchwała przyniosła gminie takie korzyści, jak przewidywano? Czy zarejestrowano więcej samochodów i o ile zwiększyły się wpływy do budżetu z tego tytułu?

Wójt – stwierdził, że 2 lata temu, kiedy inicjował podjęcie uchwały z priorytetowymi stawkami podatku od środków transportowych, nikt nie przewidział, że będzie kryzys. Mimo to w ubiegłym roku wskaźnik wpływów z tytułu podatku od środków transportowych wzrósł o 2.500 %.

W trakcie dyskusji radni nie zgłosili wniosków.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie treść uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 1 wstrzym. - 0

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie podatku od środków transportowych została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 8 - **Informacja o wysokości średniej ceny skupu żyta oraz średniej ceny sprzedaży drewna do celów wymiaru podatku rolnego i leśnego na 2010 rok**

Inspektor ds. podatków i opłat lokalnych **Joanna Tomaszewska** poinformowała, że zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego średnia cena skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2009 r. wyniosła 34,10 zł za 1dt, zaś średnia cena sprzedaży drewna – 136,54 zł za 1 m³. Jeśli Rada Gminy nie obniży podanych cen będą one stanowiły podstawę wymiaru podatków rolnego i leśnego na 2010 rok.

H.Konecki – poinformował, że Komisja Rolnictwa, Rozwoju Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Technicznej na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2009 r. poparła propozycję Wójta, aby do celów wymiaru podatków rolnego i leśnego na rok 2010 przyjąć cenę skupu żyta oraz cenę sprzedaży drewna w wysokości ogłoszonej przez Prezesa GUS. Komisja stwierdziła, że podatek rolny od 1 ha przeliczeniowego wyniesie 85,25 zł, podczas gdy w roku 2009 była to kwota 112,50 zł. Zatem podatek ten ulegnie zmniejszeniu w stosunku do roku bieżącego o ok. 24%. Niższy będzie również podatek leśny, ponieważ ogłoszona przez Prezesa GUS średnia cena sprzedaży drewna zmniejszyła się z kwoty 152,53 zł w roku poprzednim do wysokości 136,54 zł w roku bieżącym.

Dyskusja

R.Kacprzak – powiedział, że jest zaskoczony, że do podatku rolnego nie przygotowano projektu uchwały. Co prawda, tak jak powiedział Przewodniczący Komisji Rolnictwa, w 2010 roku rolnicy będą płacić podatek rolny o 24% mniejszy, ale za to w bieżącym roku podatek rolny był na bardzo wysokim poziomie, a w gminie Teresin stawka była chyba najwyższa w powiecie. Rada Gminy ma instrumenty, dzięki którym może zwalniać od podatku, zresztą na dzisiejszej sesji radni korzystali z tego dość obficie przy poprzednich uchwałach. Zwolnienia te skutkują dla budżetu ubytkiem sięgającym kilkuset tysięcy złotych rocznie. Natomiast rolnikom radni fundują prezent gwiazdkowy w postaci przyjęcia jako średniej ceny skupu żyta kwoty 34,10 zł. Radny oświadczył, że za taką kwotę w 2009 r. nie można było sprzedaż żyta. Cena kształtowała się na poziomie 22 – 26 zł. Na jakiej podstawie Rada Gminy jedne grupy społeczne zwalnia z podatku niemal w połowie, a inne karze stawką urzędową? Rolnicy nie są grupą najlepiej prosperującą, przeciętna rodzina rolnika ma niewielkie dochody, być może trzeba będzie dla niektórych uruchamiać zapomogi. Zdaniem radnego powinno się obniżyć podatki wszystkim, albo nikomu, żeby wszystkie grupy społeczne były traktowane równo.

K.Pietrzak (sołtys Seroki-Parcela) – obecnie żyto sprzedaje się za cenę 23 zł. Na sesji Rady Gminy w Błoniu obniżono średnią cenę skupu żyta tak, że podatek z 1 ha przeliczeniowego wynosić będzie 80 zł.

H.Konecki – w lokalnej gazecie podano informację, że żadna z gmin powiatu sochaczewskiego nie obniżyła ceny skupu żyta, poza jedną - gminą Nowa Sucha. Radny wspominał, że w posiedzeniu Komisji Rolnictwa uczestniczył członek zarządu Mazowieckiej Izby Rolniczej p.T.Szymańczak, który stwierdził, że cena 34,10 zł jest do przyjęcia.

R.Kacprzak – zgłosił wniosek o obniżenie ceny skupu żyta do kwoty 28 zł za 1 dt i podjęcie tej decyzji w formie uchwały.

Przewodniczący RG w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie propozycję Wójta, aby do celów wymiaru podatków rolnego i leśnego przyjąć cenę skupu żyta oraz cenę sprzedaży drewna w wysokości ogłoszonej w Komunikacie Prezesa GUS

Wynik głosowania: za – 13 przeciw – 2 wstrzym. – 0

Wobec przyjęcia propozycji Wójta głosowanie wniosku radnego R.Kacprzaka było bezprzedmiotowe.

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy przyjęła propozycję Wójta, aby do celów wymiaru podatków rolnego i leśnego przyjąć cenę skupu żyta oraz cenę sprzedaży drewna w wysokości ogłoszonej w Komunikacie Prezesa GUS.

**Ad. pkt 9 - Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania
taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego
odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Teresin
na okres od dnia 01.01.2010 r. do dnia 31.12.2010 r.
(uchwała RG Nr XXXVII/242/09)**

M.Misiak (Dyrektor GZGK) – poinformował, że w dniu 21 października 2009 r. złożył do Wójta wniosek o przedłużenie na 2010 rok obowiązujących w tym roku stawek taryf za wodę i ścieki. W przedłożonym projekcie uchwały zaproponowano również utrzymanie dopłaty dla gospodarstw domowych w kwocie 0,30 zł do 1 m³ wody i 0,40 zł do 1 m³ ścieków.

L.Kaźmierczak – poinformował o pozytywnej opinii Komisji Finansów i Budżetu Gminy do przedłożonego projektu uchwały.

Dyskusja

R.Kacprzak – poprosił o informację na temat ściągalności należności za wodę i ścieki. Radny stwierdził ponadto, że jego zdaniem w gminie Teresin łamane jest prawo, bo dopłata określona w § 2 nie obejmuje wszystkich mieszkańców. Mieszkańcy wsi Nowe Paski, Stare Paski i Nowe Gnatowice od wielu lat płacą haracz za to, że są podłączeni do wodociągu gminy Kampinos. Dopłata ustalona przez Radę Gminy Teresin ich nie obejmuje. Powinno być tak, że nasza gmina kupuje wodę od gminy Kampinos, a mieszkańcom nalicza według stawek obowiązujących w naszej gminie. Dlaczego kilka wsi nie może korzystać z dopłat, tak jak wszyscy inni mieszkańcy naszej gminy? To jest łamanie prawa od wielu lat.

R.Śliwiński – dziwne, że radny Kacprzak zwraca uwagę na to „łamanie prawa” dopiero od trzech lat, choć dopłaty były stosowane też za poprzedniej kadencji Rady Gminy, a pierwsza uchwała o dopłacie do wody była podjęta za czasów poprzednika obecnego wójta.

Sz.Ziółkowski – „ale ty żeś człowieku podejmował tę uchwałę, a nie wójt. Czego macisz ludziom w głowach?”

R.Kacprzak – sprawa jest zgłaszana od wielu lat. Wiadomo, że był potrzebny czas na ustalenia, poczynienie uzgodnień i znalezienie odpowiedniego rozwiązania. Jednak minęło

już tak dużo czasu, że sprawa powinna być do tej pory załatwiona. Pokrzywdzeni są mieszkańcy 3 wsi. Jeśli nie mogą korzystać z dopłat, to gmina powinna im według rocznego zużycia wody zwracać kwotę, jaką dopłaca innym mieszkańcom.

M.Misiak – odpowiadając radnemu na pytanie dotyczące zaległości poinformował, że jest to suma 78 tys. zł, czyli zadłużenie na poziomie 8-10%. Jeśli chodzi o dopłaty zwrócił uwagę, że załatwienie tej sprawy nie leży w jego kompetencji. Dopłaty z Urzędu Gminy są przekazywane Zakładowi Komunalnemu za wodę wyprodukowaną przez GZGK.

H.Ziółkowska – poparła radnego R.Kacprzaka. Mieszkańcy tych trzech wsi są poszkodowani, bo muszą płacić wyższą stawkę. Być może uda się rozwiązać tę sprawę i w przyszłym roku potraktować ich na równi z pozostałymi mieszkańcami.

R.Śliwiński – zgodził się, że wszyscy mieszkańcy gminy powinni płacić taką samą stawkę za wodę.

R.Kacprzak – podziękował radnemu Śliwińskiemu za poparcie w tej kwestii, jednak już 3 lata nic z tego poparcia nie wyniknęło.

R.Śliwiński – poprzednia Rada Gminy nie rozwiązała tego tematu, ale być może obecna Rada podejmie stosowną uchwałę.

Przewodniczący RG – odczytał i poddał pod głosowanie treść uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 1

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Teresin na okres od dnia 01.01.2010 r. do dnia 31.12.2010 r. została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 10 - **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009**
(uchwała RG Nr XXXVII/243/09)

Propozycje zmian w budżecie przedstawiła **Jadwiga Durczak – Skarbnik Gminy**. Poinformowała, że zwiększenia w dochodach proponowane w działach 700 i 756 spowodowane są koniecznością urealnienia planu. Łączna wysokość zwiększeń po stronie dochodów wynosi 45.000 zł

Zmiany w wydatkach dokonywane są w działach:

- dz. 600 – zmniejszenie wydatków inwestycyjnych na budowę dróg (77.600 zł) oraz na budowę chodnika ul. Zielona (40.000 zł) oraz zwiększenie o 33.600 zł na zakup usług remontowych

- dz. 700 – zmniejszenie wydatków inwestycyjnych na zagospodarowanie placu przed Urzędem Gminy (50.000 zł) oraz zwiększenie wydatków na docieplenie budynku GZGK (18.00 zł) i na zakupy inwestycyjne (60.000 zł)
- dz. 750 – zmniejszenie w rozdz. „Promocja j.s.t.” (4.000 zł) oraz zwiększenie w rozdz. „Urzędy Gmin” na zakup materiałów i wyposażenia (6.360 zł)
- dz. 754 – przesunięcia na wniosek Komendanta Gminnego OSP celem urealnienia planu
- dz. 801, 854 – przesunięcia na wniosek dyrektorów szkół
- dz. 900 – zwiększenie środków na zakupy inwestycyjne GZGK – 30.000 zł
- dz. 926 – przesunięcia na wniosek Dyrektora GOSiR

Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Gminy **L.Każmierczak** przedstawił pozytywną opinię Komisji z dnia 19 listopada 2009 r.

Radni nie zgłosili wniosków do przedstawionych zmian.

Przewodniczący RG odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: za – 14 przeciw – 0 wstrzym. - 1

Przewodniczący RG stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2009 została przez Radę Gminy podjęta.

Ad. pkt 11 - Informacja Przewodniczącego o działaniach w okresie międzysesyjnym

Przewodniczący RG – do Biura Rady Gminy wpłynął projekt budżetu na 2010 rok, który jest do wglądu dla radnych.

Przewodniczący odczytał pismo z Urzędu Skarbowego w Sochaczewie dotyczące wyników przeprowadzonej weryfikacji oświadczeń majątkowych za 2008 rok przesłanych do US przez Przewodniczącego Rady Gminy, Wojewodę oraz Wójta Gminy Teresin.

Ad. pkt 12 - Informacja Wójta o pracach Urzędu Gminy

Wójt – przygotowany został projekt budżetu na 2010 rok. Uwzględniono w nim środki na fundusz sołecki (ok. 300 tys. zł), który będzie realizowany zgodnie ze złożonymi wnioskami poszczególnych sołectw (wniosku nie złożyło tylko 1 sołectwo). Projekt budżetu na przyszły rok jest największy w historii, wydatki zaplanowano na ponad 57 mln zł. Uwzględnia on dwa duże wnioski o dofinansowanie. Jednak aby otrzymać duże pieniądze Gmina będzie musiała zaciągnąć dług wysokości ok. 10 mln zł. W takim przypadku zadłużenie gminy byłoby na poziomie 33% przy dopuszczalnej wysokości 60%.

Ad. pkt 13 - **Interpelacje i zapytania**

Radni nie zgłosili interpelacji.

Ad. pkt 14, 15 - **Wolne wnioski
Zakończenie obrad**

L.Kaźmierczak – odnosząc się do uwag zgłaszanych przez radnego Kacprzaka przy uchwałach podatkowych stwierdził, że ogólnie zgadza się z sugestią radnego, że powinny być dla porównania podawane stawki z poprzedniego roku, jednak tym razem nie było to zasadne, bo proponowane na 2010 rok stawki były identyczne z dotychczasowymi. Radny Kacprzak zarzucił ponadto, że Rada Gminy stosuje dla niektórych po cichu zwolnienia od podatku, co nie jest prawdą, bo zwolnienia z podatku od nieruchomości zostały wprowadzone wyłącznie dla jednostek organizacyjnych gminy takich, jak: GOSiR, TOK, GOPS, GZGK, szkoły. Natomiast na stosowanie zwolnień, czy umorzeń dokonywanych przez Wójta Rada Gminy nie ma wpływu. Wójt ma takie uprawnienia nadane z mocy prawa i w indywidualnych przypadkach ma prawo umorzyć podatek, jeśli uzna to za zasadne. Uchwała Rady Gminy w sprawach zwolnień indywidualnych nie ma nic do rzeczy. Nie jest więc prawdą to, co mówi p.Kacprzak, że Rada Gminy po cichu kogoś zwalnia.

Przewodniczący RG – zwrócił uwagę radnemu R.Kacprzakowi, by nie zabierał głosu w czasie wypowiedzi innej osoby.

R.Kacprzak – Przewodniczący nie ma takich uprawnień, by zamykać usta radnemu.

Przewodniczący RG – przytoczył przepis § 51 pkt 3 Statutu Gminy, który mówi, że „*Radnemu nie wolno zabierać głosu bez zezwolenia Przewodniczącego Rady*”.

R.Kacprzak – zwrócił się do radnego L.Kaźmierczaka, by nie mącił ludziom w głowach, bo uwagi nie dotyczyły zwolnień, które Wójt ma prawo stosować w sytuacjach szczególnych, ani zwolnień jednostek organizacyjnych, szkół itp. Chodzi o takie zwolnienia, gdzie przykładowo ustawowa stawka maksymalna podatku od gruntów wynosi 0,60 zł, a uchwalono 0,21 zł.

Ponadto radny Kacprzak poruszył sprawę kontroli budowy hali sportowej w Teresinie, którą prowadzi Komisja Rewizyjna. Ekspertyza dotycząca grubości blachy dachowej ukazała się 28 września br., a Komisja nadal nie ma protokołu z kontroli. Co stoi na przeszkodzie Komisji Rewizyjnej, że nie może zakończyć tej kontroli i sporządzić końcowego protokołu z zaleceniami? W opinii radnego Kacprzaka najważniejszym celem powinno być doprowadzenie budynku hali sportowej do stanu zgodnego z projektem i podpisaną umową. Jest to warunek bezwzględny i trzeba tego dopilnować, by nie doszło do utraty dofinansowania, jakie Gmina otrzymała na budowę tej hali. Komisja musi wziąć pod uwagę ten aspekt i tak formułować wnioski, by wszelkie nieprawidłowości i niedociągnięcia zostały usunięte. Przy okazji radny wspomniał, że ilekroć prosi w Urzędzie Gminy o dokumenty, musi pisać pisma, bo Zastępca Wójta M.Jaworski zabronił pracownikom wydawania jakichkolwiek dokumentów bez złożonego uprzednio pisma. Kontynuując temat kontroli R.Kacprzak stwierdził, że wnioski zawarte w sporządzonej ekspertyzie potwierdzają jego podejrzenia o niezgodności zastosowanej blachy z projektem. Radny przypomniał, że w tej

sprawie już dawno zgłaszał interpelację, na którą otrzymał odpowiedź od inspektora nadzoru, który jak się okazało kłamał. Inspektor nadzoru dopuścił do nieprawidłowości, a później podpisał protokół końcowy odbioru hali kłamiąc, że wszystko jest zgodne z projektem. Tymczasem w ekspertyzie stwierdzono, że zastosowano blachę TR 35/207 o grubości 0,50 mm, co jest niezgodne z projektem, bo blacha powinna mieć grubość 0,63 mm. W ekspertyzie znajduje się ponadto opinia na temat sztywności blachy, choć takiego pytania nie zadawał radny R.Kacprzak. Było natomiast pytanie o folię paroizolacyjną i paroprzepuszczalną. Dlaczego w ekspertyzie mówi się o folii paroizolacyjnej, a nie ma opinii o paroprzepuszczalnej? Dlaczego ekspertyza nie zawiera opinii o izolacji rur, choć Komisja Rewizyjna występowała o zbadanie tych kwestii? Radny R.Kacprzak ponownie podkreślił, że celem nadrzędnym jest doprowadzenie budynku hali do stanu zgodnego z projektem. Komisja Rewizyjna powinna sformułować wnioski o pociągnięcie do odpowiedzialności osób, które nie dopełniły swoich obowiązków, narażając przy tym Gminę Teresin na straty finansowe. Sprawa jest poważna o tyle, że chodzi o pieniądze pochodzące z funduszy unijnych. Wiadomo, że przy dofinansowaniu unijnym procedury są bardzo restrykcyjne, nie są tolerowane najmniejsze błędy we wniosku, wszystko musi być wypełnione z wielką precyzją. Trzeba więc w przypadku nieprawidłowości przy budowie podjąć stosowne działania, bo nie można ryzykować utratą dofinansowania.

Wójt - radny R.Kacprzak powtarza, że hala sportowa powinna być zrobiona tak, jak było w projekcie, a wiadomo, że ten projekt zawierał błędy, wiele rzeczy trzeba było poprawiać. Wykonano go za poprzedniej kadencji, a gotowy projekt Marka Olechowskiego, projekt dobry za 130 tys. zł, schowano do szuflady.

Sz.Ziółkowski – odczytał swój wniosek, w którym jako mieszkaniec i Wójt gminy w latach 2002 – 2004, zwraca się do Wójta i Rady Gminy w Teresinie o podjęcie niezwłocznych działań mających na celu doprowadzenie do zgodności zrealizowanego zakresu prac objętych inwestycją budowy hali sportowej w Teresinie z projektem i umową na finansowanie zawartą w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Sporządzony na piśmie wniosek p.Sz.Ziółkowski złożył na ręce Przewodniczącego RG.

J.Wójcik (przewodn. K.Rewizyjnej) – zwracając się do radnego R.Kacprzaka stwierdził, że wywiera on silną presję na Komisję Rewizyjną, ale jest on populistą więc to zrozumiałe. Komisja pracuje i w odpowiednim czasie ukaze się protokół końcowy z kontroli, bez nacisków ze strony p.Kacprzaka i nagabywań o potajemne spotkania, bo takie propozycje ze strony radnego Kacprzaka padały.

R.Kacprzak – upomniał J.Wójcika, by nie insynuował spotkań, których nie było i nie będzie. Czym Komisja Rewizyjna zajmuje się tak długo, skoro ekspertyza ukazała się 28 września? Może będzie tak, jak w przypadku hali w Budkach Piaseckich, gdzie doszło do uchybień, ekspert to potwierdził, wydał zalecenia, a Komisja Rewizyjna przez pół roku pisała protokół i przedstawiła go, kiedy dach był już dawno poprawiony. Pan J.Wójcik jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, mając ekspertyzę, która potwierdza przypuszczenia o nieprawidłowościach, powinien dopilnować, by protokół z zaleceniami pojawił się jak najszybciej.

M.Jaworski – stwierdził, że z jednej strony jest mu żal p.Kacprzaka, a z drugiej podziwia go za to, że potrafi odwrócić kota ogonem.

Sz.Ziółkowski – Zastępca Wójta pluje na radnego i jeszcze mówi, że mu jest żal, zamiast przedstawić jakieś konkrety.

Przewodniczący RG – zwrócił uwagę, że p.Sz.Ziółkowski po raz kolejny zabiera głos bez zezwolenia, nie stosując się do zapisu Statutu Gminy. Jeśli jeszcze raz sytuacja się powtórzy p.Ziółkowski będzie musiał opuścić salę.

Sz.Ziółkowski – „już mnie stąd policja kiedyś wyprowadzała”.

M.Jaworski – kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że skoro p.Kacprzak powołuje się nieustannie na praworządność, przestrzeganie prawa, skarży się, że musi prosić o każdy dokument, to chciałby mu przypomnieć, że radny nie rozliczył się jeszcze ze swojej poprzedniej kadencji. M.Jaworski trzykrotnie zwracał się do radnego, jako do osoby pełniącej funkcję publiczną, o pisemną informację dotyczącą wysokości pobieranych przez radnego diet za posiedzenia komisji i udział w sesjach. M.Jaworski stwierdził, że była to dla niego sprawa ważna, ponieważ sam był opluwany za to, że jego „umysł został spieniężony”, podczas gdy to radni poprzedniej kadencji wprowadzili procentowo najwyższe diety w historii samorządu teresińskiego.

Sz.Ziółkowski – Śliwiński, Konecki i Gigierowa wprowadzili takie diety.

R.Śliwiński – a ja myślałem, że większość miał klub „Praca i Uczciwość”...

M.Jaworski – przypomniał, że po raz pierwszy pytanie o diety zadał radnemu Kacprzakowi na sesji 10 lipca, następnie 10 czerwca 2009 r., a po raz trzeci - dwa dni temu podczas wizyty p.Kacprzaka w Urzędzie Gminy. Radny pytanie to skomentował słowami „Ja się bajkami nie zajmuję”. Radny Kacprzak musi pamiętać, że w Urzędzie Gminy są pewne reguły. Jest obowiązek przestrzegania ustaw m.in. ustawy o dostępie do informacji publicznej z 6 września 2001 r., która mówi, że funkcjonariusz publiczny może udzielić informacji niezwłocznie, jeśli jest taka możliwość, bądź w ciągu 14 dni. Termin ten dotyczy informacji prostej. Jeśli chodzi o informację przetworzoną, a taką jest np. zestawienie zwolnień z podatków, którego sporządzenie wymaga czasu i pewnego nakładu pracy, termin podania takiej informacji wynosi do 2 miesięcy. Zatem to, że pan Kacprzak nie otrzymuje niektórych dokumentów natychmiast, nie jest niczyją fanaberią, to wynika z przepisów. Ekspertyzę radny otrzymał już następnego dnia po złożeniu pisma, na inne dokumenty wymagające przygotowania musi kilka dni poczekać.

T.Szymańczak – zwrócił uwagę, że na sali powinny obowiązywać zasady kultury, zaapelował więc do wszystkich aby zwracali się do siebie z kulturą i w sposób, jaki nakazuje etykieta.

R.Kacprzak – współczucie należy się panu Jaworskiemu, bo kiedy radny przychodzi do urzędu, zastępca wójta nie potrafi skupić się kilka minut nad tym, o czym p.Kacprzak chce z nim porozmawiać. Radny Kacprzak stwierdził, że zawsze otwarcie mówi o problemach, porusza wiele spraw, stawia różne wnioski i przedstawia propozycje ale nigdy „nie odwraca kota ogonem”, jak to określił pan M.Jaworski. Działalność radnego jest oceniana przez radnych, sołtysów, mieszkańców i media, często spotyka się z krytyką. Pan Kacprzak powiedział, że nie obawia się ani tej oceny, ani krytyki. Jeśli chodzi sprawę udostępniania dokumentów radny zwrócił uwagę, że nie jest etatowym pracownikiem Urzędu Gminy, prowadzi duże gospodarstwo rolne i ma wiele obowiązków, ale oprócz tego musi sprostać

obowiązkom, jakie wiążą się z pełnieniem funkcji radnego i te obowiązki traktuje poważnie. Radny Kacprzak przypomniał p.M.Jaworskiemu, że po informację dotyczącą wysokości pobranych diet skierował go do Biura Rady Gminy. R.Kacprzak wspomniał przy okazji, że w poprzedniej kadencji był radnym, przewodniczącym Komisji Rolnictwa, członkiem dwóch innych komisji, jeździł do Mszczonowa na posiedzenia Związku Międzygminnego, przez jakiś czas pełnił również funkcję wiceprzewodniczącego Rady Gminy. Mimo tak wielu funkcji brał 50 zł diety tak, jak wówczas każdy radny. Pan Kacprzak oświadczył, że nie przyszedł tu po pieniądze i gotów jest zrzec się obecnie diety pod warunkiem, że radni nie będą podwyższać swoich diet, bo w tej kadencji podwyższali wysokość diet już dwa razy. Radny przypomniał, że głosował wówczas „przeciw”. Dziś wiceprzewodniczący za odsiadówkę ma 800 zł, a w tamtej kadencji każdy brał 50 zł. Były to diety najniższe w powiecie i wprawdzie w pewnym momencie zostały podwyższone o jakiś procent, ale radny Kacprzak powiedział, że na pewno nie był inicjatorem i za podwyżką nie głosował. Radny wspomniał, że w obecnej kadencji, kiedy nie włączono go ani do Komisji Rolnictwa, ani do Rewizyjnej nie przyjął propozycji pracy w innych komisjach, bo nie przyszedł do Rady Gminy po 100 zł, po to, by posiedzieć na komisji i zainkasować dietę. Obecnie, jako radny nie będący członkiem żadnej komisji ma najniższą dietę ze wszystkich radnych. Każdy może ocenić, jaki jest wkład pracy p.Kacprzaka w związku z pełnieniem funkcji radnego, ile poświęca na to czasu, wydaje na paliwo i czasem na wyjaśnienie innych rzeczy. Jeśli Zastępca Wójta M.Jaworski chce znać dokładne kwoty diet pobranych przez radnego Kacprzaka, może udać się do pokoju obok, w Biurze Rady Gminy znajdzie dane, które go interesują.

L.Kaźmierczak – radny Kacprzak mija się z prawdą. Dieta w tamtej kadencji nie wynosiła 50 zł, tylko 150 zł i to za jedno posiedzenie komisji. Jeśli zwołano kilka posiedzeń komisji w miesiącu, dieta mogła być wyższa niż obecnie otrzymuje wiceprzewodniczący. Fakty są takie, że robiło się komisje na zawołanie, powoływano komisje doraźne, za które również radnym należały się diety. Radny Kacprzak wypomina obecnym wiceprzewodniczącym dietę 800 zł, podczas gdy w poprzedniej kadencji za kilka komisji i sesję radny mógł w miesiącu otrzymać więcej.

R.Kacprzak - poprosił radnego Śliwińskiego o potwierdzenie, że na początku tamtej kadencji dieta każdego radnego wynosiła 50 zł za miesiąc. Później te diety faktycznie zostały podwyższone, ale nie stało się to na pewno na wniosek radnego Kacprzaka.

R.Śliwiński – na pewno diet nie podwyższyły 3 osoby, bo taka sugestia padła dziś na tej sali. Jak do każdej decyzji, do tej również potrzebna była większość, którą w poprzedniej kadencji miał w Radzie klub „Praca i Uczciwość”. Troje wymienionych radnych było w mniejszości i w opozycji. Na początku poprzedniej kadencji dieta wynosiła 50 zł miesięcznie, później wzrosła do 150 zł z tym, że było płacone za każdą sesję i każdą komisję, jaka w danym miesiącu się odbyła. Były oczywiście komisje, które spotykały się raz w miesiącu, ale były również takie, jak np. Komisja Administracji, która spotykała się częściej.

L.Kaźmierczak – powiedział, że w latach 1994 – 1998 będąc radnym otrzymywał dietę w wysokości 10 zł miesięcznie i nie szczyci się tym na forum.

H.Kucharski – zaproponował, aby przy ul. Szymanowskiej zorganizować punkt biblioteczny, bo ludzie mają daleko do biblioteki na stadion.

A.Gigier – przypomniała, że Gminna Biblioteka Publiczna wypożycza „książki na telefon”. Jeśli ktoś nie ma jak dojechać do biblioteki może zadzwonić i książka zostanie dostarczona do domu. Wydaje się więc, że na razie dodatkowy punkt biblioteczny nie jest potrzebny.

R.Kacprzak – zgłosił konieczność dokonania przeglądu oświetlenia ulicznego. Nie zostało to do tej pory sprawdzone i uzupełnione. Ponadto radny zwrócił się do Zakładu Komunalnego o wykonanie doraźnego remontu dróg utwardzonych tłuczniem. Drogi te są bardzo zdewastowane, porobiły się dziury i wyrwy. W przypadku zablokowania trasy poznańskiej samochody jadą drogą przez Stare Paski i coraz bardziej ją rozjeżdżają. Szkoda, że gmina nie wywarła presji na Zarząd Dróg Krajowych i nie pozyskała kruszywa ze zrywanej wierzchniej warstwy asfaltu. Materiał ten mógłby teraz posłużyć do naprawy dróg tłuczniowych, przede wszystkim dróg które służą jako objazd trasy poznańskiej. Bezwzględnie drogi te przed zimą trzeba doprowadzić do stanu używalności.

L.Kaźmierczak – były próby pozyskania frezu na doraźne naprawy dróg, ale Zarząd Dróg Krajowych nie wyraził na to zgody. Udało się jedynie pozyskać znaczną ilość płytek chodnikowych z rozbiórki.

Radny L.Kaźmierczak przyłączył się do apelu p.Tadeusza Szymańczaka o kulturalne zachowanie na sesji. Kultura obowiązuje wszystkich, z szacunkiem trzeba zwracać się do radnego Kacprzaka, na co zwrócił uwagę p.Ziółkowski, ale również p.Ziółkowski nie powinien do radnego Śliwińskiego zwracać się słowami „Człowieku, ty za tym głosowałeś”.

Sz.Ziółkowski – ten człowiek mówił nieprawdę, trzeba było zaapelować do jego człowieczeństwa.

L.Kaźmierczak – pan Śliwiński też jest radnym, takim samym, jak pan Kacprzak.

Przewodniczący RG – podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął XXXVII sesję Rady Gminy.

Sesja zakończyła się o godz. 14⁵⁰.

*/-/ Bogdan Linard
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:
D.Dorodzińska