

**PROTOKÓŁ**  
**z IX sesji Rady Gminy Teresin**  
**w dniu 29 września 2003 r.**

Lista obecności w załączeniu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad
2. Wniosek Wójta Gminy dot. porządku IX sesji Rady Gminy:
  - a) podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/60/03 z dnia 5 września 2003 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Teresin w okresie od dnia 1.10.2003 r. do 30.09.2004 r.
  - b) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozwiązań z zakresu gospodarki ściekowej na terenie gminy Teresin
3. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Gminy z dnia 11 sierpnia 2003 r.
4. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Gminy z dnia 5 września 2003 r.
5. Interpelacje i zapytania
6. Wolne wnioski
7. Zakończenie obrad

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Gminy Tadeusz Olechowski.

**Ad. pkt 1 i 2 - Otwarcie obrad**

**Przewodniczący RG** – otworzył obrady IX sesji Rady Gminy, powitał radnych, sołtysów i wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził istniejące quorum (obecnych – 12 radnych). Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Wójta i obejmuje dwa przedłożone przez Wójta projekty uchwał. Przy takim trybie zwołania sesji porządek obrad nie podlega zmianom. Następnie odczytał proponowany porządek obrad i poprosił radnych o jego zatwierdzenie:

Wynik głosowania:                    za – 12 (jednogłośnie)

**Ad. pkt 2a**                    -                    **Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/60/03 z dnia 5 września 2003 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Teresin w okresie od dnia 1.10.2003 r. do 30.09.2004 r.**

**Przewodniczący RG** – poprosił Wójta o dokonanie wprowadzenia.

**Wójt** – podjęta na poprzedniej sesji uchwała jest obciążona defektem prawnym, dlatego konieczne jest jej uchylenie. Na spotkaniu, które odbyło się w Urzędzie Gminy kilka dni przed sesją, radnym udzielono szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie. Ogólnie ujmując: tryb podjęcia tej uchwały oraz przyjęte stawki są niezgodne z zapisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

**Przewodniczący RG** – otworzył dyskusję.

**K.Piskorz** – problem stawek za wodę i ścieki istnieje od 10 grudnia 2002 roku. W tym dniu Rada Gminy uchwaliła wysokość opłat za wodę i ścieki zwiększając stawki z kwoty 1,30 zł do 1,45 za 1 m<sup>3</sup>. Zdaniem radnego K.Piskorza Wojewoda nie dopatrywał się defektu prawnego i nie uchylił tamtych uchwał. O uchwale podjętej na ubiegłej sesji Dyrektor GZGK mówi, że posiada ona defekt prawny. Wydaje się jednak, że rzeczywisty powód wniosku o jej uchylenie jest taki, że chcemy pozyskać fundusze pomocowe, a bez wprowadzenia podwyżek opłat nie będzie to możliwe. Przez 9 miesięcy nie podjęto żadnych kroków, aby zmniejszyć ubytki wody, wyeliminować nielegalne podłączenia do kanalizacji. Ze strony Dyrektora J.Kalinowskiego nie pojawiły się żadne rozwiązania, które prowadziłyby do obniżania kosztów produkcji. Uchylenie uchwały niczego nie rozwiązuje, bo Rada Gminy w niedługim czasie stanie przed kolejną próbą ustalania cen za wodę i ścieki. Zdaniem K.Piskorza nie należy mówić o „defekcie prawnym”, ale wyjaśnić wprost, że gmina nie uzyska dotacji z zewnątrz, jeżeli nie podniesie znacząco stawek opłat za wodę i ścieki. Pozyskanie znacznych środków pochodzących z funduszy pomocowych ujęto już w projekcie planu wieloletniego.

**H.Konecki** – jeśli Rada Gminy uchyli uchwałę podjętą na poprzedniej sesji, ile czasu będzie na ustalenie nowych stawek?

**J.Kalinowski** (Z-ca Dyrektora GZGK) – dokonał sprostowania wypowiedzi p.K.Piskorza: uchwały podjęte na sesji w dniu 10 grudnia 2002 r. dotyczące stawek opłat za wodę i ścieki zostały decyzją Wojewody Mazowieckiego unieważnione na początku stycznia 2003 roku. Ceny, które obowiązują, zostały uchwalone w roku 2001. Po uchyleniu uchwały podjętej na poprzedniej sesji Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej opracuje i złoży do Rady Gminy kolejny wniosek ze stawkami opłat wynikającymi z kalkulacji.

**P.Goździński** (radca prawny) – ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków zakłada istnienie modelu, którego w praktyce w wielu gminach nie ma. Zakłada ona funkcjonowanie na terenie gminy zakładu komunalnego, który opracowuje taryfy opłat za wodę i ścieki. Ustawa zawiera przepisy mówiące o procedurze kształtowania tych taryf. W wielu gminach ten model nie może mieć zastosowania, bo zakłady komunalne na ich terenie nie istnieją. Na podstawie zapisów innej ustawy, którą stosowano do tej pory - ustawy o gospodarce komunalnej – to organ stanowiący gminy ustalał ceny za usługi komunalne. Obecnie wprowadzono tryb taki, który w dużej liczbie gmin jest nie do zrealizowania. Na terenie gminy Teresin funkcjonuje zakład komunalny i w takim przypadku ustawodawca nie pozostawił innej możliwości działania, jak tylko zatwierdzenie taryf zaproponowanych przez ten zakład. Opracowana taryfa jest wcześniej sprawdzana zarówno pod względem rachunkowym, jak i formalno-prawnym przez Wójta, a następnie kierowana na sesję Rady Gminy. Jest możliwość skontrolowania, czy czynniki, które wpływają na cenę wody, są prawidłowe, czy nie ma nadmiernych wydatków, które można byłoby ograniczyć. Zagadnienia te należałoby realizować jednak w drodze innej, niż dokonywanie próby modyfikowania taryf. Rada Gminy wyznacza wójtowi kierunki działania i na tej podstawie może podjąć uchwałę stwierdzającą konieczność działania w pewnych obszarach. Będzie to

zgodne z prawem. Unikać należy ingerowania w wysokość taryf. Rada Gminy może ich nie zatwierdzić, ale wówczas wchodzi one w życie w „trybie awaryjnym” (poprzez ich ogłoszenie do publicznej wiadomości). Uzasadnienie dla takiego rozwiązania może być następujące: w latach 90-tych w wielu gminach powstała sieć wodociągowa, często w wyniku poważnego obciążenia budżetowego. Proponowane taryfy nie zawierają w kalkulacji składnika, jakim jest amortyzacja, co również za jakiś czas może stworzyć problem braku środków na naprawę zużytych urządzeń. Zapewne stąd pojawiły się w ustawie zapisy, które wytrąciły radom gmin możliwość kształtowania cen. Ich ustalanie odbywa się w drodze zatwierdzenia cen przygotowanych na podstawie kalkulacji.

**R.Kacprzak** – powiedział, że jest zaskoczony stwierdzeniem radnego K.Piskorza, że nie było mówione wprost, jaki jest powód i uzasadnienie proponowanych cen za wodę i ścieki. Zarówno na poprzedniej sesji, jak i na spotkaniach międzysesyjnych powtarzano argumenty: urealnienie cen, możliwość ubiegania się o pozyskanie dodatkowych funduszy. Wystarczająco szczegółowe były również wyjaśnienia dotyczące procedury uchwalania tych stawek.

**K.Piskorz** – mówi się ciągle o defekcie prawnym uchwały. Defekt uchwał podjętych w grudniu trwał 9 miesięcy. Już wtedy ówczesny dyrektor GZGK A.Kierzkowski sygnalizował konieczność urealnienia cen za wodę i ścieki, proponując stawkę 1,60 za 1 m<sup>3</sup>. Nie było wówczas odzewu ze strony Wójta. Obecnie brakuje koncepcji na obniżenie kosztów funkcjonowania stacji uzdatniania wody i oczyszczalni.

**A.Gigier** – zwracając się do radcy prawnego zapytał, czy uchwała rzeczywiście jest wadliwa prawnie.

**P.Goździński** – uchwała ma wadę prawną.

**Sz.Drzazga** – radny K.Piskorz, mimo wielokrotnego wymieniania poglądów (ostatnio kilka dni temu na wspólnym posiedzeniu komisji Rady), nadal nie pojmuje, na czym polega wada prawna uchwały podjętej na poprzedniej sesji. A polega ona na tym, że wbrew temu co stanowi ustawa, grupa radnych – określoną liczbą głosów – ustaliła stawki poniżej kwot zaproponowanych przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, które były ekonomicznie uzasadnione, bo wynikały z konkretnej kalkulacji. Tak podjęta uchwała pozostaje w sprzeczności z ustawą, która jest przepisem zasadniczym.

**K.Piskorz** – na sesji 10 grudnia 2002 r. jedenastu radnych głosowało za przyjęciem stawek opłat za wodę i ścieki. Stwierdził, że nie odnalazł w dokumentach decyzji Wojewody o uchyleniu tych uchwał.

**Sz.Drzazga** – dlaczego radny K.Piskorz, przy okazji omawiania na poprzedniej sesji uchwały o ustaleniu stawek, nie zasygnalizował faktu istnienia i obowiązywania uchwały z dnia 10 grudnia w sprawie opłat za wodę i ścieki, skoro posiadał świadomość takiego stanu prawnego? Debata dzisiejsza dotyczy nieco innej kwestii: uchylenia uchwały, która została wadliwie podjęta na sesji poprzedniej.

**I.Jandzińska** – wszyscy radni, a także Wójt, zapomnieli o tym, że była podwyżka cen za wodę i ścieki ustalona na 2003 rok. O tym, że uchwała ta została cofnięta nikt z radnych nie wiedział. Nie powinno być drugiej podwyżki w ciągu roku.

**J.Kalinowski** – nie było podwyżki od 1 stycznia 2003 r., ponieważ uchwały z 10 grudnia ub.r. zostały unieważnione przez Wojewodę. Dlatego do tej pory obowiązują i są stosowane stawki opłat za wodę i ścieki uchwalone w roku 2001.

**K.Piskorz** – poprosił J.Kalinowskiego o dostarczenie decyzji Wojewody o unieważnieniu uchwał.

**J.Kalinowski** – kserokopię decyzji Wojewody otrzymał z Biura Rady Gminy i tam zapewne jest oryginał tego dokumentu. Informację w tej sprawie radni powinni otrzymać od Przewodniczącego RG.

**Przewodniczący RG** – informował radnych o decyzji Wojewody, co jest do sprawdzenia w protokole z sesji.

**M.Parol** – zwrócił się z pytaniem do p. J.Kalinowskiego: jaki model taryfy zaproponuje w kolejnym wniosku?

**J.Kalinowski** – zaproponowany przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej model taryfy nie skutkuje dla mieszkańców nadmiernymi obciążeniami w porównaniu z modelem jednej strefy dla wszystkich. Przy chęci zastosowania jednej taryfy, bez różnicowania cen, stawka za wodę wyniosłaby 1,68 zł, za ścieki – 2,64 zł. Zaproponowany podział na 3 strefy skutkuje dla odbiorcy zużywającego 300 m<sup>3</sup> wody dopłatą roczną w wysokości 6 zł. Na terenie gminy jest tylko 28 odbiorców, którzy zużywają ponad 300 m<sup>3</sup> wody rocznie.

**M.Parol** – z wypowiedzi dyrektora J.Kalinowskiego wynika, że przedstawi Radzie Gminy ponownie tę samą uchwałę.

**J.Kalinowski** – jest zdania, że zaproponowane rozwiązanie jest najbardziej właściwe.

**M.Parol** – podzielił się swoją wątpliwością natury prawnej, wynikającą z przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury, które bardzo szczegółowo precyzuje sposób kształtowania taryf. W rozporządzeniu tym jest zapis, wg którego różnicowanie stawek dla gospodarstw domowych może dotyczyć wyłącznie opłaty abonamentowej. Opłata abonamentowa w ogóle nie jest składnikiem przedłożonej przez GZGK taryfy. Wydaje się, że zapis ten wyklucza możliwość różnicowania strefowego dla odbiorców stanowiących gospodarstwa domowe.

**J.Kalinowski** – w propozycji Zakładu Komunalnego nie było takiego różnicowania.

**M.Parol** – pomimo tego, że w projekcie uchwały nie było takiego zróżnicowania, to jednak odbiorcy podzieleni zostali na grupy: gospodarstwa domowe, jednostki gminne oraz podmioty gospodarcze. Następnie zastosowano jedne ceny obowiązujące wszystkich z podziałem na strefy wg ilości zużytej wody. Wątpliwość budzi fakt zróżnicowania taryf dla gospodarstw domowych. M.Parol uważa, że takie różnicowanie możliwe jest w przypadku wszystkich pozostałych grup odbiorców za wyjątkiem gospodarstw domowych. Takie rozumowanie wydaje się być zgodne z brzmieniem zapisów przytoczonego wcześniej rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Przedstawione zagadnienie wymaga jednak szczegółowej interpretacji prawnej.

Kolejny problem, również związany z kształtowaniem taryf strefowych, dotyczy brzmienia innego zapisu rozporządzenia Ministra Infrastruktury, w którym przedstawione są różne modele kształtowania taryf. Jeden z punktów mówi o możliwości kształtowania taryf strefowych, przy czym mowa jest wyłącznie o cenach za 1 m<sup>3</sup> wody. Nie wyodrębnia się tu cen za odprowadzane ścieki. W innych przedstawionych w rozporządzeniu punktach wyszczególnia się zarówno ceny za wodę, jak i za ścieki. Pojawia się zatem wątpliwość, czy można ustalić taryfy strefowe w przypadku opłat za odprowadzane ścieki. To zagadnienie również wymaga szczegółowej interpretacji prawnej.

Ponadto p.M.Parol wyraził opinię, że zaproponowany w projekcie uchwały podział odbiorców nie wyczerpuje wszystkich rodzajów odbiorców znajdujących się na terenie gminy. Przykładowo: jednostki, jaką jest Szkoła Rolnicza w Teresinie nie można przypisać do żadnej z wyodrębnionych grup odbiorców.

M.Parol zwrócił uwagę, iż przy kształtowaniu cen pobieranej wody i zrzutu ścieków w sposób taki, o którym mówi rozporządzenie, określić należy standardy jakościowe dostarczanych usług.

Następny element dotyczy kwestii rozumienia wyrażenia „Rada Gminy zatwierdza”. Można założyć sytuację, gdy: złożony przez Zakład Komunalny wniosek zawiera znaczne uchybienia natury ekonomicznej i prawnej i w takiej postaci trafia do zatwierdzenia przez radnych. Co w takiej sytuacji ma zrobić Rada Gminy? Zatwierdzić, mając świadomość wadliwości przedstawionego projektu, czy odrzucić w związku ze stwierdzonymi wadami dokumentu? W obu przypadkach taryfy obarczone wadą wchodzą w życie. Najśluszniejszym w takim przypadku rozwiązaniem wydaje się podjęcie przez Radę Gminy uchwały o nie zatwierdzeniu wniosku z podaniem przyczyn i pozostawienie interpretacji, w świetle tak skonstruowanej ustawy, organowi nadzoru.

Ustawodawca pozostawił organowi stanowiącemu możliwość wpływu na wysokość stawek. Rada Gminy może uchwalić je w wysokości zmniejszonej niż zaproponowana we wniosku Zakładu Komunalnego, ustalając jednocześnie zastosowanie dopłaty wyrównującej powstałe różnice. Gdyby natomiast Rada uznała, że stawki zostały ustalone w wyniku błędnego rachunku ekonomicznego, powinna je skorygować, co skutkowałoby ich zmniejszeniem bądź zwiększeniem. Wydaje się, iż w takim przypadku, przy zachowaniu kształtu całej uchwały, Rada Gminy prawa nie przekroczy.

Sam model taryfy oraz główne założenia, jak np. składniki kalkulacyjne (amortyzacja) powinny być efektem prac wspólnych: Rady Gminy, Wójta, oraz Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej. Zapobiegłoby to z pewnością problemom, które wynikły podczas próby uchwalenia stawek przez tę Radę.

M.Parol poprosił, aby wszystkie zgłoszone przez niego wątpliwości natury prawnej zostały sprawdzone.

**Przewodniczący RG** – w związku ze zgłoszonymi przez p.M.Parola wątpliwościami prawnymi zapytał p.P.Goździńskiego, czy zechce ustosunkować się do zgłoszonych aspektów.

**P.Goździński** – wypowiedź p.M.Parola traktuje jako postulaty, które mają być wzięte pod uwagę, czy zrealizowane w trakcie ponownego procesu mającego na celu skonstruowanie kolejnego projektu uchwały dotyczącego stawek opłat za wodę i ścieki. Trudno podejmować się oceny zgłoszonych sugestii „na gorąco”. Przed skierowaniem poprzedniej uchwały na sesję również trwały prace, podczas których precyzyjnie sprawdzano i analizowano przepisy prawne. Zapewne przy opracowywaniu nowej propozycji zastosowana zostanie jeszcze większa ostrożność i precyzja tak, aby rozwiązania nie pozostawiały tym razem żadnych wątpliwości, chociaż nadzór prawny Wojewody nie miał zastrzeżeń do pierwotnie opracowanej koncepcji.

**Przewodniczący RG** – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:                    za – 12                    przeciw – 0                    wstrzym. - 0

**Ad. pkt 2b**                    -                    **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozwiązań z zakresu gospodarki ściekowej na terenie gminy Teresin**

**Wójt** – proponowana uchwała wynika bezpośrednio z wymogów formalnych stawianych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. WFOŚ stoi na stanowisku, że należy wskazać sposób rozwiązania problemu odprowadzania ścieków z terenów, gdzie wybudowano sieć wodociągową. Uchwała umożliwi ponadto współdziałanie Funduszu Ochrony Środowiska w finansowaniu inwestycji polegającej na udzielaniu pożyczek oraz pozyskanie bezzwrotnych dotacji z Urzędu Marszałkowskiego.

**A.Gigier** – uchwała jest zbyt ogólnikowa, nie zawierająca żadnych wytycznych.

**Wójt** – treść uchwały dostosowano do wymogów Funduszu Ochrony Środowiska. Sposób rozwiązania jest prosty dla terenów, gdzie istnieje realna możliwość podłączenia gospodarstw do oczyszczalni ścieków. Wątpliwość może budzić koncepcja zawarta w pkt. 2 projektu uchwały, dotycząca wsi Mikołajew i Witoldów, gdzie trudno jest deklарować budowę sieci kanalizacyjnej zakończonej oczyszczalnią ścieków w terminie do 2010 roku. W tych przypadkach proponuje się stosowanie systemów indywidualnych (np. zbiorniki szczelne, przydomowe oczyszczalnie).

**H.Konecki** – czy propozycje dotyczące wsi Mikołajew i Witoldów są już gdzieś stosowane i czy wiadomo, że one się sprawdzają?

**Wójt** – szamba szczelne stosowane są w większości gospodarstw. Sprawdzają się również oczyszczalnie przydomowe, funkcjonują dobrze, chociaż nie są jeszcze tak powszechne.

**K.Piskorz** – w Budkach Piaseckich funkcjonuje prywatna oczyszczalnia przydomowa i działa prawidłowo.

**H.Ziółkowska** – powiedziała, że uchwałę rozumie jako formę deklaracji ze strony władz gminy do rozwiązania problemu kanalizacji na terenach, gdzie doprowadzona jest sieć wodociągowa.

**M.Parol** – zgodził się ze stwierdzeniem p.H.Ziółkowskiej. Uchwały Rady Gminy mogą mieć różny charakter. Ta ma charakter intencyjny. Nie przesądza o rozwiązaniach prawnych, technicznych, ani finansowych, a jedynie wyraża wolę radnych do realizowania danych przedsięwzięć. Do podjęcia tej uchwały obligują m.in. zapisy ustawy – Prawo wodne, które zastrzegają możliwość realizowania inwestycji w zakresie zaopatrzenia w wodę pod warunkiem jednoczesnego rozwiązywania problemów związanych z utylizacją ścieków.

**Przewodniczący RG** – odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania:                    za – 11                    przeciw – 0                    wstrzym. - 1

**Ad. pkt 3**        -    **Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Gminy z dnia 11 sierpnia 2003 r.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu i przyjęli go jednogłośnie (12 „za”)

**Ad. pkt 4**        -    **Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Gminy z dnia 5 września 2003 r.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu i przyjęli go jednogłośnie (12 „za”)

**Ad. pkt 5**        -    **Interpelacje i zapytania**

**A.Gigier** – w dniu 12 września br. otrzymała pismo od mieszkańców ul. Świętokrzyskiej w Teresinie w sprawie przywrócenia oświetlenia na tej ulicy. Jako radna wystosowała pismo do Dyrektora GZGK J.Kalinowskiego oraz do Wójta Gminy popierające wniosek mieszkańców. Na jakim etapie załatwiania jest ta sprawa?

**Wójt** – od początku roku zgłoszonych zostało szereg potrzeb związanych z modernizacją oświetlenia ulicznego. Dotychczas przeszkodą w realizacji tych wniosków była w pewnym stopniu sprawa przebudowy linii energetycznej na prywatnej działce p. A.Razuma. Obecnie, zablokowana do tej pory kwota 30.000 zł jest już do wykorzystania. Kolejnym elementem, który wstrzymywał wykonywanie powyższych zadań były zapisy ustawy o zamówieniach publicznych zezwalające na udzielenie zamówienia z wolnej ręki do kwoty 3.000 EURO. Z dniem 20 października br. obowiązywać zacznie nowelizacja wspomnianej ustawy, zwiększająca kwotę wolną, co umożliwi zrealizowanie prac modernizacji oświetlenia w większym zakresie. Ulica Świętokrzyska włączona zostałaby w zakres tych prac.

**A.Gigier** – wyjaśnienia Wójta nie są satysfakcjonujące. Ulica jest ciemna, położona blisko lasu. Wieczorami jest tam niebezpiecznie i nieprzyjemnie. Słupy oświetleniowe są, trzeba to tylko uruchomić.

**Wójt** – słupy te nie są własnością gminy. Należy wystąpić do właściciela terenu o ich przekazanie. Konieczność spełnienia wymogów formalnych spowoduje ok. 2 – 3 tygodni zwłoki w załatwieniu sprawy.

**Przewodniczący RG** – pismo od mieszkańców ul. Świętokrzyskiej wpłynęło także do Biura Rady Gminy. Odpowiedź w tej sprawie, za pośrednictwem Wójta, została wystosowana do przedstawiciela mieszkańców - p. M.Jaworskiego w dniu 26 września br.

**A.Gigier** – zgłosiła konieczność zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom przechodzącym do szkoły przy skrzyżowaniu ulicy Lipowej i Al. XX-lecia. Dobrym rozwiązaniem byłoby zatrudnienie pracownika, który przeprowadzać będzie dzieci przez ulicę, podobnie jak przy szkole w Paprotni.

**Wójt** – wydatki związane z takim wnioskiem nie były w budżecie uwzględnione. Można się zastanowić nad rozwiązaniem problemu i ewentualnie dokonać odpowiednich zmian w budżecie.

**K.Piskorz** – w dniu 5 maja br. mieszkańcy wystosowali do Wójta pismo o naprawę drogi Kawęczyn – Mikołajew. Przetarg na remont tej drogi miał być rozstrzygnięty już dawno.

**Wójt** – po rozstrzygnięciu przetargu na ul. Szymanowską pojawiły się pieniądze, które można spożytkować na drogę w Kawęczynie. Problem w tym, że kosztorys na remont dróg w Kawęczynie, Maurycewie i Paskach opiewa na kwotę 50 tys. zł. Środki, jakimi gmina dysponuje wynoszą 25 tys. zł. Można ogłosić przetarg na częściowe wykonanie prac chyba, że na następnej sesji zostaną dokonane odpowiednie przesunięcia na ten cel.

**K.Piskorz** – nie jest to odpowiedź zadowolająca.

**R.Śliwiński** – naprawy wymagają ubytki asfaltu: przy wyjeździe z ul. Teresińskiej na ul. Szymanowską, na ul. Rynkowej przy „Kolorowej” oraz na ul. Teresińskiej (na łuku przy Kaskiej). Naprawy te można wykonać asfaltem „na zimno”.

**J.Kalinowski** – skrzyżowanie Teresińska – Szymanowska leży w gestii Zarządu Dróg Powiatowych.

**A.Gigier** – czy zajęcia w TOK-u są całkowicie bezpłatne (za lekcje śpiewu są pobierane opłaty). Czy dodatkowe lekcje rytmiki w szkole będą odbywały się za opłatą? Jaki jest dalszy ciąg sprawy zanieczyszczania środowiska przez zakład produkcyjny w Paprotni?

**Wójt** – niektóre zajęcia w TOK-u są płatne.

**A.Gigier** – uważa, że powinny być prowadzone bezpłatnie, ponieważ instruktorzy prowadzący zajęcia otrzymują wynagrodzenie z TOK.



**Wójt** – Ośrodek Kultury jest samodzielną jednostką, niezależną finansowo. Są zajęcia świadczone przez TOK bezpłatnie, za inne Ośrodek pobiera opłaty pozyskując w ten sposób pieniądze.

**A.Gigier** – ile osób jest zatrudnionych w Ośrodku Kultury?

**Wójt** – w TOK-u jest ok. 6 – 7 etatów, kilka etatów częściowych oraz umowy-zlecenia np. w przypadku nauki gry na instrumentach.

**A.Gigier** – dobrze byłoby, gdyby Dyrektor TOK przyszedł na sesję i udzielił konkretnych informacji na temat odpłatności za zajęcia.

**Wójt** – Dyrektor TOK zostanie zaproszony na sesję. Odnośnie sprawy f-my Admal w Paprotni Wójt wyjaśnił, że rozstrzygnięcie problemu leży w gestii Powiatowego Inspektora Ochrony Środowiska. Do Urzędu Gminy wpłynęło do zaopiniowania opracowanie, do sporządzenia którego został zobowiązany właściciel f-my Admal, dotyczące gospodarki odpadami. Dokument otrzymał negatywną opinię Wójta. Opracowanie to będzie również opiniowane przez Powiatowy Inspektorat Ochrony Środowiska. Admal deklaruje dążenie do poprawy sytuacji. Zalecenia, które bezwzględnie musi wykonać to: usunięcie uciążliwości zapachowej, uregulowania formalno-prawne dotyczące emisji pyłów i gazów oraz określenie sposobu gospodarki odpadami poprodukcyjnymi.

**A.Gigier** – właściciel zakładu powinien podać konkretny termin usunięcia nieprawidłowości, bo tego domagają się mieszkańcy. Trzeba to bezwzględnie wyegzekwować.

**Wójt** – władze powiatowe mają do tego odpowiednie uprawnienia.

**Przewodniczący RG** – na jednej z poprzednich sesji skierowana została do Wójta prośba o zobowiązanie dyrektorów jednostek organizacyjnych do uczestniczenia w sesjach. Oprócz Dyrektora GZGK nie ma przedstawiciela żadnej innej jednostki, tymczasem pojawiły się kwestie, na które odpowiedzi powinien udzielić Dyrektor TOK. Przewodniczący RG ponowił prośbę do Wójta o spowodowanie obecności na sesjach przedstawicieli jednostek organizacyjnych gminy.

**J.Łopata** – problem uszkodzenia asfaltu ulicy Teresińskiej przy skrzyżowaniu z ul. Szymanowską istnieje od dłuższego czasu. Obiecał interwencję w Zarządzie Dróg Powiatowych i spowodowanie naprawy tego uszkodzenia w przypadku, gdy okaże się, że naprawa tego skrzyżowania leży w gestii Powiatu. J.Łopata zwrócił również uwagę na złą, jego zdaniem, praktykę łatania dziur powstałych w asfalcie betonem. Jest to sposób, który nie jest skuteczny.

**R.Śliwiński** – zwrócił się do Wójta z pytaniem, czy będą odbywały się spotkania z mieszkańcami, zgodnie z obietnicą złożoną kilka miesięcy temu?

**Wójt** – spotkania będą się odbywały, jeżeli będzie takie zapotrzebowanie i wola ze strony mieszkańców gminy.

**J.Buzuk** – na poprzedniej sesji zgłaszał wniosek o zwrot poniesionych kosztów za wybudowany w 1982 r. odcinek drogi. Ostatnio otrzymał odpowiedź od Zastępcy Wójta p. B.Piekutowskiej, że pieniądze mu się nie należą, gdyż w zawartej w 1982 r. ugodzie zobowiązał się wybudować tę drogę na własny koszt. J.Buzuk uważa, że powinien otrzymać zwrot kosztów, ponieważ w ugodzie była mowa o prywatnym przeznaczeniu drogi, a faktycznie jest ona użytkowana jak droga publiczna.

**B.Piekutowska** – w trakcie rozmowy przeprowadzonej z p.J.Buzukiem nie padło stwierdzenie, że nie należy mu się zwrot kosztów. Chodziło o uzupełnienie brakujących dokumentów, bez których sprawa nie może zostać rozpatrzona. Po dostarczeniu kompletnej dokumentacji zostanie zastosowana odpowiednia procedura w celu wyjaśnienia sprawy.

**Mieszkaniec Teresina** – czy gmina dotuje Policję i czy Wójt ma wpływ na sposób jej działania na terenie naszej gminy? Ostatnio na ul. Lipowej połamane zostały młode lipy – Policja nie interweniowała.

**Wójt** – po tym incydencie przeprowadzone były rozmowy z policjantami. Wg złożonych wyjaśnień, w czasie tego zajścia policjanci byli wezwani na interwencję w związku z kradzieżą. W każdą sobotę dyżury w Komisariacie trwają do godz. 4<sup>00</sup>, patrolowany jest teren gminy. Z budżetu gminy utrzymywane są dwa etaty rewiowych. Na ich obowiązki i wykonywane czynności Wójt nie ma wpływu, bo policjanci mają swoich przełożonych.

**K.Piskorz** – zwrócił się do Wójta z pytaniem o wyniki przeprowadzonej ostatnio kontroli w OSP.

**Wójt** – kontrola wykazała zmiany na lepsze. Obecność radnego K.Piskorza przy następnych kontrolach byłaby bardzo przydatna, bo jego sugestie dotyczące funkcjonowania strażnic OSP są bardzo trafne.

**T.Szymańczak** – w swojej wypowiedzi poruszył temat bezpieczeństwa. Stwierdził, że panuje coraz większa bezkarność, obserwuje się swobodę popełniania czynów przestępczych, szerzy się chuligaństwo i złodziejstwo. Problem powiększa dodatkowo nieodpowiedni system przepisów prawnych oraz nieudolność służb wymiaru sprawiedliwości.

**J. Łopata** – władze gminy powinny w jakiś sposób zareagować na powybijane ciągle szyby na dworcu PKP. Dobrym rozwiązaniem byłoby zainstalowanie tam kamery. Być może odstraszyłyby to sprawców lub pomogło w ich ustaleniu.

**Przewodniczący RG** – Urząd Gminy powinien rozpatrywać różne rozwiązania i starać się wdrażać je w miarę możliwości. Na pewno temat bezpieczeństwa należy wziąć pod uwagę przy okazji ustalania budżetu.

**Mieszkaniec Teresina** – czy jest możliwe zlikwidowanie uciążliwości zapachowych, które są odczuwalne w sąsiedztwie oczyszczalni ścieków? Dla mieszkańców z tej okolicy jest to bardzo dokuczliwe.

**J.Kalinowski** – uciążliwości zapachowe pojawiają się na pewno w dniach, kiedy osad jest zbierany lub wylewany na poletka osadowe. Są one nie do uniknięcia. Być może po modernizacji oczyszczalni niedogodność ta zostanie ograniczona.

**K.Dąbrowski** (sołtys wsi Teresin-Gaj) – zgłosił krzaki do wycięcia przy ul. Spacerowej i przypomniał o znakach informacyjnych, które miały być ustawiane w poszczególnych miejscowościach.

**Wójt** – potrzeby dotyczące znaków drogowych należy zgłaszać w Urzędzie Gminy, w pok.nr 4

**J.Mitrowski** (sołtys wsi Paprotnia) – poprosił Wójta o podanie terminów: założenia lamp przy zjeździe w ul. Topolową w Paprotnia oraz rozpoczęcia budowy chodnika.

**Wójt** – lampy zostaną założone w trybie postępowania, o którym na dzisiejszej sesji wspomniał. Budowa chodnika zostanie rozpoczęta po otrzymaniu pozwolenia na budowę.

**J.Łopata** – gmina Teresin ma 4 radnych powiatowych. To dość liczna reprezentacja, która może mieć niemały wpływ na kształt budżetu Starostwa. Władze gminne powinny to umieć wykorzystać i przedstawić swoje oczekiwania w zakresie inwestycji, które byłyby korzystne dla gminy. Inicjatywa współpracy w tym temacie powinna wyjść od radnych gminy. J.Łopata zaproponował zwołanie sesji Rady Gminy poświęconej omówieniu stanu dróg gminnych i powiatowych ze wskazaniem najpilniejszych potrzeb, by stan ten poprawić. Sesja taka powinna odbyć się w najbliższym czasie.

**Przewodniczący RG** – współpraca pomiędzy radnymi gminnymi i powiatowymi jest potrzebna, ale powinna się odbywać w sposób spontaniczny. Nie należy przypisywać inicjatywy tylko jednej stronie. Radni powiatowi są również mieszkańcami tej gminy.

**M.Parol** – odniósł się do poruszonej wcześniej kwestii bezpieczeństwa. Samorządy mają niewielkie kompetencje w tym zakresie. Pozostaje jedynie możliwość działania w drodze nacisku i nieustannego sygnalizowania pojawiających się zagrożeń, czy istniejących wobec służb policyjnych oczekiwań. Można również uruchomić w Urzędzie Gminy monitoring, czyli rejestrowanie sygnałów od mieszkańców o pojawiających się zagrożeniach rozbojów, kradzieży itp. Byłoby to zapewne znacznym ułatwieniem pracy Policji i wpływałoby na przyspieszenie jej działania.

M.Parol, nawiązując do wypowiedzi p.J.Łopaty, wyraził opinię, że bardzo cennym wsparciem dla radnych powiatowych byłoby wypracowanie stanowiska, w którym Rada Gminy Teresin określiłaby preferencje dotyczące największych problemów, których rozwiązanie leży w gestii samorządu powiatowego.

**B.Piekutowska** – w przygotowanym wieloletnim planie inwestycyjnym, który czeka na akceptację Rady Gminy, zawarty jest program poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w

którym określono m.in. potrzeby w zakresie budowy dróg, chodników i oświetlenia ulicznego. Propozycje dotyczą również inwestycji leżących w gestii samorządu powiatowego.

**H.Kucharski** – odbywające się w soboty targowisko blokuje ruch na ul. Rynkowej, co utrudnia poruszanie się i stwarza niebezpieczeństwo wypadku. Chodnik dla pieszych przy tej ulicy jest niezbędny.

**A.Bartosik** – budowa chodnika przy ul. Rynkowej jest już ujęta w planie.

**Przewodniczący RG** – podziękował radnym oraz wszystkim zebranych za udział w sesji i zamknął obrady IX sesji RG.

*/-/ mgr Tadeusz Olechowski  
Przewodniczący Rady Gminy*

Protokołowała:  
D.Dorodzińska